

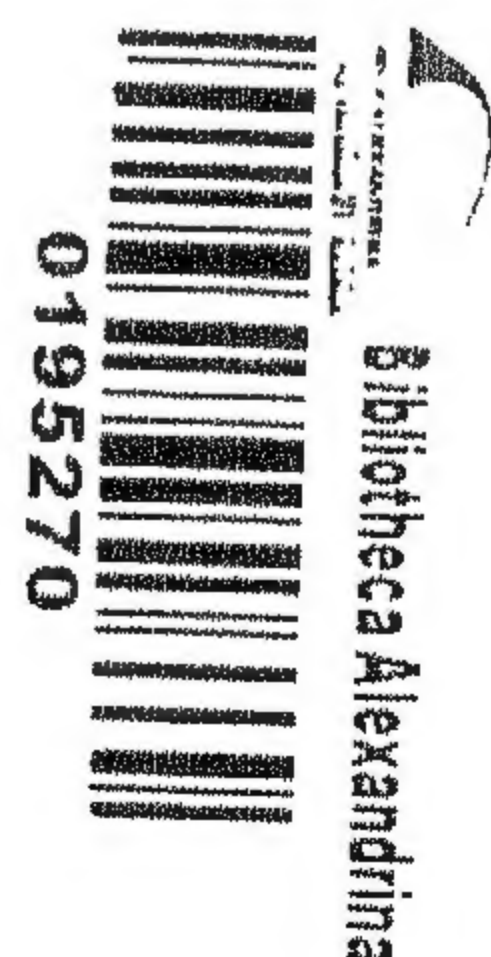
أنور الجندى

مفاهيم العلوم الاجتماعية

والنفس والأخلاق
في ضوء الإسلام

(الرد على فرويد وماركس ودوركايم)

دار الاعتصام



مفاهيم العلوم الاجتماعية
والنفس والأخلاق
في ضوء الإسلام

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اهداءات ٢٠٠١

الدكتور/ القطب محمد طلبة

القاهرة

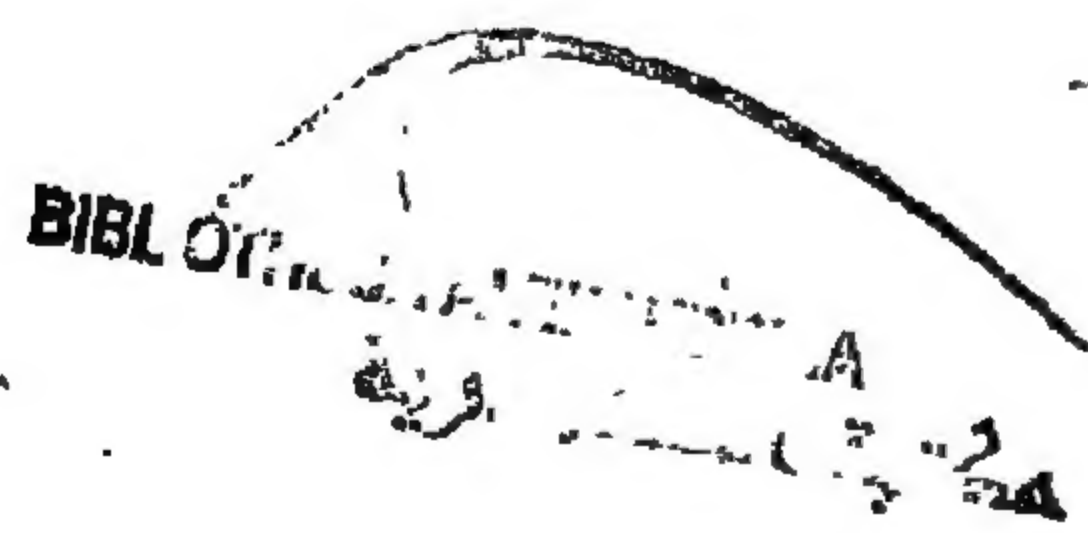
أنور الجندى

٩٨٨

مفاهيم العلوم الاجتماعية

والنفس والأخلاق
في ضوء الإسلام

(الرد على فرويد وماركس ودوركايم)



الطبعة الأولى
١٩٧٧/١٤٢٩ هـ

دار الاعتصام

محاولة بناء إطار متكامل للفكر الإسلامي

أولا : مقدمات المناهج

ثانيا : الإسلامية (السياسة والاقتصاد)

ثالثا : العلوم الاجتماعية والنفس والأخلاق

رابعا : التربية وبناء الأجيال

خامسا : الفصحى لغة القرآن

سادسا : أصول الثقافة العربية ومصادرها الإسلامية

سابعا : خصائص الأدب العربي

ثامنا : الإسلام والتكنولوجيا

تاسعا : الإسلام والحضارة

عاشرا : الإسلام وحركة التاريخ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وان تطع اكثر من فى الأرض يضلوك عن سبيل
الله ، ان يتبعون الا الظن وان هم الا يخرصون •



قل هل عندكم من علم فتخرجوه لنا ، ان تتبعون الا
الظن وان انتم الا تخرصون ، قل فله الحجة البالغة •



وان هذا صراطى مستقيما فاتبعوه ولا تتبعوا السبل
فتفرق بكم عن سبيله ذلكم وصاكم به لعلكم تتقون •

قرآن كريم

منهج البحث

أولا : الانسان مع نفسه

(١) المسئولية الفردية

(٢) الالتزام الأخلاقي

ثانيا : الانسان مع الآخر

(١) فطرية الأسرة

(٢) حقيقة دور المرأة في المجتمع

(٣) الاعتراف بالرغبات

ثالثا : الانسان مع الحياة

(١) الانسان مع الجماعة

(٢) الانسان مع الحضارة

(٣) الانسان والزينة

(٤) الانسان والموت

(٥) الانسان والعالم المواجه

(٦) الانسان والمسرح

(٧) الانسان والسينما

(٨) الانسان والفن

رابعا : الانسان وعلم الانسان

(١) بناء الانسان

(٢) الى أي مدى تصدق النظريات المطروحة

مدخل

تتمثل المحاولات التي تواجه الفكر الاسلامى فى العصر الحديث لاجراجه من اصالته وقيمه فى عدة تحديات اهمها :

اولا : الحيلولة دون استئناف المسلمين حياتهم على اساس الاسلام •

ثانيا : ازالة الالتباس بين القيم المتكاملة لردھا الى « منهج فكر » يقوم على الانشطارية •

ثالثا : طرح مناهج استحدثتها تحديات مجتمعات اخرى وجاءت نتيجة لتطور واسع طويل المدى ، تم على مراحل ولم يتحقق دفعة واحدة •

رابعا : محاولة تصوير المجتمع الاسلامى الحديث ، والفكر الاسلامى الحديث وكأنهما مستقلين عن روابطهما التاريخية والثقافية •

خامسا : محاولة اسقاط قيم جذرية ودعائم قائمة وفرائض اساسية كالجهاد والالتزام الاخلاقى والمسئولية الفردية •

سادسا : محاولة تصوير الاسلام على انه نظرية : بينما هو منهج متكامل اما النظرية فهي عمل بشرى يخضع للتغيير والاضافة والحذف ، بينما يقوم المنهج الربانى على اساس الثبات فى دعائمه مع اتساع آفاقه واطره لتطور المجتمعات وتغير البيئات •

سابعا : محاولة ايجاد تفسيرات جديدة للمقومات الاسلامية الاساسية عن طريق التأويل أو التزييف أو اخضاع النصوص •

ثامنا : محاولة ادخال مفهوم الترف والاباحية والتحلل والرفاهية المنحرفة على طابع الاسلام الذى يتميز بالاصالة والتماسك والأخلاقية .

واذا قيل أن على الفكر الاسلامى المعاصر أن يكون مستقلا فمن ماذا يستقل ، هل استطاع الفكر الغربى أن يستقل عن الوثنية اليونانية والمسيحية الغربية ، واذا كان الفكر الغربى على القطع قد استمد مقوماته من الفكر الهلينى اليونانى فهل من عجب أن يستمد الفكر الاسلامى الحديث دعائمه وأساسه من الاسلام .

(٢)

ان النظريات التى طرحها الغرب فى افق المجتمع الاسلامى سرعان ما تصدعت وانكشف فسادها وبمرور الزمن تبين أنها لا تحقق الاستجابة الحقيقية للنفس العربية الاسلامية وانها فى حاجة الى ادخال تعديلات وتحويرات جوهرية عليها .

ولا ريب أن المذاهب التى يصيبها العطب والاضطراب فى سنوات قليلة لا تصلح لمعيشة المجتمعات ولا تصلح أساسا لبناء الأمم ، ومن هنا انكشفت الفوارق البعيدة والعميقة بين منهج القرآن الثابت ثبوت الفطرة القائم على أساس بناء النفس الانسانية ، القابل للممارسة والحركة من خلال اطاره المرن الواسع وبين المذاهب البشرية التى وضعت فى مواجهة تحد معين أو ظروف متغيرة .

(٣)

هناك خطأ أساسى فى مجال المذاهب والنظريات من حيث أنها تصاغ فى أسلوب علمى براق : هو محاولة اخضاعها للمنهج العلمى الذى خضعت له المادة . ولكن هل يمكن أن تخضع الدراسات الاجتماعية للأسلوب العلمى الذى خضع له العلم التجريبي ، ان هناك اختلاف واضح بين المفاهيم الانسانية والعلوم التجريبية : هذا الاختلاف مرده الى أن هذه المفاهيم ترتبط بالإنسان

فى مشاعره وعواطفه وهى حالات يصعب اخضاعها للقوانين التى اخضعت لها
الظواهر الطبيعية ، ان التجربة فى مجال العلوم الطبيعية والرياضية تصدق
لانها تقوم على أسس ثابتة ، أما المفاهيم الانسانية فانها تتعرض لظروف
مختلفة تتصل بأعماق النفس وتستحيل على مقاييس التجريب ، كذلك من
العسير تحرير المفاهيم الانسانية من الأهواء والميول والمصالح : كل هذا جعل
المفاهيم الانسانية متعذرة على الخضوع لما تخضع له العلوم الطبيعية .



وهل فى الامكان لهذه المذاهب التى نشأت فى بيئات خاصة ومن خلال
تحديات معينة بعضها يتعلق بالدين (فى بيئاتها) وبعضها يتصل بالعصر
والحضارة ، أن تصلح للتطبيق فى بيئات أخرى تختلف من حيث العقائد
والفكر والعصر والبيئة والتحديات . لقد ظهرت هذه الدعوات حين عجز الدين
عن العطاء أو حين عزل المجتمع الغربى الدين عن التفاعل . فجاءت كمحاولات
لدراسة النفس والمجتمع والأخلاق من خلال العمل العقلى الخالص ، ولما كان
العلم الغربى قائم على أساس المحسوس والتجربة وحدهما فقد جاءت هذه
المحاولات مادية خالصة لأنها تجاهلت عنصر الوحي والايمان بالله ومناهج
الدين .

وقد يقال ان (المسيحية الغربية) من شأنها أن تقبل الايدلوجيات
والمذاهب والنظريات لأنها دين عبادة أما الاسلام فانه دين له شريعته ومنهج
الحياة الخاص به ، فهو ليس فى حاجة الى مفاهيم وافدة ، ولا تستطيع هذه
المناهج أن تطابق ظروفه ومفاهيمه أو تتناسب مع ذاتيته وطابعه المفرد .

(٤)

ان أخطر التحديات التى يواجهها المجتمع الاسلامى اليوم هى « تحديات
التبعية وفقدان الذاتية » ولذلك فان تحرير الذاتية من القيود هو منطلق
أساسى ، وعلى المسلمين والعرب أن يتجاوزوا هذه المناهج الوافدة التى
عاشوا اسارى لها خلال فترة السيطرة الاستعمارية الأجنبية ، ووجدوا من

خلال تجربتهم لها انها لم تحقق « الاستجابة الحقيقية » لمفاهيمهم او ذاتيتهم وعلى المسلمين والعرب ان يفكروا بلغتهم وان يتحركوا من داخل فكرهم وان يستردوا اصالتهم •

(٥)

فى مواجهة بناء الانسان المسلم واقامة المجتمع النافذ ، اقام الاسلام ضوابط غاية فى الاحكام تحول دون وقوع الفساد والاضطراب فى حالة اتصال المجتمع الاسلامى بغيره من المجتمعات او التقاء ثقافته الذاتية بالثقافات الوافدة •

وهى فى مجموعها قواعد صلبة واسس ثابتة تحول دون التداخل وفرض السيطرة فقد اقام الاسلام اساسا قاعدة الثبات والقيم المركزة ثم جعل ارادة الحركة والتغير تجرى من داخلها •

هذه القواعد هى :

(اولا) تقوم دعوة الاسلام على قبول التغير فى اطار الثبات وعلى التنوع فى اطار الوحدة ولا تتخلى مطلقا عن اساس الثبات والوحدة ، ثم تجرى الحركة فى داخلهما حسبما يقتضى اختلاف العصور والبيئات بحيث تظل « القيم الأساسية » قائمة من حيث الحلال والحرام والحق والباطل والخير والشر •

ومن حيث ترتيب « سلم القيم » نفسه ، دون تقديم قيم على قيم اخرى بمعنى أن تظل قيم الجهاد والعبادة والانفاق والأخلاق فى مقدمة القيم ولا تسبقها مفاهيم الرفاهية او الترف او التحلل او الاباحيات ولا ريب أن الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر « قيمة أساسية » فى الاسلام وقوة ضخمة من قوى تحريك المجتمع ودفعه الى الطريق الصحيح « والحركة » قانون من قوانين هذا الكون ، ولكنها ليست حركة مطلقة من كل قيد ، وانما هى حركة فى أفق وحول مدار •

ويقوم عنصر الثبات فى الاسلام على قواعد أساسية منها :

- ١ - ثبات الاسلام ازاء الاخوة البشرية والعدل الاجتماعى .
- ٢ - ثبات الاسلام ازاء فريضة الجهاد .
- ٣ - ثبات الاسلام ازاء تحريم الربا .
- ٤ - ثبات الاسلام ازاء الالتزام الأخلاقى والمسئولية الفردية .
- ٥ - ثبات الاسلام ازاء تحريم القتل والميسر والزنا .

ومن هنا امتنع الاسلام عن أن يكون مبررا الأوضاع المجتمعات أو أن تكون شريعته موضع تأويل لتساير ظروف الأمم والحضارات على أن يظل عنصر الثبات قائما دائما وخاصة فى مسائل المرأة والزنا والخمر .

والاسلام يؤمن بما هو ثابت راسخ وبما يمكن أن يتبدل ويتغير حسب البيئات والعصور ولكنه لا يقر التطور فى مجال الأخلاق والعقائد والأصول الثابتة للشريعة لأن ذلك يجعل من الدين مجموعة من المبادئ النسبية تتطور ويتطور الى غير ما نهاية بينما الدين حقائق مطلقة وأصول ثابتة راسخة .

(ثانيا) أكد الاسلام الارادة الحرة للفرد واعتبرها مناط المسؤولية . فالاسلام من حيث هو منهج حياة ونظام مجتمع يصدر عن مفهوم أساسى : هو التوحيد ، وان الانسان مستخلف فى الأرض لتحقيق رسالة ثابتة هى تعمير الكون وأن له ارادته الحرة التى هى مناط مسئوليته والمرتبطة أساسا بالبعث والجزاء ، ومن هنا فان الاسلام يرفض « الجبرية » التى تحاول أن تسيطر اليوم على العلوم الاجتماعية من خلال مذاهب النفس والأخلاق والاجتماع والتى تستمد مفهوما من فرضية زائفة هى أن الحياة الدنيا هى غاية الوجود الانسانى وأن سلوك الانسان وتصرفه محكوم بقوانين اجتماعية تجعله خاضعا لها وليس له ارادة حرة .

(ثالثا) أقام الاسلام مفهوم التكامل الجامع بين القيم والمقومات على اساس ترابط العقيدة والشريعة والأخلاق بالفرد والمجتمع .

فالاسلام منهج متكامل جامع بين العبادة ونظام المجتمع . ومن هنا فانه

لا يقر الانشطارية او التجزئة بين القيم او الفصل بين وحدات الحياة المختلفة :
الاجتماعية او الاقتصادية او السياسية او التربوية فهي جميعها تتحرك من
خلال الانسان وأساس الاسلام التكامل المادى والمعنوى ، ومن هنا فان الفرد
والمجتمع يتعانقان ولا يتصارعان ، وكذلك الفكر والمادة فانهما يتكاملان ولا
يتقدم أحدهما الآخر •

(رابعا) طبع الاسلام الحياة الاجتماعية بطابع الأخلاق الذى لا تتغير
بتغير البيئات والعصور (مع التفرقة الواضحة بين الأخلاق والتقاليد) •

فالأخلاق ثابتة أما التقاليد فمتغيرة ويجب ان تتغير لأن ثباتها يعنى
الجمود وعدم القدرة على الاستجابة للتقدم والنهضة •

وهناك فرق عميق بين الأخلاق والتقاليد فالأخلاق تقوم على التمييز بين
الخير والشر والحق والباطل •

ولقد كان من أخطر آثار الاستعمار (سعيه الدائب) الى خلط قيم
الأخلاق بالعادات الموروثة ، فهو يبعد الناس عن مبادئ الاسلام بالمغالاة فى
تمجيد العادات التى ورثها المسلمون عن أجدادهم ، وقد أدخل فى روعهم أن
لها قداسة من حيث أنها تمثل تراث أسلافهم ، وكأن مبادئ الاسلام دخيلة
أجنبية • وقد نتج عن ذلك التحدى أن ارتفع شأن العادات والتقاليد الى مقام
القيم الاسلامية فنافستها وصرعتها فى بعض البيئات •

(خامسا) قرر الاسلام وحدة النفس البشرية : حيث لا انفصال بين
الدين والحياة ، أو بين الدنيا والآخرة ، أو بين الروح والجسم ، وذلك فى
محاولة الحفاظ على تلاقى مختلف الأهداف فى اتجاه واحد مما يحول دون قيام
ظواهر التمزق والضياع والفصام •

وقد أفام الاسلام من الايمان بالله قوة دافعة تعطى الأمل وتحول دون
التيأس وتبعث الثقة وتحرض على المعاودة فى حالة الاخفاق •
وليس الايمان مضادا للمعرفة ، ولا يقف الاسلام عند مفهوم المعرفة

القائم على الحس والتجربة بل يضيف اليه علما آخر جاء به الوحي وسجله القرآن وفيه تفصيل كامل لما وراء الطبيعة (عالم الغيب) ولما بعد الطبيعة من بعث وآخرة وجزاء . وقد جعل الاسلام الايمان بالغيب شرطا أساسيا من شروط الايمان والمعرفة .

ويقرر المفهوم العلمى الاسلامى أن لكل قيمة وجهين متكاملين : مادية ومعنوية لا انفصال بينهما . بينما يقرر المفهوم الغربى أن لكل قيمة وجهها واحدا ، فهو اما مادية فيعترف به واما معنوية فيوضع فى حساب الغيبيات .

وأن المفهوم الانشيطارى لا يجد مثولا فى العقل العربى الاسلامى ، الذى يعجز عن استيعابه ويراه ناقصا عن مفهوم الإسلام ذى الأبعاد الواسعة ، الشاملة لعالمى الغيب والشهادة .

(سادسا) حذر الاسلام المسلمين من التشبه بغيرهم وحرص على أن تظل شخصية المسلم وفكره وحضارته ومجتمعه متميزة ولذلك أعلن حربا لا هوادة فيها على التقليد وعلى التبعية ودعا الى اعلان التمييز بين الأمم فى العادات والأخلاق ، وقرر أن التقليد فقدان للشخصية ، وأن التبعية عبودية للفكر والعقل . وأن الأمم فى فترة الضعف لا تقلد الا جوانب الضعف والهدم والانحلال (فهى التى يقدمها لها العدو) وهى تعجز عن تقليد جوانب القوة (التى يحجبها العدو عنها) ولذلك فهى تنحصر دائما فى مجال اللذات والانحراف والتحلل وتتخل عن قيم القوة والتماسك والصمود .

(سابعا) لا يقر الاسلام النظرية القائلة بأن هناك صراعا بين الجسم والروح ، وقد أعلن أن الروح والجسم متكاملان وبذلك أسقط مفهوم الرهبانية القائمة على الرياضة العنيفة وتدمير الجسد من أجل تحقيق الصفاء الروحى ، أعلن الاسلام تكامل الروح والجسد معا ونظر الى الانسان نظرة متكاملة وكرمهما معا ودعا الى الاهتمام بالجسد من حيث الطهارة والنظافة وجمع الى ذلك طهارة القلب والزينة .

وقد نظر الاسلام الى الانسان من خلال طبيعته الاصلية الجامعة بين الروح والجسم والعقل والقلب •

وبالجمله فانه لا سبيل الى تفريغ كيان الانسان من مضمونه الاجتماعى والنفسى والروحى او النظر اليه على أنه ذلك الهيكل البشرى (المادى) (أو الحيوانى بتعبير فلاسفة علم النفس) خاليا من الروح والوجدان •

(ثامنا) قرر الاسلام أن نشر العلوم والثقافات ليس بديلا للتربية والتهذيب الخلقى • وانه لا قيمة لهذه العلوم اذا نقلت الى المجتمع الاسلامى ما لم تتحرك فى اطاره ومن خلال قيمه ومفاهيمه • وان العلم سلاح يصلح للهدم والتدمير كما يصلح للبناء والانشاء ، ولا يمكن استعماله استعمالا صحيحا الا من خلال اطار العقيدة والأخلاق •

(تاسعا) يقرر الاسلام « قانون البعث » كقاعدة أساسية ودعامة أصيلة فى حياة الانسان وأن ترتيب البعث على الحياة والموت ليس أمرا مستحيلا ولا متناقضا عقليا ولا فطريا بل أن الحياة الدنيا بغير البعث هى صورة غير مكتملة اذ كيف يمكن أن تنتهى الحياة دون أن يقدم للناس تفسيرا كاملا لها وجزاء كاملا عن أعمالها ، وفصلا واضحا فى عشرات من القضايا والمعضلات التى آثارها أصحاب المنهج البشرى فى معارضة المنهج الربانى • ولا ريب أن مفهوم المسؤولية الفردية يترتب عليه الحساب والجزاء ، فإقرار البعث مطابق للفطرة ولا يشكل تناقضا عقليا وانما الذى يشكل التناقض العقلى هو انكار البعث اذ يجعل الحياة الدنيا التى هى جزء من حياة أخرى ومعبرا اليها بمثابة صدفة عارضة بينما هى « مجاز » لامتحان ومقر لاختبار يمر به الانسان ليصل الى الجزاء فى مكانه وموعده ولقد وصف القرآن الصدفة بأنها العيب (أفحسبتم انما خلقناكم عبثا وانكم اليها لا ترجعون) •

وليس فهم الحياة بوصفها معبرا الى الآخرة بمنقص من هدف تحسينها وأداء الدور الحقيقى فى عمرانها وبناءها ولكنه على العكس من ذلك ، اذ يجعل العمل فيها أشر أصالة وأعق أثرا فى انتظار جزاء الله وأجره •

إطار البحث وآفاقه

خطران يقفان اليوم فى وجه البشرية فى محاولة جسورة لتدميرها
وصرفها عن منهج الله : أولهما خطر عقائدى يتمثل فى الاتحاد ، والثانى خطر
اجتماعى يتمثل فى مفاهيم (العلوم الاجتماعية) التى تعمل على دفع البشرية
الى متاهات القلق والتمزق حتى تفضل طريقها الصحيح فلا تصل الى طريق
الله •

وقد بدأ هذا الخطر يتحكم ويفرض نفوذه منذ سيطرت اليهودية التلمودية
على الفكر البشرى، ممثلاً فى الفكر الغربى الذى حاول قيادة الأمم خلال مرحلة
الاستعمار الواسعة التى شملت آسيا وأفريقيا وركزت تركيزاً شديداً على
العالم الإسلامى •

ولقد اتجهت الايدلوجية التلمودية منذ سنوات سبقت الثورة الفرنسية
للسيطرة على الفكر الغربى والمجتمع الغربى واستطاعت فى خلال هذه العقود
التوالية من القرن الماضى والقرن العشرين احكام قبضتها حلقة بعد حلقة
حتى وصلت اليوم الى ما يشبه السيطرة الكاملة : (ماركس فى الاقتصاد •
فرويد فى النفس • ديوى فى التربية دوركايم وليفى بريل فى الاجتماع
والاخلاق) وهى ما يطلق عليها مدرسة العلوم الاجتماعية تجاوزا (١) •

ولقد نشأت هذه الدعوات فى بيئة خاصة ومن خلال تحديات مختلفة
ظهرت حين عجز الدين عن العطاء وحين انفصلت الاخلاق عن الدين ،
واستهدفت السيطرة التلمودية من وراء بناء ايدلوجيات فكرية بشرية - من
حيث أن المسيحية دين لاهوتى وليس له منهج حياة أو نظام مجتمع - هدفاً

(١) تطلق (العلوم الاجتماعية) أصلاً على ما قدمه : (دوركايم وليفى بريل) •

آخر هو تحطيم المجتمعات المسيحية واسقاط الاسرة على حساب اعلاء المجتمع والقول بأن القيم كلها للمجتمع وأن المجتمع هو الذى يخلق الأديان والعقائد والآداب وحتى القيم الروحية •

« وقد تعرضت المجتمعات الغربية لهزات عقائدية فادحة مهد لها التطور الحضارى بإنجازه المادى وبروز عمالقة الملحدين » ثم انتشرت الدعوة الى التحلل والاباحه والحرية الدينية والاخلاقية •

وغاية القول فى العلوم الاجتماعية هو أنها عمل ماكر دقيق ، موضوع فى أسلوب علمى براق ، يرمى الى تحويل الأهداف الصهيونية المدمرة الى نظريات فلسفية مطروحة فى مجال التعليم والصحافة والثقافة العصرية •

ثم يجىء الخطر حين تنتقل هذه المفاهيم لتطرح نفسها فى أفق الفكر الاسلامى وهى المرحلة الأخيرة فى مؤامرة احتواء الفكر البشرى بعد أن سقط الفكر الغربى تماما فى برائن المخططات التلمودية •

واليوم يصطبغ المجتمع الاسلامى بموجات من مفاهيم العلوم الاجتماعية جاءت من كل مكان : عن طريق الترجمة وعن طريق اتباع الدعوات والمذاهب ، وعن طريق مناهج التربية والتعليم التى قدمتها الارساليات أساسا للجامعات والمعاهد المختلفة فى العالم الاسلامى ، بالإضافة الى محال الأزياء والزينة •

تقول بنجمين فيلبى فى محاضرة لها بالجامعة الامريكية فى بيروت - (٢٠/١٠/١٩٥٧) « لقد لعبت المؤسسات (نقصد الارساليات فى بيروت والقاهرة والقسطنطينية) : الدور الرئيسى فى تنمية الفكر الشخصى عند طلابها الذين تمكنوا من قيادة الحركة القومية ومن المهم أيضا أن نعرف أن النفوذ التربوى الوحيد الذى تعرض له الطلاب العرب فى القرن الماضى كان النفوذ الغربى » •

ومن هنا تأتى الخطورة : خطورة حصر تفكير المثقفين داخل دائرة الفكر الغربى المطعم بالتلمودية ولذلك فإن من أعظم المحاذير : دخول العرب والمسلمين فى مواجهة مع العدو بمفاهيم وافدة هو صانعها فى الاغلب •

ولا ريب يستهدف طرح هذه المفاهيم فى أفق المجتمع الإسلامى عملاً أساسياً : هو تحطيم قدرة الأمم على المقاومة • ذلك لأن هذه المذاهب الفلسفية الحديثة فى الأخلاق والنفس والاجتماع والتربية إنما تحاول أن تصور للانسان المسلم والعربى أنه مقيد فى جبرية ولا سبيل له الا الارادة الفردية للخلاص منها ، وهذا هو الطابع الذى ينتظم مختلف نظريات العلوم الاجتماعية •

فضلاً عن الحملة الشديدة على الدين ومحاولة ازدراءه والسخرية به وكذلك الحملة على الاخلاق وترويج الدعوى الباطلة بنسبية الاخلاق وانتهاء زمن الاديان •

ولعل أخطر ما ترمى اليه نظريات العلوم الاجتماعية : ليس هو فى اعتناقها أو رفضها بقدر ما هو فى بلبلة العقل واثارة الفكر ، وخلق روح المقارنة والمعارضة ، ثم الاحتقار لكل القيم المتضاربة •

ذلك أن هذه المدارس لا تقدم وجهة نظر واحدة ولكنها تقدم عديداً من وجهات النظر وليس هناك مدرسة واحدة لعلم النفس أو الاجتماع أو الاخلاق أو التربية ولكنها مدارس مختلفة تقدم عشرات المذاهب والمناهج ، تتعدد معها وجهات النظر وتختلف مسلماتها وطرق تأويلها للوقائع •

فهناك مدارس فرنسية وألمانية وإنجليزية وأمريكية •• وكلما ظهرت نظرية فى اتجاه ظهرت نظرية أخرى فى الاتجاه المضاد وحين ظهرت الماركسية أو الفردية أو الوجودية أو مدرسة العلوم الاجتماعية ظهرت نظريات معارضة لدارون وماركس وفرويد وسارتر •

وجرت فى أفق الفكر معارضات ومساجلات لا يقصد بها أكثر من الهدم : هدم كل القيم واثارة روح الاحتقار والكراهية لكل المفاهيم وخلق روح من الالامبالاه والانتماء لشيء ما •

وهذا هو ما أثمر أخيرا تلك الموجة العارمة من الرفض الذى حمل لواءه
الشباب باسم الهبة وغيرها من دعوات •

ولقد تظهر نظريات لتدحض زيفا ولكن تظل الدعوات الزائفة باقية
محمولة على كل طائر الى الآفاق ولا تجد محاولات النقض مجالا لرأى أو مكانا
لبيان بفعل نفوذ أصحاب الاهواء • ولقد جرت المحاولات منذ وقت بعيد
لسيطرة الفكر الغربى باسم العالمية على الفكر الاسلامى كما جرت محاولات
احتواءه وصهره • ذلك أن الغرب حاول فى غطرسة واستعلاء فرض وجهة
نظره على العالم كله ، بحسبان أنه هو صاحب الحضارة وسيد الأمم وتاج
الخليقة ولقد دافع الفكر الاسلامى عن نفسه هذه المحاولات وجاهد فى مقاومتها
جهادا بالغا ، وكشف فى معركة المقاومة عن جوهره الأصيل الصلب الذى
لا يخضع ولا ينطوى •

وهذه موجة أخرى جديدة من موجات الاحتواء تحاول أن تسيطر على
الفكر الاسلامى وتجتاحه بقوة وهى ذات طابع آخر ، فهى شطر من دعوة
تجتاح العالم كله وموجة عارمة من التحلل فى العقائد والقيم والاخلاق تدعو
الى حرية الغريزة وانطلاق الشهوات والاهواء •

وقد عمدت التلمودية حين سيطرت على الفكر الغربى « الى نقله من
توجيه السلوك الانسانى على أساس العقل كما عرفتة الفلسفة المادية الى
توجيهه على أساس الغريزة والانطلاق النفسى كما صورده فرويد • وكتاب
القصة وهوليود • وذلك فى سبيل دفع السلوك الانسانى الى فلسفة بدائية
فى جوهرها ، وفى مضمونها تمجد الغريزة وتناقض العقل •

وتتركز الدعوة التلمودية فى مجال العلوم الاجتماعية الى اسقاط قيم
الدين وتحطيم الثوابت من القيم فى مجالات المجتمع وفى مجال الاخلاق على
الخصوص وهى دعوة : « الى أن يصبح الناس أحرارا لا يخجلون من أعضائهم
التناسلية حين يجتمعون فى نوادى العراة » فلما وقفت المدنية المسيحية من

ذلك موقف عدائيا ، أخلاقيا ، رأوه يحول دون نجاح هدفهم في تليين الشباب منذ طفولتهم بتلقينهم أسس دعوات الجنس والانحلال وتلقينهم مبادئ قداسة أعضائهم التناسلية ، لما رأوا معارضة رجال الدين المسيحي صنعوا بهم الاعاجيب من قتل وتخويف^(١) وعندما حملت التلمودية لواء الدعوة الى تحرير الانسان في الثورة الفرنسية (حرية - اخاء - مساواة) لم يكن الهدف الا تحرير الانسان من الدين ودفعه الى اباحية الالحاد ، وعندما دعت التلمودية الى تحرير الفرد من ظلم المجتمع كان الهدف هو فرض عبودية الجبرية عليه واسقاط ارادته وجعله ترسا في آلة كبرى وحين يحاول علم النفس الفرويدى طرح فكرته انما يعمد الى دعوة الانسان لفصل العلم عن التطبيق ، ومن أخطر مفاهيم الفكر اليهودى التلمودى التى سيطرت على الفلسفات مذهب الشك فى الحياة بعد الموت وانكار البعث .

ويرى المراجع للفكر اليهودى انه « لا يوجد فى تعاليمه وشريعته ذكر للروح ، ولا اعتراف بحياة أخرى بعد الموت ، ولم يرد فى دينهم شئ من الخلود . وهم يؤمنون بالاله يهوه وهو اله خاص بهم وحدهم دون الآخرين ، وهكذا تطفئ المادة على عقيدتهم طغيانا عجيبا يقول يهوه : لا بعث فى حياة أخرى وما الموت الا نوم عميق » .

ومن هنا جاءت تلك الدعوة الحارة الى المتعة واللذة فى حياة ليس بعدها جزاء وتلك العبارات المثيرة التى تدعو الانسان أن يقتنص حظه قبل أن يذهب . وقد استعلت هذه النعمة بعد الحرب العالمية وارتبطت بخطر الذرة وما اليها والتلمودية هى التى تذيب كراهية الأب وتحاول أن ترسم له صورة الفطرسنة والاستبداد وتدعو الى حرية الصداقة والى التقليل من شأن البراءة والبركة والطهارة . وتدعو الى تحطيم كل الصداقات والقيم والتحرر من كل القيود .

(١) عن بحث للاستاذ محمد خليفة التونسى .

والتلمودية هي التي تقول : انه ليس في الكون شيء ثابت لا يتغير
وليست هناك اخلاق مثل دائمة وهي التي تسوق العالم الآن تحت لواء
الجنس : قصة وثقافة وتربية وصحافة وهي التي تذيب عن طريق اوليائها أن
الدنيا مسرحية ساخرة •

ولا ريب أن أعظم أهداف التلمودية هو هدم الاسرة : واعلاء العلاقات
غير الشرعية ، ودفع المرأة الى أن تكون أداة طيعة للأهواء واللذات •

وهي التي تعلن انه لا علاقة بين اللباس والاخلاق وان الشهوات
لا تستثار بالتبرج وانه لا وصاية على الشباب •

ولا ريب أن طرح هذه المفاهيم الوافدة الزائفة في افق المجتمع الاسلامي
انما هي محاولة خطيرة للتأثير على النفسية والمزاج والجانب الروحي الاسلامي
واخراجها جميعا من مفاهيمها وموازينها وفرض أعراف جديدة على المسلمين
تختلف في الأصل •

وهي محاولة لصياغة عقلية المجتمع الاسلامي وتبديل اسلوب تفكيرها
وتغيير نظرتها الى طبائع الأشياء وصيها في قالب التلمودية المادية الربوية
الاباحية •

ومن الحق أن يقال ان لنا مفاهيم في النفس والاجتماع والاخلاق -
لا نقول تفوق - ولكن تختلف عن مفاهيم مدارس العلوم الاجتماعية والتحليل
النفسى ووجه اختلافها انما يتركز في صلاحيتها لمجتمعنا وافقنا لأنها نابعة
من فكرنا وقيمنا ، ومن هنا فهي صالحة لنا بينما لا يصلح غيرها لنا مهما كان
صالحا لمجتمعهم ولما كانت مفاهيم العلوم الاجتماعية والتحليل النفسى قد
عراها اضطراب كبير وكشفت التجارب عن أخطاء واسعة فيها كما كشفت
التحليل عن فروض فاسدة ، ونتائج مضللة ، فالأولى وقد تجاوزها قومها
أن نتجاوزها وأن لا نسرف في الثقة بها •



الإنسان

مع نفسه

أولا : المسؤولية الفردية في مواجهة نظرية الجبرية
الاجتماعية .

ثانيا : الالتزام الأخلاقي في مواجهة نظرية نسبية الأخلاق .

الفصل الأول

المسئولية الفردية في مواجهة نظرية الجبرية الاجتماعية

(١)

اختلف الباحثون في فهم الإنسان وتعددت النظريات واختلفت مع اختلاف المراحل (خلال العصر الحديث) بين مؤلحة للإنسان وواضحة له في إطار الحيوان والمادة . وهي في كلا نظريتها مسبوقة بنظريات مختلفة تداولها الفكر اليوناني والفكر الغنوصي على السواء ، وهما جناحا الفكر البشري في الشرق والغرب وهما أيضاً مختلفان في هذا عن نظرة الدين الحق على عمومته والإسلام بصفة خاصة .

ولا ريب ترجع أزمة الإنسان الحديث إلى سيطرة النظريات التي شكلتها مدرسة العلوم الاجتماعية (وهي علوم الاجتماع والنفس والأخلاق) والتفسير المادي للتاريخ ، وكلها ظهرت في خلال المائة سنة الأخيرة وقادها كثيرون على رأسهم سينسر وماركس وفرويد ودوركايم وليني بريل وسارتر .

وقد استقطبت هذه النظريات دعويان: هي [الليبرالية الغربية] المعروفة باسم الرأسمالية [والماركسية] التي تفرعت عنها دعوات الباشفية والاشتراكية والشيوعية ودارت هذه النظريات بين فلسكين أحدهما يحمل لواء الفردية والآخر يحمل لواء الجماعة ، ثم طرحت هذه المذاهب نفسها في أفق الفكر الاسلامي عن طريق مدارس الارشاليات ومناهج الجامعات والصحافة وأبحاث الأدباء والمفكرين .

ولقد حفل العصر الحديث على أثر سيطرة مفهوم التطور (المطلق) بعد الانفصال عن المسيحية الغربية بتغيرات متوالية ، تراوحت بين الفلسفة اللاهوتية ، والفلسفة المثالية والفلسفة المادية التي سيطرت في السنوات الأربعين الأخيرة

وأصبحت قاعدة الفسكين الابرالى والماركسى جيعاً ولم تعد نظريات الفلسفة اللاهوتية أو المثالية تبدو من بعد إلى اليوم إلا فى موقف الدفاع وتقديم التنازلات

ولا ريب أن المرحلة الأخيرة التى سيطرت فيها مدرسة العلوم الاجتماعية التى قامت أساساً على مفهوم الجبرية الاجتماعية والحنمية التاريخية قد شكلت ذلك التحدى الخطير الذى أصبح يطلق عليه فى عالم الغرب: [أزمة الانسان الحديث].

وقد كتب الكثيرون تحت هذا العنوان بحوثاً هامة تناولت هذه الأزمة ، وفى مقدمة هؤلاء تشارلز فريكى فى كتابه (أزمة الانسان الحديث) وكارل ياسبرز فى كتابه (مستقبل الانسانية) كما أطلق عليها أدريين كوخ (أزمة العصر) وكلها تدور حول الانسان وتبحثه من خلال مفاهيم العلوم الاجتماعية له (حقى نظرية الوجودية التى تمثل الدفاع عن فردية الانسان فى وجه النظرية الجماعية) ولكن ما يلفت النظر حقاً ويستدعى المعجب أن هذه النظريات كلها على اختلافها بين التيارات والمذاهب والمجتمعات إنما تصدر عن قاعدة واحدة : فهم تقوم الانسان على أساس واحد : هو الأساس المادى .

وبدأت تنسكز عليه أعظم معطياته وهى الروح والنفس والم عاطفة والوجدان واقد دار الخلاف حول الانسان وهل هو حيوان اجتماعى أم أن له جانب آخر هو الفردية . ولكن البحث لم يجرؤ مطلقاً على أن يقول إن الانسان ليس مادياً فحسب وإنما مادى وروحى ، وأنه ليس خاضعاً للعلوم البيولوجية ولكنه قسم بين البيولوجية والنفسية وأن له نفساً هى بمثابة الروح ، فكما أن الانسان مزيج من الفردية والجماعية فهو مزيج أيضاً بين المادية والروحية .

واقد استثيرت فى السنوات الأخيرة ظاهرة البحث عن الانسان وتعدت لذلك هذه العلوم الاجتماعية التى تصدر عن المذهب المادى والتى ترد كل تصرفات الانسان أما إلى الطعام أو الجنس ، والتى تقيس الانسان بتجارب الحيوان ، أو تطبق عليه مناهج العلوم الطبيعية والتى تفسر تاريخه كله بالحنمية (ماركس) أو تضعه فى قالب الجبرية الاجتماعية (دوركايم) .

ولا ريب أن حتمية الانسان تنفى عنه المسئولية الفردية التى هى حماد شخصيته ورسالته ووجوده فى هذا الكون :

ويعنى هذا تماماً أن الإنسان الغربي بقيادة مدرسة العلوم الاجتماعية قد قطع آخر خيط يذنه وبين مفهوم الدين ولذلك فقد انفصل تماماً وأصبح معلقاً في الهواء تتقاذفه التيارات تحت اسم التطور المطلق والحركة الدائمة

(٢)

كيف يتصور المفكرون الغربيون أزمة الإنسان الغربي المعاصر .

١ — في محاولة تشارلز فرانكل لدراسة أزمة الإنسان يقول :

« بالرغم مما حققه العصر الحديث من معجزات العلم والتكنولوجيا إلا أن الثورة على الإنسان المعاصر الذي سيطر بعقله وعمله على الكون بدأت تشتد وتقوى ، إذ أنه رغم كل ذلك لم يحصل الإنسان الحديث على السعادة ولا العظمة أينما وما زالت قيمه في تخطيط ووجوده مهدد بالقلق » .

« لقد اشتدت صيحة فلاسفة الغرب يندرون الإنسان الغربي صاحب الحضارة وسيد العالم بأن أخطاراً جسيمة تهدده وأنه يسير إلى حتفه ما لم يخفف كبريائه ويعيد النظر إلى قيمه التي يلتزم بها ووجوده . وما كانت هذه الدعوة لتعلو وتشتد ما لم تكن الحضارة الغربية مهددة اليوم بأشياء كثيرة منها صحوة المارد الشرقى آسيا وإفريقيا ، وقد بدأت تظهر أن حضارته ليست وحدها هي الحضارة المثلى وأن قيمه رغم التقدم العلمى في حاجة إلى كثير من التغيير والتعديل .

ويرد (جاك مارتين) هذا الخطر إلى مفهوم الاتجاه التجريبي في الأخلاق المعاصرة ^(١) . ويقول : أن أى مجتمع بشرى يحتاج إلى مجموعة من القيم ذات المصدر الإلهى الذى يعلو على الإنسان ، أى أن مصدر القيم لا يجوز أن يرجع إلى الإنسان نفسه وإلا فإنه سيكون طرفاً وقاضياً في نفس الوقت : إذن لا بد لكي يحتفظ المجتمع البشرى باستقراره وخضوعه للسلطة السياسية من وجود حقائق مطلقة يسلم بها الأفراد جميعاً .

(١) راجع الفصل الثانى من هذا الباب .



ويرد (راينهولد تيبور) الأزمة إلى فكرة الخطيئة الأصلية ، وتعنى عنده مذهب الخطيئة : ان وجود الشر في العالم ليس مجرد نتيجة لتنظيم اجتماعية غير صالحة أو نتيجة الجهل البشري ولكنه نتيجة انحراف أساسى فى طبيعة النفس البشرية ذاتها . ومن ثم تتدخل الخطيئة الأصلية فى سير التاريخ البشرى ، حتى فى خير العوالم الممكن وجودها . لا بد للحياة البشرية من أن تنطوى على تناقض ثابت ، ذاك أن الإنسان مخلوق محدود ، وهو من ناحية أخرى غير محدود برغباته ، « والنتيجة أن يظل هناك احساس أساسى واضح فى حياة الناس (يقصد فى الغرب) هو الشعور بالقلق ، وليس هذا القلق خوفاً من شيء محدود ، كما أنه ليس ناجماً عن أشياء معينة يمكن أن تعالج بأساليب عملية معينة ، انه شعور جميع الناس بانهم لا يدركون المطلق ، ويقول : لقد كان الظن أنه حين يتقدم الإنسان فى المعرفة يتقدم فى الفضيلة ولكن ذاك لم يتحقق ، ويقول : وكذاك اتخذ الإنسان الحديث من العلم نبيا كاذبا .

ويرى المؤرخ توينبى : ان أمل الإنسان مركز فيها يمكن التمسك به من المثل الروحية التى جاءت بها الأديان جميعا وإعادة تنظيم النظم السياسية والاجتماعية بما يتفق والقيم الخلقية ، وبهذا وحده يمكن إنقاذ الحضارة الغربية .

ويدعو توينبى الغرب لاثزام المثل الأخلاقية ويشير إلى ما كان للغرب من حضارة زاهرة بفضل تمسكهم بالقيم الروحية الخالدة^(١) ، ويشير إلى قضية تقدم العقل البشرى فى العلم والتكنولوجيا وخطرها على مستقبل الإنسان .

(٣)

ويرى كثير من الباحثين أن النفس^(٢) الإنسانية أهملت أشد الإهمال وازدريت أشد الازدراء بتأثير الكنيسة فى العصور الوسطى ، التى ذهبت إلى تضليل العقول مذهباً بعيداً ، فزعمت الإنسان شريراً خاطئاً بالطبع ، وعلمت الإنسان أن فيه

(١) الواقع أن القيم التى تمسك بها المسلمون والعرب ليست روحية خالصة ولكنها قيم جامعة بين الدين والدنيا والعقل والقلب وتعترف بالإنسان كياناً متكاملًا : روحياً ومادياً معاً .
(٢) الرسالة م ١٩٢٧ .

نزعة من الشيطان وقد عكست (بمعنى غايرت) الكنيسة غاية الدين الذي لم تأت إلا لتوطيد ثقة الانسان بنفسه وتمكين إعتقاده بمحاضره ومستقبله .

ثم كيف انتقل من النقيض إلى النقيض ، فآخذ الانسان يتصور نفسه قوة قادرة ، مسيطرة ، وبدأ يتحدث عن ما أحماه تلاعب الأقدار به أو صراعه مع الأقدار ، ودعوته المريضة في قدرته على السيطرة على الطبيعة والطموح إلى القوة وقهر الموت ، ثم تبين له من بعد مدى غروره بهذه الدعاوى الباطلة ، فقد ظل الموت علامة ضخمة على عجز الانسان عن فهم رسالته الصحيحة ومكانه الطبيعي من الكون والحياة .

لقد تحوالت النظرة إلى الانسان ثلاث مرات بعد أن انسلخ الفكر الغربي من مفهوم المسيحية اللاهوتية :

المرحلة الأولى : تقديس فرديته ووصفه بأنه مركز الكون .

المرحلة الثانية : إلغاء شخصيته وتطبيق مقاييس الحيوان عليه ووصفه بأنه يصدر عن غريزته وعن الجنس أو الطعام .

المرحلة الثالثة : اعتباره مجرد فرد في القطيع وإعلاء مفهوم الجماعة .

وهكذا بقي الانسان في نظر المذاهب يتأرجح بين تيارين من الشك كلاهما فيه تجاوز كبير وكل منهما أشد خطراً من الآخر :

هل الانسان هو سيد الكون غير منازع كما تقول الوجودية ؟

أم ان الانسان حيوان مقيد بالغرائز كما يقول فرويد أو مقيد بالطعام كما يقول ماركس .

الحقيقة أن الانسان ليس سيداً للكون إلا بمعنى الاستخلاف في الأرض لله ، وليس حيواناً مقيداً بالجنس أو الطعام ولكنه جامع بين الرغبات المادية والأشواق الروحية وقادر على الموازنة بينهما .

ولقد حاولت بعض الدراسات أن تثير الشكوك حول عناية الأديان السماوية والكتب السماوية بالانسان وهي قضية تثار من خلال بعض النصوص المنسوبة

إلى المسيحية أو التي يجري تفسيرها لاهوتيا على النحو الذي ذكره (ماجسد
فخرى) في كتابه (دراسات في الفكر العربي) وما رددته (جورج حنا) في كتابه
(اكتشاف الانسان العربي) حتى يصل القول إلى أن اليونان هم الذين كان لهم فضل
اكتشاف هذه الحقيقة . ثم يقول ان النظرة الانسانية غلبت على الفكر الحديث
منذ القرن الخامس عشر (١) .

والواقع أن القرآن اى أهدي إلى البشرية منذ أربعة عشر قرنا قد قام على
محور واضح الدلالة في التركيز على بناء الانسان على نحو شامل جامع ، ومن
خلال منهج يربط بين المادة والروح فيه .

ولا ريب أن هذه الحقيقة نجملنا نعتقد أن الكتب السماوية السابقة له والتي
جاء مصداقها وكذلك رسالات السماء كلها التي جاء الاسلام مشتملاً لها قد أولت
عناية كبرى بالانسان وأن كل المعاني التي كانت تذخر بها الحياة البشرية قبل
الاسلام من قيم الأخلاق والعلم والحضارة إنما تعود إلى تراث الأديان أساساً وإلى
الفكر الرباني الأصل الانساني الطابع . بينما تعود كل مفاهيم الوثنية والإلحاد
والظلم والجحود إلى تراث الفكر البشري الهليني والغتوصي على السواء .

ولا ريب أن هذا الصراع الحاد بين العقل والروح من ناحية وبين النفس
والجسد من ناحية أخرى هو عمدة الفكر البشري الذي تخطى القيم والضوابط
والحدود التي رسمها الأديان للإنسان واتطرق نحو الغابة الموحشة .

(٤)

يقول المتابعون لتطور الفكر الغربي في آخر مراحلها أن همومه اليوم تدور
حول قضية أزمة الانسان المعاصر ، وأن كل المذاهب الجديدة تدور حول
الأزمة الراهنة للانسان المعاصر ، ذلك أن الانسان المعاصر قد أصاب المملوم
وفي كل مكان بأزمة حادة وخطيرة تهدد بغروب شمس الانسان على الأرض ،

(١) من ١٦٦ كتاب اكتشاف الإنسان العربي .

واختفاء الانسان من الوجود ، و ترجع هذه الأزمة إلى تداخل مكانة
الأيدولوجيات المختلفة وعدم حلول مناهج ومفاهيم جديدة محل المناهج
والمفاهيم التي تخطتها الوقائع والأحداث .

ويقول جول رومان في كتابه (المسألة رقم واحد) : « ان الغرب في دمار
وهو ينهار نظراً لفقدان أيدولوجية ثابتة لأن الأيدولوجيات القائمة لا تحمل عناصر
الثبات وهي لذلك تنطلق وتتعدى » .

ويقول أحد الباحثين في أزمة القيم الانسانية : « ان الانسان منذ وجد على
الأرض يناضل في سبيل الوصول إلى عالم أفضل أو مجتمع أمثل ولكن الانسان
لم يستطع بعد تحقيق هذا العالم . ويرجع ذلك إلى الانغماس في اللذات والمنع
الرخيصة وحالة الميوعة والفوضى وفقدان الشخصية الانسانية ، فقد فقد الانسان
الحاسة الانسانية المهمة وأصبح لا يهتم إلا بحياته الفردية والمضى دون أن يقيم
وزناً لما في العالم من قيم فكانت كفرد أصبح المقيم الوحيد (١) . »

ويرى الدوكس هكسلي : « إن العالم الآن يشبه قبيلة تعبد الشيطان وتعيش
في ظل قوانين جديدة قائمة على الشر والحقد والمادية البحتة التي تمرد الانسان
من كل مشاعر الانسان بلا حب ولا تسامف ، وتقوم على تبادلات الانسال
الجنسى على نحو ما تفعل السائمة » .

ويقول : « ان العالم يمارس الحياة بطريقة غريزية لا تقوم على منطق أو تفكير
والمجتمع الجديد لا يعترف بمقود الزواج ولا يعترف بالأمومة وكل شيء تصنعه
الآلات ، والانسان يستهلك مائة سنة في خمسين سنة بالمقايير والاجهاد العصبي
والخروج عن الطبيعة وكبت الانفعالات والتظاهر بالكذب والنفاق » .

(١) عن بحث لـ : لبيب زويا .

يؤكد الباحثون والمؤرخون ان ازمة الانسان الحديث وأزمة الحضارة المدنية لا يمكن إلتقاؤها إلا بالدين : الدين الحق ، وأن مصدر الأزمة الحقيقي هو انفصال الانسان بجانبه المادى عن جانبه الروحى ، وإلتقائه عناصر الرحمة والأخلاق والعدل وصفة عزم الأمور .

فضلا عن انهيار جانب المسؤولية الفردية والالتزام الأخلاقى وقد أكدت جميع الدراسات على أن الترف والنعمة والرفاهية تهدم رجولة الرجل وتحطم المجتمعات .

وقد وقعت البشرية اليوم فى الأزمة المضادة : كانت الأزمة فيما تصوره الفريزيون هى أزمة الفقر المادى ، وقد حلت هذه الأزمة تقريبا وحل محلها ما يسمى بالفقر الروحى أو الخواء الروحى وهو التعبير الذى يستعمله المؤرخ توينبى فى صيحته فى وجه الفكر الغربى « ان الخلاص من أزمة الانسان الحديث هو الدين » يقول : إن الأوربيين يعجبون لأن ما عندهم لم يعطهم شيئا وأن العطاء من مصدر واحد هو الدين » ونحن نقول : العطاء يصدر عن الدين الحق .

فإن بعض الأديان التى عرفتها البشرية عليها تيمة ما انتهت بها إلى هذه الأزمة وأن الاسلام وحده هو الدين القادر على إعطاء البشرية حاجتها فى نفس الوقت الذى يقتدر فيه على استيعاب هذا التقدم العلمى والتكنولوجيا ويوجهه وجهة إنسانية أخلاقية تضمن استمراره ونموه مع فطرة الانسان وفى إطار (الربانية) ويؤكد الباحثون على أن فصل الدين عن الفكر والمجتمع هو فناء محتوم للحضارة ، التى تندفع الآن إلى طريق الإسراف والبذخ .

إن أخطر ما يواجه النفس البشرية والإنسان هو ذلك النزاع الحاد بين العقل والروح ، ذلك أن للطبيعة الإنسانية خاضعة لقانون التوازن ، تقول مدرسة وليم جيمس إن الخوف والبلبة النفسية ومشكلة السلوك السيكوباتي ليست الا وليدة إنكار الفرد على غريزته الدينية حقها ووظيفتها وتجاهله لأهميتها والدور الذي تلعبه في السلوك الإنساني ونفوره من انماؤها وورعائها .

ولاريب أن محاولة إخضاع الإنسان إلى المناهج المادية والتجريبية هو الذي حل البعض على القول بأن الإنسان ما هو إلا ظاهرة من الظواهر المعاصرة وأنه لابد خاضع في حياته الفردية وفي حياته الاجتماعية إلى قوانين جبرية لا مفر من سلطانها .

ويجىء في مواجهة هذا منهج الإسلام القائم على حرية إرادة الإنسان التي هي موضع مسؤوليته وجزائه ومن هنا يشكك في خطر المذاهب المادية التي تقوم على الجبرية لأنها تحاول أن تقنع الإنسان بأنه لا يخضع للجزاء المترتب على البعث والنشور بعد الموت .

ومن هنا تجيء دعوة الإسلام إلى بناء (الإرادة) ذلك أن تربية قوة الإرادة هي المبدأ الأساسي في التربية الأخلاقية ولا يستطيع الإنسان تطبيق الالتزام الأخلاقي دون أن يملك قوة الإرادة التي تتمثل في أمرين (١) الشجاعة في مواجهة الحياة وألوانها المختلفة من عسر ويسر (٢) الثبات على المبادئ التي يؤمن بها الإنسان والاستمرار في تطبيقها مهما كلفه من العناء والمشقة .

وقد شاء الله أن يكون الإنسان قوة مريدة فعالة في هذا الكون فلا يؤمن الإسلام بالجبرية اللاهوتية التي تقول أن الإنسان ليست له إرادة وأنه مسير غير خبير ولا يؤمن الإسلام بالجبرية المادية التي تقول أن الإنسان ليست له إرادة وإنما الوسيلة المادية هي التي ترسم الطور الاقتصادي ثم الواقع الاجتماعي .

والمسئولية الفردية تهمل المجرم مسئولاً عن جريمته وذلك بخلاف ما تحاول

المذاهب المادية والعلوم الاجتماعية أن تقول أن المجرم ضحية الأوضاع الفاسدة
فهي تسقط من حسابها قدرة الفرد العظيمة على التمييز وقدرته الفطرية على ضبط
تصرفاته وهي بذلك تعتبره مخلوقاً سلبياً خالصاً . والإسلام يرى وجود مسئولية
المجتمع والبيئة والسكنى لا ينافي المسئولية الفردية على فاعل الجريمة .

والحرية الفردية في الإسلام هي حرية مسئولة ومقيدة باستعمالها على الوجه
الذي قامت الشريعة من أجله وهذا ينفي مشروعية استعمالها إذا ترتب عليها ضرر
بالغير أو بمصلحة صاحبها بتقطع النظر عن الغير من الفرد أو الجماعة .

(٧)

وهناك الخطأ في فهم الإنسان فهما مجزأ : يقول الكسبي كاريل في كتابه
(الإنسان ذلك المجهول) : « أننا في الغرب لانفهم الإنسان ككل ، أننا نعرفه
على أنه مكون من أجزاء مختلفة وحتى هذه الأجزاء ابتدعت وسائلنا فصل واحد
منا فيكون كوكب من الأشباح تسير في وسطها حقيقة مجهولة . ذلك أن هناك
مناطق عميقة في دنيانا الباطنية مازالت غير معروفة »

وقول ذلك الطيب حق ، وأن جهلنا بحقيقة الإنسان شبيه بجهلنا بحقيقة
السكون والحقيقتان لم يكشف عنهما غير الوحي ، وأصدق المعلومات فهما هي
ما أعطينا إياها الأديان عنهما لأن وسائلنا الخاصة قاصرة عن فهمها .

واليوم والعلوم الحديثة تذهب شرقاً وغرباً في البحث عن كنه الإنسان
فأها حاضرة وقاصرة ومحدودة لأنها جعلت وسائلها مادية خالصة ، وقفت عند
حدود العقل والتجربة ، فقصرت عن استكناه أعماق الإنسان وهي نتاج علوم
أخرى قدمها لنا الدين الحق .

لقد أثبت الإنسان عجزه عن معرفة حقيقة ذاته ، ولقد أعفته رسالة السماء
من هذا البحث المفضى الذي يعجز عنه بادواته القاصرة : عقله وتجربته فضلاً
عن هواه وتمصبه لجذسه واستعلائه بعنصره ، ولذلك فقد قسم الإسلام هذا

المفهوم متكاملًا وواضحًا (في شأن عالم الغيب والانسان والنشأة وما بعد الموت من حياة أخرى) .

وإذا كانت جميع التجارب التي أجراها الانسان في سبيل وضع منهج حياة لنفسه قد أكدت نجاحها بعد سنوات وسنوات تداخلت فيها الايدولوجيات بين الفردية والجماعية والمادية والوجودية ، فان ذلك من شأنه أن يؤكد لنا نحن المسلمين تلك الحقيقة الدامغة ، أن الانسان عاجز عن وضع منهج حياته الذاتية بنفسه وأن الله تبارك وتعالى قد أغناها عن هذا الجهد المضاعف لوضع له المنهج الملائم لطبيعته وحياته وفق رسالته ووظيفته ودوره في العمل في الأرض .

ومن الحق أن يقال أن الانسان في العصر الحديث بعد أن أزاح عنصر الدين من حياته واعتمد على نفسه في البحث عن نفسه وتشايع بالقول بأنه لم يعد قاصراً وأنه يستطيع أن يعرف كل شيء عن الانسان ، فقد تدافقت المذاهب ولم يحقق له العلم ، طمأنينة ، لأنه كلفه بما لا يستطيع ، ولم يجد العقل نفسه قادراً لأن المطلوب أكبر منه .

لقد حاولت المذاهب التي دارت حول الإنسان أن تجعله ، متجاوزاً للصلة بكل الأحيال قبله ، وجرت بعضها على تفسيره عن طريق الجنس وجرى بعضها الآخر على تفسيره عن طريق الاقتصاد والانتاج وقالت مذاهب أخرى أنه لا يوجد كيان ثابت للإنسان لأنه حصة الظروف المتغيرة وأن التغير يشمل أخلاقه وعقائده وأفكاره وسلوكه .

ومعنى هذا كله في مجموعه : إخضاع الانسان للجبرية الاجتماعية أو الحتمية التاريخية وكلها محاولات تعتمد على إذلال الانسان وتشويه مكانته وإفساد حقيقته وإبطال دوره الأصيل .

فليس الانسان في حقيقته خاضعاً للقهر أو الجبرية أو الحتمية وإنما هو صاحب إرادة فاعلة هي حظه من إرادة الله ، تميز بها عن الحيوان ، ذلك أن الانسان كيان ثابت مرن قابل للتشكل وليس كما يحاولون تصويره دائماً التشكل والتغير ففيه عناصر الثبات وفيه عناصر التغير ، وليس الانسان كياناً بيولوجياً ، أو كياناً

سيكولوجيا ولسكنه صاحب روح ونفس مشبعة بكيانه المادي، أنه الإنسان المزدوج
الطبيعي المكون من (قبضة العاين ونفخة الروح) متحدين متمزجين فيه سلبية
وإيجابية وحب وكراهة ، وواقع وخيال ، حسي ومعنوي ، وفردية وجماعية يجري
كله في إطار (التوازن)

ولقد تتغير صورة الإنسان على اختلاف البيئات والمصور ولكن جوهره
لا يتغير تتغير صورة الطعام والسكن واللباس ولكن تظل نزعات الطعام والسكن
واللباس قائمة ، إنما تتغير المظاهر والأساليب أما النزعات لقي احتماها الإنسان
فهو ثابتة .

(٨)

وليس الإنسان في مفهوم الإسلام واحداً من المفاهيم الثلاثة التي عرفه بها
الفكر البشري :

(١) ليس حيوانا كما تقول العلوم الاجتماعية .

(٢) وليس آتما بحكم ولادته كما تقول بعض الأديان .

(٣) وليس مجبور التناسخ كما يقول البوذية والمندوكية .

بل هو مستخلف في الأرض ، بمناز عن كل ما خلق الله في الأرض ، كرمه
الله وفتح له آفاق الحياة وكنوز البحار والجبال والأنهار وحمله الأمانة والمسئولية
أمانة استخلافه في الأرض ، ومسئوليته الحرة عن تصرفاته ، وكشف له المنهج
الذي يهديه والضوء الذي يسير فيه ، متحررا عن الأهواء ، عزوفا عن الدنيا ،
قادراً على إمتلاك إرادته ، ساهراً على حراسة نفوره مرابطاً فيها في مواجهه
عدوه ، قادراً على فعلم نفسه عن الشهوات ، صامداً محشوشنا إيماناً منه بان
النعمة لاتدوم .

وقد أمدد الإسلام بالإيمان بحريته ذات المسئولية وإرادته ذات الجزاء وأمدد

في نفس الوقت بالايان بالله بقوة دافعه للنضال والعمل فلا يخشى أحداً سواء
ليثور على التواكل وينكر الجبر ويعتقد أنه مسئول وحر كما يعتقد أن الله سخر
له ما في السموات والأرض إذا قام بدوره قياماً صحيحاً .

(٩)

إن نظرية الجبر التي دعا إليها فلاسفة الغرب وأقاموا عليها مفاهيم العلوم
الاجتماعية ثم نقلها إلى أفق الفكر الاسلامي بعض الذين يكتبون بالعربية من
ذوى العقليات التابعة والفكر الوافد لا يجد عند المسلمين قبولا ولا تلقى من
أصول فكرهم تقبلا .

الإسلام يرفض الجبر المطلق ويعتقد في الحرية البشرية ، ولقد شاد مفكرو
الإسلام مناراً عاليها من الايمان بالاختيار والحرية وتأكيده حرية الانسان في أداء
عمله ومسئولية آرائه .

والاسلام حين يؤمن بإرادة الله العليا للقادره التي وضعت نواويس الكون
وسنن الطبيعة وقوانين الأمم والحضارات يؤمن بأن الله سبحانه وتعالى هو
صانع هذه القوانين والسنن وهو قادر على أن يخرقها ، وأن الأمر كله إليه وأن
إرادته لا تتوقف على أن كل شيء في هذه الحياة نتيجة لشيء قبله ، فهو الذي
صنع ما قبل قبل وأنشأ هذا الكون من العدم ، وله الأمر كله .

وأما الانسان فقد أعطاه الله حرية عمله وجعلها مناط مسئوليته ، بما يترتب
على هذه الحياة من بحث وجزاء في الآخرة .

وإذا كان للزمن أو للبيئة أو للعادات أثر في أعماله فانما يبيّن أن تلك كانت
الارادة الحرة .

هذا ويقرر الاسلام إن إرادة الله قائمة ودائمة على الانسان والكون جميعاً .

وكما يقرر الاسلام أن الفرد ليس من خضع المناخ أو البيئة أو العادات كذلك

يقرر أنه ليس ظاهرة اجتماعية في وجوده المادى بل له كيانه الخاص الذاتى وله رابطته مع الجماعة فى نفس الوقت بحيث لاتتغى الجماعة على الذاتية ولا تسبىط الذاتية وتستعمل دون أن ترتبط بالجماعة .

ولاريب أن نظرية الجبر المطلق تتطابق من مفهوم المادية الخالص .

(١٠)

يقرر الاسلام أن الفرد له فرديته المنفصلة بإرادته الحرة والتزامه الأخلاقى ومستوليته الخاصة ثم له دوره كفرد فى إطار المجتمع وأن كلا الوظيفتين لاتتغى إحداهما على الأخرى .

ولذلك فإن الاسلام يعنى ببناء الانسان الفرد أساسا ثم يبنى معه الأسره أولا قبل أن يبنى الجماعة التى لايمكن أن تقوم الا على أساس الحصن المتين : حصن الأسره .

ومن هنا يبرز خطأ دعوة هدم الفردية فى سبيل الدعوة إلى الجماعة مع تخطى الاسره التى هى الأساس الأول وسوء قصدتها من هذه المحاولة فى اعلان الجماعة وطعن الفرد ولاريب هدم الاسره له هدف خطير هو هدم الفرد وهدم الاسره دون أن تكون هناك جماعة ما فى النهاية والبناء الاسلامى إنما يقوم على لبنات قوية فى تكوينها الداخلى من خلال بناء الانسان الفرد ثم بناء الاسره وصولا إلى بناء الجماعة التى لا يكون فيها الفرد تقابلا ولا ظاهرة ولا ترسا فى الآلة .

فقد حرص الاسلام على بناء الانسان الممتاز بتربيته وتكوينه من خلال الصلاة والصوم والزكاة وطاعة الله ورسم القرآن أروع صورة لهذا النموذج ، ثم جاء رسول الله صلى الله عليه وسلم بمثابة الأسوه المحسنة والقدرة العليا فى مجال بناء الفرد المسلم .

غير أن الاسلام لم يذهب مذهب الفردية المفرقة ، كما أنه لم يذهب مذهب

الجماعية التي يفنى فيها الفرد في المجتمع ، بل وازن بين الفردية والجماعية وربط بينهما برباط وثيق ودفعها إلى هدف واضح في ضوء كلمة الله وعلى طريقه وإلى الهدف الذي رسمه تبارك وتعالى للإنسان في هذه الحياة .

(١١)

وأقام الإسلام « منهج التكامل » : تكامل العقل والروح بين الدنيا والآخرة ، فالإنسان روح وجسد ولا يمكن تفسيره من جانب واحد ، كما لا يفسر تفسيراً أساسه الطعام والجنس ، وإذا كانت المناهج الوافدة قد ثقلت لنا نظريات دوركايم في الجبر المطلق وطحن الفرد في نطاق الجماعة ، وثقلت لنا نظريات فرويد في اعتبار الجنس أساس تصرف الفرد ، فلماذا لم تعن بأن تثقل لنا الوجه الآخر ، وهذا مفهوم الفيلسوف في الإنسان وهو مفهوم يقوم على أساس الافتراض والتجارب التي أجريت على المرضى لا على الأصحاء .

فلماذا لم ينقل لنا مفهوم الطبيب في الإنسان : في مثل رأي البكسي كاريل الذي يقول : « الإنسان كل لا يتجزأ وهو في غاية التعقيد ومن غير الميسور الحصول على عرض بسيط له . وليس هناك طريقة لفهمه في مجموعه ، أو في أجزائه في وقت واحد ، كما لا توجد طريقة لفهم علاقاته بالعالم الخارجي ، وأنه لكي نحال أنفسنا ننحن في حاجة إلى الاستعانة بفنون مختلفة وإلى استخدام علوم عديدة ومن الطبيعي أن تصل كل هذه العلوم إلى رأي مختلف في فهمها المشترك فإنها تستخدم من الإنسان ما تمكنها وسائلها الخاصة من بلوغه فقط وبعد أن تضاف هذه التخصصات بعضها إلى بعض فإنها تبقى أقل عناء من الحقيقة الصلبة » .

وإذا كان هذا القول صحيحاً وهو صحيح ، فكيف يستطيع دوركايم وماركس وريبنان وأوجست كونت وفرويد وغيرهم أن يقرروا مصير الإنسان وهم لا يملكون أي أدلة من أدوات هذا البحث غير (منطلق الفلاسفة المادية) الذي ينسكروا به الإنسان الروحية والنفسية ويرده جميعاً إلى التفسير البيولوجي أو المادي أو الجنسي .

ويعاود أن يقدم لنا اليكس كاريل بعض مواصفات هذا الإنسان الذي يحاول أن يحكمه الفلسفة وتسيطر عليه الأيدلوجية التلمودية بجبريتها وماديتها فيقول :

إن الإنسان هو أشياء كثيرة :

(أولاً) : هو الجثة التي شرحها البيولوجيون علماء الحياة .

(ثانياً) : هو الشعور الذي لاحظته علماء النفس وكبار معلمي الحياة الروحية .

(ثالثاً) : هو الشخصية التي أظهر التأمل الباطني لكل إنسان أنها كامنة في أعماق ذاته .

(رابعاً) : هو المواد الكيميائية التي تؤلف الأنسجة وأخلط أجسامنا .

(خامساً) : تلك الجمهرة المدهشة من الخلايا والمصارات المغذية .

(سادساً) : ذلك المركب من الأنسجة والشعور .

ثم يقول : ان التشريع والكياء والفسولوجيا وعلم النفس والبيداوجيا (علم التربية) والتاريخ وعلم الاجتماع والاقتصاد السياسي : كلها لا تلم بجوانب موضوع الإنسان .

فلماذا كان الإنسان على هذا النحو في مفهوم العلم ، فلماذا يحاول الفلسفة أن تزيف الحقائق وان تصور الإنسان على انه مادة فقط وعلى انه حيوان وتحاول أن تحاكمه على انه رغبة جنس أو لقمة عيش بينما هو كل هذا الكيان الضخم المتكامل الجامع الذي لا يستطيع العلم أن يلم به .

وهذه الحقائق التي تجمع بين الناحية المادية والناحية الروحية في الإنسان والتي لما يصل العلم إليها بعد، قد قررهما الإسلام وكشف عنها منذ أربعة عشر قرناً حتى لقد لفتت أنظار كل الذين دخلوا في الإسلام من أصحاب الأديان الأخرى .

* * *

ومن هنا فإن النظرة التي تقدمها (العلوم الاجتماعية) للإنسان على أنه جسد ومادة ، ومحاولة تطبيق مناهج العلوم المادية أو النظريات التي طبقت على الحيوان عليه تجعل الباحث عاجزاً عن الوصول إلى الحقيقة .

فالعقل البشري ليس قادراً قدرة كاملة على معرفة كل شيء : وقدرته محدودة بعالم المحسوس ، ولذلك فإنه لا بد من علم آخر لمعرفة عالم الغيب ، هذا العلم هو الوحي الذي جاء برسالات السماء ، ونظرة الإسلام وهو خاتم الأديان ، هي النظرة المتكاملة الجامعة وقد قطع الإسلام بالرأى في كل الشبهات التي أثارها الفكر البشري من خلال رسالات الأديان ليدحض بها الحق ويدفع البشرية إلى أهوائها .

قطع الإسلام بالقول بخطا التعارض بين الروح والجسد وأبان عن تكاملهما وعن التوازن القائم بينهما ، وأنكر النظريتين الذبت إحداهما إلى احتقار الجسد وإهمال الحياة المادية ، والثانية : التي ذهبت إلى تقديس الجسد وإهمال الحياة الروحية .

وفي مفهوم الإسلام أن الجسد ليس سجعاً للروح وليس إطلاق الجسد هو مفهوم حريته ، بل أن الروح والجسد كلاهما مرتبط في الإنسان في اتجاه واحد ، ولا ريب أن الهدف من الإطاح على هذه النظرية الباطلة هو تدمير الإنسان بإقامة التضارب في داخله وخلق الصراع في أعماقه وأن يكون هذا المفهوم سائناً إلا عند الماديين الذين أنكروا الروح إنكاراً تاماً .

لقد أعطى الإسلام أهمية كبرى للقوة المادية التي أهملتها بعض الأديان وفككت من شأنها وأنكر على النحل التي يحرم على أعيانها اقتناء المال ونهتهم على اعتزال الناس وأبان كيف أنها بذلك قد سلبتهم واقع الحياة ووسيلة القوة وعوقبتهم عن مكارم الأخلاق .

وفي نفس الوقت أعطى أهمية لجانب الروح وترقيتها وكشف عن جوهر

مفهومه الواضح (وابتغ فيما آتاك الله الدار الآخرة ولا تنس نصيبك من الدنيا) وبذلك أعلن ان القوة مادية وروحية ليست ثمرأ أو خيراً في ذاتها بل في طريقة استعمال الإنسان لها ويتحدد أثرها بالهدف الذي تستخدمه وهو هدف وحيد يرمى إلى إسعاد الناس وتقديمهم وليس استعباد الناس واشقائهم .

وأعلن الإسلام أن التكاليف هدفها تقوية الإرادة وتربية العزيمة وكبح جماح الغريزة .

وقد أوجز الإسلام ذلك كله في كلمات قليلة : هي أن الإنسان رسالة في هذه الحياة وإدارته العمل وهدف العمل عمارة الأرض وحدود العمل : التقوى بحيث يكون العمل عمل المستخاف لا المالك وأن يكون العمل كله لحساب الله تعالى .

(١٣)

ولما كان الانسان واقعاً تحت خطر إطلاق العنان لذواته ورغباته فقد جاءت الشريعة لتضع الضوابط التي تحول بينه وبين تعاطي نفسه وتحول وجهه وبين الاعتداء على حقوق الآخرين .

ومن هنا كانت دعوة الاسلام إلى ضبط الرغبات وردها إلى الاعتدال وإدارتها داخل إطار مشروع .

وقد وصل إلى هذا المعنى كثير ممن فهموا الاسلام وبخشوه من غير العرب ، يقول ليوبولد فابس الذي أسلم بعد أن كان يهودياً وتسمى باسم (محمد أسد) :

« تعبد الاسلام وحده من بين الأديان يتيح للإنسان أن يتمتع بحياته الدنيا إلى أقصى حد من غير تضييع اتجاهه الروحي دقيقة واحدة ، ذلك انه ليس في الاسلام خطيئة أصلية موروثية وليس من أجل ذلك ثمة غفران شامل للإنسانية . إن كل مسلم رهين بما يكسب ، والاسلام ينظر إلى الحياة في هدوء واحترام ولكنه لا يعيدها ، ان النجاح المادي مرغوب فيه ولكن ليس غاية في نفسه ،

بل يقود الإنسان نحو الشعور بالنبعية الأدبية في كل ما يعمل والغاية من جميع نشاطنا للعمل أن يكون خلقياً »

(١٤١)

إن محاولة القول بأن الإنسان أصبح راشداً وليس في حاجة إلى توجيهه الهى هو من الآراء الزائفة والشبهات الباطلة، ذلك أنه إذا كان الإنسان في حاجة إلى هذا التوجيه في القديم فما الذى جد عليه من معطيات جعلته مستغنياً عن ذلك التوجيه في الحاضر . هل هى معطيات العلم المادى والتكنولوجيا وهى فى مجموعها لا تتصل بالنفس الإنسانية بل لعلها قد أقامت حجاباً ليزداد كثافة حول مفاهيم الإيمان والروح .

إن الحقيقة التى لا شبهة فيها هى : أن الإنسان فى حاجة دائمة إلى توجيهه الهى ، وأن طبيعته قائمة على هذا الأساس ، وهى طبيعة لا تتغلف ، فالإنسان خلق مخلوقاً إذا مسه ضرر لجأ إلى الله فإذا خوله نعمة نسى وقال إنما أوتيته على علم وهذه الطبيعة ثابتة على هذا النحو لا تختلف فالطبيعة البشرية فى حاجة دائمة إلى موقف وهو القرآن ، وإن علاج الطبيعة الإنسانية وتقويمها لا يتحقق إلا بالإيمان بالله ودوام الاتصال به .

إن اعتماد الإنسان على العقل البشرى ليس كاف وحده لا فى تقديم المعرفة الحقة ولا فى بناء اليقين والطمأنينة النفسية ، إن هناك أداة أخرى إلى جوار العقل هى جماع الإيمان بالله وعالم الغيب واليوم الآخر والمسئولية الفردية والجزاء ، ولما كانت العين وهى جهاز الإبصار لا تعطينا كل المعلومات ، كذلك فإن العقل لا يستطيع أن يعطينا الصورة الكاملة إلا إذا دعم بالوحى .

والإنسان فى حاجة إلى أن يعرف مهمته فى هذه الحياة ورسائله وأماته ، وأنه خلق لمسئولية كبرى خلال فترة من الزمن من بين برزخين : برزخ العدم وبرزخ الموت ، وأن هذه الحياة لا يمكن أن تكون نهاية الأشياء لأنها لم تستكمل بعد عملية المحاكمة والمواجهة والتصحيح ولم يتم بعد تقديم الحلول النهائية للقضايا

المتشابهة التي اثارها الطواغيت حين حاولوا أن يخذعوا الناس بتفسيرات وإجابات ومناهج تتعارض مع مفهوم الدين الحق . ولا بد لصاحب هذا الدين أن يبين للناس حقيقة ما فسروا وما عملوا وما أخطأوا وذلك كله يقتضى بالضرورة ، إعادة الناس إلى الحياة ، وكشف الحقائق أمامهم كاملة وتقرير جزائهم ونواجم وعقابهم في يوم الفصل الذي تشيب لموله الوالدان .

(١٥)

إن بناء الإنسان هو من اعظم معطيات الإسلام : من حيث تكريمه وترقيته ودفعه إلى تحقيق الرسالة المنوطة به وتذليل العقبات في طريقه ، والنظرة الإسلامية إلى الإنسان نظرة شاملة جامعة ، لا يغيرها اختلاف دينه أو لونه أو جنسه أو وضعه في المجتمع .

وقد أقر الإسلام للإنسان حق الحياة فأنه هو الذي وهب الحياة للإنسان فمن حق كل فرد أن يعيش ويستمتع بحياته بغير خطر يهدده . وليس من حق الإنسان إنهاء حياته فانهاء الحياة يجب الا يكون إلا لله وحرم الإسلام في هذا قتل النفس وقتل الأبناء خشية الفقر ووأد البنات خوفاً من العار (حسب مفاهيم الجاهلية) وأكد انه تبارك وتعالى يرزق الأبناء والأباء وكذلك كرم المرأة ووضعها في صف الرجل وأنكر الاهتمام البالغ بالأولاد دون البنات .

وأعطى الإسلام الإنسان حق الحرية وجعله مرتبطاً بحق الحياة .

وجعل للإنسان حقه في إرادته وتصرفاته حيث لا تناقض بين القول بحرية الإنسان في الاختيار والفعل وبين القدرة الإلهية وإرادة الله ، كما حرم المثلة بالإنسان عند قتله . ولم يأذن بعقوبة الإعدام للإنسان إلا في جريمة واحدة هي جريمة القتل العمد ومع ذلك فقد جعل القرآن لولى المقتول سلطاناً فلا يسرف في القتل بينما كانت عقوبة الإعدام في حكم البشرية ان نزول الإسلام تنزل لجملة أسباب منها السرقة والزنا والكذب .

وأنكر الاسلام المثلة ولو بالكلب المقور .

وأعطى الاسلام للانسان حق الاعتقاد والحرية بأنواعها العلمية والسياسية والمدنية والاجتماعية . وقرر حق المساواة على نحو ما تعرفه الحضارات السابقة له .

تقول ماسينون: « ان لدى الاسلام من الكفاية ما يجعله يتشدد في تحقيق فكرة المساواة للإسلام ماض بديع من تعاون الشعوب وتقاهمها » وإس في مجتمع آخر مثل ما للإسلام من ماض كلاله النجاح في جمع كلمة مثل هذه الشعوب الكثيرة المتباينة على بساط المساواة والحقوق والواجبات . والمساواة في الاسلام مبدأ أساسى وحق طبيعى للإنسان لا نزاع فيه وهو مردود في الاسلام إلى فكرة الخلق .

فالله هو الذى خلق الناس جميعاً ومن ثم فهم جميعاً سواء بالنسبة لله لا فرق بين أحد منهم إلا بالعمل الصالح والتقوى .

(يا أيها الناس إنا خلقناكم من ذكر وأنثى وجعلناكم شعوباً وقبائل لتعارفوا ان أكرمكم عند الله أتقاكم) .

وهذا المعنى الذى أوضحه الرسول في قوله : « ان ربكم واحد وان أباكم واحد ، كلكم لآدم وآدم من تراب ، ليس لعربي على عجمي أو لعجمي على عربي ولا لأحر على أبيض ولا لأبيض على أحر من فضل إلا بالتقوى » .

يقول إقبال : ان الاسلام حطم أصنام الدم واللون والجنس .

ويقول (دين النج) . استطاع الاسلام التغلب على التعصب الجنسى بدرجة لم يبلغها أى دين آخر أو عقيدة أخرى .

ويقول توينبي : إن إخماد جذوة التعصب الجنسى والنصرة العنصرية بين المسلمين هى من أهم منجزات الاسلام الحضارية .

ولاريب ان مقررات لوك ورسو وميل وكندرسية وجيفرسون والاعلام

العالمى لحقوق الانسان كلها استمدت مضامينها من معطيات الاسلام ، غير ان مفهوم الاسلام الحرية الانسان قد صيغ في إطار محكم ، ولم تستطع الفلاسفات السياسية والاجتماعية أن تصل إليه أو أن تحققه ، ذاك ان هذه الفلاسفات لا يملك أن ترتفع إلى معنى المساواة في الحقوق فيما أعطى الاسلام من حق العدالة: وهو مفهوم النسوية بين الناس جميعاً أمام الله والقانون لا فرق بين حاكم ومحكوم وغني وفقير

(فاحكم بين الناس بالحق ولا تتبع الهوى فيضلك عن سبيل الله) .

وفي هذا يقول الرسول الكريم : « إنما أهلك الذين من قبلكم انهم كانوا إذا سرق الشريف تركوه وإذا سرق الضعيف أقاموا عليه الحد ، وإيم الله لو أن فاطمة بنت محمد سرقت لقطع محمد يدها » .

وهذا ما عجزت عنه المجتمعات الغربية وما تزال عنه عاجزة .

وإلى جانب ذلك أعطى الاسلام حق الإخاء وحق العلم وحق الملكية وحق العمل . وقد أقام الامام إلى ذلك معطيات الرحمة والعفو والانساح والبر والعفو والاحسان وجعل «الصبر» من أهم الفضائل الإيجابية التي تشدعزم الانسان أمام الشدائد والمصائب (وقد ذكر في القرآن أكثر من مائة مرة) ودعا الاسلام إلى تزكية النفس : « قد أفلح من زكاها وقد خاب من دساها » ، وجعل أفضل الفضائل أن تصل من قطعك وتعطي من حرمك وتصنع ممن ظلمك .

وجعل البر بالوالدين ملاك الأمر كله ، وكذلك البر بالأهل وحرس على تأكيد حق الأم في حسن الصحبة .

ودعا إلى الوفاء ، وإلى رد النجبة بأحسن منها ودعا إلى الاستئذان في الدخول إلى البيوت ويسلم الراكب على الماشى والماشى على القاعد والقليل على الكثير والصغير على الكبير وأكد حق الجار وحق الرحم .

وملاك الأمر كله : الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر .

(١٦)

يقول دكتور أحمد فؤاد الأهواني : لقد كان الاسلام حريصاً على تحقيق المصلحة العامة للمجتمع مع الاحتفاظ بفردية كل فرد في الوقت نفسه ، والمحافظة على هذا التوازن .

ويضرب المثل بالعلاقة بين المجتمع والفرد بالجماعة الذين ركبوا سفينة في عرض البحر ثم هم واحد منهم يخرقها فإن تركوه يعبث بالسفينة غرقوا وان وقفوا في سبيله اتقوا .

ومعنى هذا أن الفرد ليس حراً في أن يفعل ما يشاء ولكنه مقيد فليست الفردية في الاسلام ملازمة للفوضى وإنما مقيدة بقيود شديدة .

وتؤكد فردية الانسان في ولادته وفي كسبه وعمله وفي موته وفي حسابه فالمبادات مفروضة على كل فرد على حدة ، وكل فرد في شأن علاقته بالله له مسئولية وحرية وجزاء وكيانه الخاص ، ويجادل الاسلام ألا يعزل الفرد عن غيره ، بل يسعى إلى تأكيد الصلة بين الأفراد بحيث تتلاشى الفردية وتسود النزعة الاجتماعية .

وتجعل الفردية في المهراب والجماعية في الشارع ، كما تتأكد في الزواج والأسرة والأهل ، والاسلام يطالب الفرد بان يؤثر غيره على نفسه فلا يثار نزعة إسلامية أصيلة . والاسلام دين لما يثار لا أمره .

(ويؤثرون على أنفسهم ولو كان بهم خصاصة)

وقد أقام الاسلام علاقة الرحمة بين الآباء والأبناء وقيد تعدد الزوجات بالعدل بينهم .

وأقام الاسلام التوازن : بين الفرد والجماعة فجعل الفرد في خدمة الجماعة والجماعة في خدمة الفرد .

(١٧)

يقول الأستاذ محمد قطب : ان الطبيعة الانسانية ليست خيراً محضاً ولا شراً محضاً بل هي شيء خال من هذا وذاك وهي قابلة لأن تكون شريرة وأن تكون خيرة فقد خلق الله في الانسان الاستعداد للخير والشر معا .

(وهدينا للنجدين) و (ونفس وما سواها . فآلهمها فجورها وتقواها) .

وكل مولود يولد على الفطرة : أى ان الانسان يولد خالياً من أى اعتقاد أو أى مسلك ، قابواهما اللذان يجملاونه بمتقد هذا أو ذاك ويسلك هذا المسلك الخير أو ذاك المسلك الشرير (فقد أفلح من زكاها . وقد خاب من دساها) والنزكية هي التربية التي تطبع الانسان بطابع الخير .

والطبيعة الانسانية مرنة قابلة للتشكيل بأشكال مختلفة وتكوين عادات جديدة وإزالة عادات قديمة وسهولة ذلك وصعوبته يختلف حسب عمر الانسان وحسب قابليته وحسب نوع وأساليب التغيير والتبديل .

ومن حقائق الطبيعة الإنسانية الفروق الفردية بين الذكور والإناث من جهة وبين أفراد الجنس الآخر من جهة أخرى : وهي فروق في الإحساس والقدرات العقلية والميول .

والطبيعة الإنسانية جامعة (بيولوجية وسيكولوجية معا) أى مركبة من العنصرين المادى والنفسى والصلة بينهما وثيقة للغاية ، فهي ليست شيئاً واحداً ولكنها شيئان متلازمان ملتقيان يتبادلان التأثير والتأثر .

(١٨)

تقول الدكتور بنت الشاطىء : ان اقصى ما يواجه البشرية اليوم وما يازمها هو خروجها على الفطرة واندفاعها في التيار المضاد الماكس لانجهاها وهداها فكل ما نراه من غربة ومن تمزق ومن اضطراب فانما يرجع مصدره إلى هذا :

(فاقم وجهك للدين حنيفا فطرة الله التي فطر الناس عليها) . والقضية هي قضية الانسان والأمانة وهي تبعة التكليف وحرية الإرادة ومسئولية الاختيار التي حملها الانسان تحقيقا لذاته وممارسة لخلافته في الأرض .

وقد أقر الإسلام حرية الإنسان في الاعتقاد والتدين إلزاما له بمسئولية اختياره . ترك الله للإنسان أن يتحمل هذه المسئولية وتبعاتها وقد تهيأت له وسائل التحضير والهدى : مادية ومعنوية .

وحرية الإرادة هي عنصر جوهري من كل لا يجزأ : هو الحرية الكاملة للإنسان وشرط التكليف الاختيار إذ كيف يتحمل الإنسان الرشيد تبعة التكليف إذا فقد الاختيار الذي هو شرطه .

ومفهوم الإرادة حين تكون من الله الخالق : حكما وقضاء .
ومفهوم الإرادة حين تكون من المخلوقين : رغبة واختياراً وهزما .
الرغبة من الإنسان والعزم من الله .

ومفهوم إرادة المخلوق غير مفهوم إرادة الخالق .

إرادتنا كسبية مصحوبة بعزم مسبوق برغبة وتفكير ، وإنما تفهم إرادة الله في القرآن كله على أنها حكم نافذ وقضاء مبهم وليست كإرادتنا عزما على أمر أو سميا وراء سراد فالعزم لنا وحدنا ما بقينا في الدنيا والإرادة الكسبية لإرادتنا وبهذه الإرادة الكسبية نختار لأنفسنا ما نختار متحملين مسئولية هذا الاختيار الحر . أما الإرادة الالهية فحكم نافذ ومصير محتموم وإذا كان الله سبحانه يحكم علينا بما نريد لأنفسنا فليس ذلك إلا تقريرا حائما للنبعة وتأكيداً الهيا لحرية إرادتنا وإلزاما لنا بمسئوليتها .

* * *

(١٩)

يقول الدكتور محمد البهي :

أن الحرية الفردية المكتسبة التي يدعو إليها الإسلام ، هي الحرية التي تجعل الإنسان إنساناً لا يسقط إلى محل الحيوان ، وليست الحرية هي أن يترك الإنسان لغيرته يمارس شهواته . بل هي أن يتحرر من هواه فإذا تحرر من هواه كان قوله صدقاً وكان رأيه حراً ، فالحرية هي أن يرتفع بعقله عن هواه وعن شهواته .

(٢٠)

إن المهدف الذي تقصد إليه مدرسة العلوم الاجتماعية هي حل عقدة الفكر الجامع الأمة بهدم الأسرة ومسح الفردية وإقامة علاقة غير فطرية هي علاقة المجتمع من غير طريقه الطبيعي الذي قرره الإسلام وهو بناء الإنسان وحماية الفردية وبناء الأسرة وتعزيز قواعدها الصلبة وصولاً إلى بناء المجتمع نفسه .

هذا المهدف هو أن يتحرر كل فرد عن روابط الجماعة والمقيدة والأسرة جميعاً ويذهب منطلقاً بغير حدود ، له مثله ، وفكره ، وطريقته ، وفهمه ، وبذلك تنحطم الفكرة الجامعة التي أقامتها وحدة المقيدة والأخلاق والثقافة من خلال الأسرة .

ومن هنا يصبح كل إنسان وله مذهب ودعوة ونحلة ومنهج وطريق ، وبذلك يتحطم بناء الجماعة أساساً ويفصل عن قاعدته الأصلية ، إن المهدف هو حل رابطة وحدة الفكر الجامعة ووحدة الجماعة القائمة على بناء الأسرة .

وفي هذا يقول أريك فروم في كتابه أزمة الإنسان الحديث . أن الأزمة هي الانفصال داخل الذات ، وأن الإنسان لا يستطيع أن يحقق ذاته إلا إذا بقي متصلاً بحقائق وجوده الأساسية .

ذلك أن الفصل بين المرء وعمله ونفسه ، يوجد التل مما يؤدي إلى الانتحار
أحيانا حتى يتخفف المنتحر من أعباء الحياة .

(٢١)

إن سؤال الانسان وقد وصل العلم إلى قمة معطياته :

ماذا أمكن أن يقدم العلم للسلام النفسى للانسان ، للطمانينة ، لليقين ، للثقة ؟
فلا يجد شيئا إنما يجد كل ما أمامه وكأنه حوامل لهدم عقدة المادية والمعنوية
الأصيلة في كيانه .

إن الاستعلاء المادى فسكرا وحضارة قد صدع النفس الانسانية وفرق كيان
الانسان وأنشأت عقدة إقصام في الشخصية :

ولقد عاجز العلم عن حل هذه المشكلة وعجزت الفلسفة التي تسوق البشرية
تحت اسم « العلوم الاجتماعية » إلى التدمير الكامل .

إن الدين والدين الحق وحده هو الضوء الكاشف للنفس الانسانية وهذا
لن تجده البشرية إلا فى الاسلام ، أما كل هذه المحاولات التي ترمى إلى الال
بديل للدين من أيديولوجيات وفلسفات فسوف تعجزه وسوف تحطم النفس
البشرية وتمزقها .

لقد وصل الانسان بعد التجربة المريرة وبعد أن اكتشف من أسرار الكون
ما اكتشف إلى حقيقة خطيرة وألمية ومرة : هو أنه لا يستطيع أن يعيش فى فراغ
من العقيدة وكل النظام مهددة بالخطر إذا ظلت تتجاهل الحقيقة : أن الخطر كله
فى كلمة واحدة زائفة شديدة الزيف هى المادية وأن الحقيقة كلها هى كلمة واحدة
صادقة مضبوطة أن الانسان ليس مادة فحسب .

ولقد جاء الاسلام ليحوى النفس الانسانية من التمزق وتحفظ شخصية
الانسان من الخروج عن الفطرة .

إن حاجة الإنسان الروحية لم تشبع بعد أن أشبعت حاجته المادية على نحو
طغى على كل شيء . ليست حاجة الإنسان هي الطعام والجنس وحدهما ، إن للنفس
الإنسانية بفطرتها وبطبيعتها تركيباً أشواق روحية حطمتها الفلسفة ومفاهيم العلوم
الاجتماعية وسحقها ودمرتها تدميراً .

إن الإنسان في كل زمان ومكان في حاجة إلى ذلك الضوء السكاشف الذي
يحميه ويحول بينه وبين تدمير نفسه والتردى في مهاوى الشقاء ، ذلك هو نور الله
الذي جاء من طريق الدين الحق : الذي يوائم له بين جسمه ونفسه ، بين ماديته
وروحه ، والذي يضع له الضوابط في الأساس والاطار في الحركة والشرعية
المثل بما يدفعه إلى الامام ثم يقوم حارساً له حتى لا يطغى ولا يستبد ولا يظلم
ولا يفسد طبيعته .

وذلك كله هو عطاء الدين ، الدين الحق ، عطاء الاسلام .



الفصل الثاني

الالتزام الأخلاقي في مواجهة نظرية نسبية الأخلاق •

(١)

نحن المسلمون نؤمن أساساً بأن الدين فطرة وأن الأخلاق شريعة من شرائع الدين وشرعه من شرائعه تقوم به وتستمد منه ولا تنفصل عنه وهي من الأصول الثابتة التي لا تتغير بتغير الزمان أو المكان .

والأخلاق على هذا النحو تختلف عن العادات والتقاليد التي هي من صنع المجتمع نفسه . فالأخلاق ثابتة مرتبطة بالإنسان نفسه وبفطرته التي فطره الله عليها والتي لا تبدل ولا تتغير ، والعادات والتقاليد متغيرة لأنها من صنع المجتمع نفسه والتي قد تكون ، ضادة لمفهوم الدين نفسه أو معارضة له ، فضلاً عن وجودها بمرور الأزمان وفسادها وتخلفها عن روح العصر .

ولما كان الإسلام وهو الدين الحق الذي قام على دعائم العقيدة والشريعة والأخلاق دون فصل بينها قد أقام منهجاً أخلاقياً لبناء الإنسان فإنه قد حدد إلى أحكام هذا المنهج على النحو الذي جعله مرناً واسع الأفق قابلاً لضرورات التغيير والتحول والتطور التي تتأثر بها المجتمعات ولم يجعله جامداً ولا مناهضاً للطبيعة البشرية أو معارضاً للفطرة الإنسانية ، غير أنه في كل الأحوال ربط هذا المنهج بالإنسان فجعل له طابع الثبات ولم يربطه بالصورة أو البيئات حتى لا يتحول مع الأهواء وتتصدع قوائمه إزاء الأحداث .

ومن هنا فإن الفرق بين مفهوم الأخلاق في الإسلام ، ومفهومها في الفكر الغربي يرجع إلى نقطة واحدة : هي وجود أو إنكار الدين المنزل من عند الله

على البشرية بالتزاماته وروابطه ومفاهيمه . ومن هذه النقطة بالذات يقع الخلاف بين المنهجين : المنهج الاسلامى والمنهج الغربى . أما المنهج الاسلامى فهو قائم أساساً على عناصر الثبوتات الواسعة المرنّة للقادرة على استيعاب تغيرات المجتمعات والمصور والتجاوب معها دون أن تتعارض إلا فى الأصول العامة التى هى مرتبطة بالإنسان نفسه وبالحدود والضوابط الأساسية التى لا سبيل إلى تجاوزها . وفى مقدمتها قاعدة « الالتزام الأساسية » أما المنهج الغربى الذى يطرح نفسه بقوة فى أفق الفكر الاسلامى من خلال مفاهيم مدرسة العلوم الاجتماعية والنفسية وغيرها فإنه يقوم على أساس المثبته الخاصة بالقبول أو الرفض للالتزام الحلقى . أما الاسلام فإنه يلزم بهذه المسئولية ويقيم قاعدته الأخلاقية عليها أساساً ولا يقبل أى محاولة للتفسير أو التاويل فيها :

- ١ - ترابط كمال بين الأخلاق وأصول الدين ، فالدين أصل والأخلاق فرع .
- ٢ - ثبات القيم الأخلاقية الأساسية مرتبطة أساساً بالإنسان والافتراضية البشرية .
- ٣ - الالتزام .

وفى ضوء هذه الأصول يواجه الفكر الاسلامى مفاهيم الأخلاق التى يطرحها الفكر الغربى ، وخاصة آخر تطوراتها المتمثلة فى مدرسة العلوم الاجتماعية التى تختلف أساساً فى النقاط التالية :

- (أولاً) المفهوم المادى القائم على إنكار الوحي والنبوة وربانية القيم الأخلاقية .
- (ثانياً) نسبية الأخلاق وتغيرها من زمن إلى زمن .
- (ثالثاً) اختيارية المعجل بالقيم الأخلاقية دون الالتزام السكالى بها فالخلاف هنا واضح وظاهر : ثبات فى مواجهة نسبية ، والالتزام فى مواجهة اختيار ، وترابط بين الأخلاق والدين فى مواجهة انفصال بين الدين والأخلاق .



عندما انفصل الفكر الأوربي عن (المسيحية) بمفهومها الغربي أقام منهجاً أخلاقياً مستقلاً عن الدين وقد اعتبر في أول أمره فرع من الفلسفة يبحث في المقاييس التي يميز بها بين الخير والشر في سلوك الإنسان .

واصطلح على أن مفهوم الأخلاق هو دراسة الخير الأسمى والأسمى للإنسان باعتباره غاية لذاته . وسمى القانون الخلقى بالواجب وتضمن هذا العلم البحث في مقومات الخير والشر والفضيلة والرذيلة .

ولما ظهر مذهب التطور تأثرت به جميع الدراسات والأبحاث الاجتماعية والأخلاقية والنفسية . ولما كان التطوير هو مجرد نظرية بيولوجية فإن بعض الفلاسفة افترض انسحابها على الأبحاث الإنسانية وسيطار على الفكر الغربي منذ ذلك الوقت القول بأن كل شيء يتطور ولا يوجد شيء ثابت .

ثم كانت تلك الحملة على الأخلاق المسيحية ووصفها بأنها أخلاق الضعف أو أخلاق العبيد . وكان من رأى نيتشه أن الفلسفة المسيحية منضادة إلى اقتلاع الحياة من جذورها وإحلال إرادة (إمانة الحياة) محل إرادة الحياة . ومن هنا كانت مقاومة نيتشه للمبادئ الأخلاقية الزاهدة الداعية إلى الحرب من الحياة ، والدعوة إلى أخلاق الأقوياء التي هي أخلاق السيادة ، هذه الأخلاق التي لا تعرف الرحمة بالضعفاء والتي تقضى باستئصالهم من المجتمع وبقاء الأقوياء . ومن خلال كل هذه التيارات جرت الدعوة إلى تحرير الأخلاق من تبعيتها للدين أو على الأقل أبعادها عما يتعلق بتعاليم الكنيسة (١) ويرى بعض الباحثين أن الدعوة الجسدد لم يفعلوا أكثر من استبدال تبعية بتبعية أخرى فقد حطموه اللاهوت كأساس للأخلاق وأقاموا بدلا منه أساسا جديداً هو علم الحياة (أى التطور البيولوجي)

ولا ريب أن هذا المفهوم كله متصل أساساً بالفكر الغربي وبالتحديات التي فرضتها عليه أرضيته الفكرية الأغريقية الوثنية في تقابلها مع تفسيرات المسيحية

(١) كتاب التطور - السيد محمد بدوى .

على النهج الذي وصل إليها والذي بدت فيه الصورة الدينية أو الأخلاقية قائمة على أساس الانسحاب من الحياة وإلى استشراء الزهادة الرهبانية ونقض اليد من العمل ومن تحقيق إرادة الله في الأرض بالعمارة والبناء .

ولعل هذا يرجع إلى خطأ تفسيرات الشراح للمسيحية بالإضافة إلى العجز عن تقدير مكان الرسالة التي أنزلت على السيد المسيح وهي رسالة متكاملة لرسالة سيدنا موسى وليست منفصلة عنها ولذلك فإنها كانت في مجموعها جملة من الوصايا التي استهدفت تصحيح خطأ وتحرير الدين الموسوي فيما يتعاق باستعلاء الجانب المادي والعمل على إعادة الطابع الروحي المتكامل مع الجانب المادي أساساً إلى مكانه الصحيح .

فلما انفصلت المسيحية واستقلت ووصفها رجالها الذين بشروا بها وعبروا بها إلى أوروبا بأنها ديانة عامة وعالمية وكاملة ، ولم تستطع وهي ليست بذات شريعة أن تحقق ارضاء النفس للبشرية فضلاً عن تحول مفاهيمها إلى لوث من الجبرية الانسحابية من الحياة .

كل ذلك كان مصدر الصراع القوي بين الدين والعلم ، أو بين رجال الدين ورجال العلم مما دفع العلم وهو المسيطر أن يقضى الدين نهائياً عن مجال التوجيه وأن يستحدث مفاهيم جديدة كالديانة البشرية التي دعا إليها أوجست كونت ، ومن هنا كانت هناك الدعوة الملحة إلى بناء فلسفة أخلاقية تقوم على أساس الواجب ولا تستمد مفاهيمها من الدين - أي الدين الغربي .

ومن هنا فقد قامت أزمة ضخمة في الفكر الغربي في هذا المجال فصلت بين الدين والأخلاق وأقامت للأخلاق منهجاً خاصاً خضع فيه لمفاهيم التطور والمفاهيم الأخلاقية العلمانية .

ولا ريب أن هذه القضية بمحملتها غير واردة ولا مطروحة في أفق الفكر الإسلامي الذي استمد كيانه من الإسلام ، الدين المتكامل الجامع للشريعة والعقيدة والأخلاق والقائم في ذلك كله على أرضية واسعة وإطار مرن وأفق مفتوح وحيث لم يقع التصادم ولن يقع مطلقاً بين العلم والدين أو الأخلاق والعقيدة .

ومن هنا فإن طرح القضية في أفق فسرنا لا يمثل إلا مجرد دراسة تاريخية لحركة الأديان في العالم والفكر البشرى .

وفي ظل هذا الاتجاه كانت فلسفة المنفعة تسيطر بشكل واضح على أفق الفكر الغربى وتصبح كل شيء بلونها فلا تترك مجالاً لمفاهيم الرحمة أو الاتفاق أو التضحية بالنفس أو العطاء غير المقيد ، ولم تثبت المنفعة أن أصبحت الغاية القصوى للأخلاق الغربية .

ومن هنا بدأت الممارك حول العلاقة بين الأخلاق في ظل التطور والأخلاق في ظل الدين وارتفعت الأصوات بأن القانون الأخلاقى فى المسيحية يتعارض تماماً مع القانون الأخلاقى الذى يفرضه التطور .

وعارض عدد من علماء التاريخ الطبيعى أن يكون التطور مصدراً للأخلاق وفى مقدمتهم : الدكتور ماتيوز الذى قال : انه خطأً يفضى إلى كارثة أن ندعى أن العلم الطبيعى يستطيع أن يحل مشكلة الأخلاق ، وقال مثل ذلك الدكتور (ارثر كيث) .

ولا ريب أن فكرة التطور عندما خرجت عن مفهومها البيولوجى إلى المعنى الاجتماعى كانت فى قبضة المفكرين اليهود ومن هنا قال أنصار المسيحية : ان هدف الإنسان فى الحياة أن يمجّد الله ويتأمل حكمته ، وقال التطوريون اليهود : إذا كان هذا هو حقيقة الهدف النهائى أو الغاية القصوى فلماذا منح الإنسان طبيعة لا تستطيع تحقيق هذا الغرض فما من جماعة إنسانية انصرفت إلى هذا الغرض وحده إلا وتلاشت من على ظهر الأرض (١) .

وعندنا أن عرض القضية على هذا النحو فيه مغالطة واضحة .

فليس مفهوم توجيه الحياة على النحو الذى رسمه الله بقاى على الجماعة الإنسانية بل هو مصدر بقائها أما تلاشى الجماعة فانما يرجع إلى إصرافها فى الترف والإفحال والإباحة وخروجها على منهج الله أما فهم تحقيق إرادة الله فى الحياة

(١) كتاب التطور - السيد محمد بدوى .

على أنه هو الانسحاب من الحياة واعتزالها بالرهبانية فلبس هو المفهوم الصحيح
إن فناء الأمم مرتبط بالإنسداد في الأرض سواء بالانسحاب منها أو الاغراق في
متاعها وهما جناحي الانحسار الذي سمت الأديان منه البشرية حتى
لا تسقط وتتهار .

وإذا كانت مفاهيم الأخلاق المسيحية لم تحقق إقامة المجتمع الإنساني ، فإن
المفاهيم التي استحدثتها التطوريون ستمعجز عن تحقيق هذا المجتمع أيضاً ، وإذا
كانت الرهبانية والانسحاب من المجتمع قد عجزت لأنها معارضة للفطرة ، فإن هدم
عنصر الثبات وقيام الأخلاق على مفهوم المنفعة وحده هو أيضاً مما لا يتلاءم مع
الطبيعة البشرية ، وسوف يحول مرة أخرى دون قيام المجتمع الإنساني .

أما الوسيلة الحقيقية فهي في الناس منهج الأخلاق القائم على الثبات والارتباط
بالعقيدة والمثل في الالتزام الأخلاقي وإقرار مبدأ المسؤولية الفردية والجزاء .

(٣)

غير أن الأخلاق الغربية بعد أن انفصلت عن الدين لم تتوقف عند مفهوم
الواجب أو المنفعة ولكنها خضعت للتطور مرحلة بعد مرحلة وضاع منها نهائياً
عنصر الثبات فذهبت بعيداً وانفصلت تماماً عن كل للنم التي تتصل ببناء الإنسان
 وإقامة قاعدة الالتزام .

ذلك أن هذه المرحلة التي أقامت علم الأخلاق على أنه علم مبياري يبحث فيما
يجب أن يكون السلوك الإنساني وبحث مقومات الخير والشر وتحديد مبادئه
الواجب ، هذه المرحلة لم تلبث أن انتهت حين دخل علم الأخلاق في مضمون
جديد وتفسير جديد بفضل مدرسة العلوم الاجتماعية وعلى رأسها دوركايم
وليني بريل . لقد رفضت هذه المدرسة الاجتماعية الفرنسية التي سيطرت من
بعد الفكر الغربي كله ، رفضت القواعد التي ينبغي أن يستعملها الإنسان في سلوكه

وقالت ان علم الأخلاق هو مجرد دراسة تقريرية للعادات والطباع والأخلاق السائدة في المجتمع .

وبذلك قضى نهائياً في محيط الفكر الغربي على فكرة التوجيه الخلقى أو وضع المثل الأعلى الأخلاقى أو إقامة تشريع القانون الخلقى .

ومن خلال هذه المدرسة جرى القول فى تعميق معانى نسبية الأخلاق بالقول أن لكل شعب أخلاقه الخاصة ، وأن هذه الأخلاق تحددها الظروف المعيشية ، وأن هذه الأخلاق تتغير مع اختلاف الأزمان والبيئات ،

ولما كانت مدرسة العلوم الاجتماعية مادية الأساس من حيث أنها لا تؤمن بالدين أو الوحي أو النبوات أو الكذب المنزلة فإنها قد حكت التراث البشرى كله على أنه من عمل الأفراد ، ومن هنا فإنها لم تستطع أن تفرق بين الأخلاق والعادات ونظرت إلى كل مقومات المجتمع على أنها عادات وعرف وتقاليد وآداب عامة خاضعة للعصر وظروف المجتمع وأنها قابلة للتغير والتحول والتطور بحيث لا يثبت منها شيء .

ويرد الباحثون مفاهيم مدرسة العلوم الاجتماعية إلى النظرية الماركسية والتفسير المادى للتاريخ استمداداً من مفهوم التطور الاجتماعى كما رسم سبنسر ، فالأخلاق فى الفكر الغربى كله منذ انفصل عن مفهوم المسيحية مثل السياسة والفلسفون تتوقف على الظروف والأحوال وتتغير فى إطار المنفعة وتجرى حسب عوامل التوسع الحضارى ومن هنا كان مفهوم الأخلاق مرتبطاً دائماً بنفوذ السياسة ، وكان له معنى الإذلال والقهر والسيطرة فى المستعمرات وله مفهوم العدل فى أوربا وكان ذلك استمداداً من مفهوم الإمبراطورية الرومانية القديمة (روما سادة وما حولها عبيد) ثم جاء التفسير الماركسى فجعل الأخلاق مرتبطة بالاقتصاد وظروف المعيشة ووسائل الإنتاج .

ومعنى هذا عندهم أن الأخلاق من نتاج المجتمع نفسه .

وجاء (لينين بريدل) فأنهى مهمة علم الأخلاق الغربى الذى تشكل خارجاً عن

نطاق الدين فقال . إن مفهوم الأخلاق إنما يعنى دراسة ما هو كائن بينها كانت مهمة الأخلاق التقليدية هي ما ينبغي أن يكون .

وهكذا قطع علم الأخلاق صلته بالتوجيه والعمل في داخل كيان المجتمع واكتفى برصد الوقائع ودراسة الظواهر من خلال الواقع .

ويرد ليفي بريل في كتابه (الأخلاق وعلم العادات) للقيم الأخلاقية كلها إلى علم العادات مع الفارق البعيد بين العادات والأخلاق من حيث أن الأخلاق جاءت بها الأديان المنزلة لضبط معايير المجتمعات وعلاقات الأفراد ، أما العادات فهي من تساج الشعوب . ولذلك فنحن في الفكر الإسلامي نفرق بين الأخلاق والعادات تفريقاً واضحاً حقيقياً ونحرص على ألا تنطفي العادات على الأخلاق ومعنى هذا الاتجاه الجديد لمدرسة العلوم الاجتماعية هو إلغاء القانون الأخلاقي كلية وإطلاق المجتمعات من كل قيود الضبط والتوجيه بينها يقوم الفكر الإسلامي على أساس واضح هو الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ، ودعوة كل إنسان للإنسان الآخر على أساس المكاشفة والتناصح وإهداء العيوب ، كما يحرص الإسلام دائماً على مراجعة العادات والتقاليد ، وفحصها ورد ما يخالف منها طابع الفطرة أو يعارض ضوابط المجتمع أو تتناقض مع القيم الأخلاقية النابتة .

ولا ريب أن اتجاه مذهب العلوم الاجتماعية في الأخلاق يهدف أساساً إلى القضاء على قاعدتي الثبات والالتزام من حيث دعوته إلى تمييز القيم الحسية وإحلالها مكان الصدارة ، وهو ما يتعارض مع غاية الأخلاق في المفهوم العام الذي يهدف إلى « إعلاء القيم التي تسمو على عالم الحس » أي القيم الروحية وهي غالباً ما تتعارض مع القيم الحسية .

ويرى بعض الباحثين أن الأخلاق في نظر العلم الوضعي تصنف في دراسة علم الإنسان وعلم الإنسان يقوم أساساً على أمرين لا ثالث لهما : البيولوجيا وعلم الاجتماع ومن هنا فإن الدائرة المادية المغلقة تحول دون الاعتراف بالقيم المطلقة كالألوهية والشرائع والضوابط وتطلق للنفس الإنسانية أسباب التصرف دون النظر إلى قيد من القيود أو ضابط من الضوابط . ومعنى هذا في النهاية هو محاولة تأسيس الأخلاق على القواعد البيولوجية الصرفة .

ويجري هذا الاتجاه كله في نطاق المذهب المادى الذى ينظر إلى الإنسان كما هو كائن بالفعل لا كما يجب أن يكون وهو مفهوم فى جملة يفتح الباب واسما أمام حرية التصرف فى مواجهة الشهوات والرغبات والمواطف دون النظر إلى مدى الأخطار التى ترتب عليها بالنسبة للكيان البشرى نفسه أو بالنسبة للمجتمع بصفة عامة ويحاول دور كايم أن يجمع المجتمع هو القوة العليا التى تلزم الفرد أخلاقيا والتى رسم له المثال الأعلى الذى يتوق إلى تحقيقه ويرمى هذا إلى إقرار مفهوم نسبية الأخلاق فى مجتمع معين فى عصر معين دونما تكون هذه الأخلاق ثابتة وعامة ومرتبطة بالإنسان نفسه .

وقد عارضت مدرسة العلوم الاجتماعية من خلال تفسيرها الذى قام على وضع فروض مسبقة مع البحث عن وقائع فردية وإعطائها صفة العموم للوصول إلى إهدار الحقائق الفطرية الأساسية التى لم تتخذ خلال عصور البشرية المتوالية والتى قامت عليها سنن المجتمعات وقوانين بناء الإنسان .

أولى هذه الحقائق التى تمارسها مدرسة العلوم الاجتماعية وتعمل على هدمها : إن الطبيعة البشرية فى جذورها واطرها ومضامينها وهدفها لم تتغير بتغير الزمان والمكان .

وإذا كانت الأديان قد أعلنت هذه الحقيقة فإن مجرى التاريخ نفسه قد أكدها ولم يعارضها ، بل أن الفلسفات العقلية لم تتجاوزها ولم تعارضها وفى ذلك يقول ديكارت : أن جميع أفراد الجنس البشرى توجد بينهم صفات نفسية وخلقية عامة وإن الاختلاف بالزيادة والنقصان لا يكون إلا فى الصفات المرضية أما الصفات الجوهرية أو الطبيعية للأفراد فأنها ثابتة .

ولارىب أن الحضارات المتوالية ووقائع التاريخ تجري فى هذا الاتجاه ولا تنقضه ولقد وجدت مفاهيم مدرسة العلوم الاجتماعية وفروض ليفى بريل ودور كايم معارضة ورداً ووجهت بوقائع حاسمة تكشف زيفها وبطلانها وترد ما حاولت الاعتماد عليه فى إقرار قواعد بشرية عامة على نصوص لم تثبت تماماً أو حفريات فامضة أو ملتقطات أريد بها التدايل على فكرة مسبقة .

(٤)

أن ميدان الصراع في مفاهيم الأخلاق إنما يتحرك في أفق الفكر الغربي بين ثلاث اتجاهات (أولها) الأخلاق المسيحية التقليدية . (ثانيها) المدرسة الفلسفية المثالية (ثالثها) مدرسة المنهج الاجتماعي ، ولاريب أن المناهج الثلاثة هي أطوار ثلاثة للنحول في نطاق التغير المتصل الذي أصبح يحكم الفكر الغربي وسيطر عليه بعد إسقاطه لكل المقومات الثابتة وبعد خضوعه للإنشطارية بين الدين والخلق وبين العلم والدين ، وهو اتجاه طبيعي لتحول متصل لا يتوقف وسيظل خاضعا للتغير والتحول بعد أن انفصل عن القاعدة الأساسية الثابتة وأصبح ولا وجهه محددة له .

وهذا هو خطر الانطلاق بعيداً عن قاعدة النبات إلى عرفها الفكر الاسلامي واتخذها ركيزة أساسية ينطلق منها ويرجع إليها ويلتمس دائماً مفهومها ويصحح نفسه كلما فسد أو انحرف بالعودة إلى المناهج الأولى التي هي ليست من صنع البشر وإنما هي من صياغة صانع البشرية .

والمعروف أنه لا أحد يمكن أن يقف عنده أي تحرك مادام قد انفصل عن قاعدة ثابتة وأصبح يخضع للتطور والنسبية والتغير الدائم المتصل الذي لا نهاية له .

ولاريب أن مصدر الاضطراب كله هو اعتماد الفلسفة على مفهوم خاطيء من أساسه يقوم على النظر إلى العلم على أنه الوسيلة المشروعة للمعرفة الإنسانية ولربما كان هذا هو الرأي السائد في مرحلة متقدمة ولكن التجارب المتصلة واتساع أفاق البحث كشفت عن أشياء جديدة حدثت من غرور العلم عندما اعترف العلماء بأنهم يقفون عند تفسير ظواهر الأشياء وعندما فصل المفكرون بين منهجين من مناهج المعرفة : منهج العلم التجريبي ومنهج العلوم الإنسانية . بعد أن تبين عجز منهج العلم التجريبي عن الاستقصاء والاحاطة بمفاهيم النفس والاجتماع والأخلاق وعدم إمكان خضوعها للمقاييس المادية التي تقام داخل المعامل .

ومن هنا فإن موقف الفلسفة من العلم يبدو في هذه المرحلة غير علمي وغير منطقي ، فحيث أعلن العلم عجزه وقصوره ووقوفه عند حدود التجريب في مجال المادة ، نجد الفلسفة ما تزال مندوفة في خطها المادي الصرف غير مبالية بأن للنفس الإنسانية جوانب أخرى أو أبعاداً أخرى تتجاوز الجسم والمادة .

غير أننا إذا لاحظنا أن هذه التطورات كلها تجري في نطاق مجموعة العلماء اليهود استطعنا أن نفهم المخطط والهدف إذا ما استقصينا خطط بروتوكولات صهيون وما تحمله من دعوة الى تدمير القيم الإنسانية جميعاً ودفع البشرية كلها إلى انياب الجنس والمادة والذهب والربا .

وفي ضوء هذا نجد الفلسفات والمذاهب الإجتماعية تنقاصر عن بناء الانسان ودفعه إلى أفاق المثل الأعلى وتمجيز عن تحقيق أشواقه الروحية في نفس الوقت الذي تدفعه إلى الإغراق في الجانب المادي والاندفاع فيه إلى آخر المدى . وذلك حين تنظر هذه الفلسفات إلى الانسان كما هو كائن بالفعل لا كما يجب أن يكون ولاريب أن هذه الفكرة الجريئة قد « أزججت كثيراً من العقول التي رأت فيها إنحداراً نحو نفى الأخلاق برمتها ^(١) » ويرد الباحثون ذلك إلى أثر المذاهب التطورية والبيولوجية في الجنوح نحو الغلو والشطط في موقفها من الاخلاق .

وهكذا نجد دوركايم متابعاً لاوجست كنت ونجد هذا مستمداً من سبنسر ثم نجد ليفي بريل إمتداد لدوركايم في حلقات متصلة على خط واحد وقد استغلت اليهودية التلمودية هذا الفكر في تدعيم هدفها الأساسي سواء باحتضان الفكر أو بتوجيه الفلاسفة أنفسهم . وكل هذا الاتجاه يهدف إلى إنكار إرادة الفرد وتصويره بصورة الجبر المطلق الخاضع للمجتمع وفي ذلك إلغاء للمسئولية الفردية التي هي مناط الجزاء الأخرى وعقيدة الغيب . وكل هذه المحاولات في مجموعها تهدف إلى هدم القيم التي أرسنها الأديان في المجتمع البشري وتحطيمها سواء أكان ذلك عن طريق القول بنسبية الأخلاق أو الانشكاك في وحدة الجنس البشري وثبات صفاته النفسية والخلقية أو إنكار الإلتزام

(١) السيد محمد بدوي من كتاب (التطور) .

الأخلاق أو المسئولية الفردية مما يدور حوله كل ما قدمه ليفي بريل ودوركايم وهو ما حملته لنا أتباعهم وأولياهم ممن كتبوا باللغة العربية وقد استتبع هذا المنهج الذي طرحته مدرسة العلوم الاجتماعية آثاراً بعيدة المدى - على بناء الإنسان وعلى علاقاته بالمجتمع والحياة وعلى مفاهيمه حول عالم الغيب والبحث والنشور وامتدت منها خيوط إلى مفاهيم التربية والأدب والفن

(٥)

ومن أجل إلقاء أضواء كاشفة ، ودراسة إبعاد قضية الأخلاق التي واجهها الفكر الغربي ونقلت برمتها إلى أفق الفكر الإسلامي دون عرض تطورها التاريخي يجب أن من الضروري الكشف عن الخلفية الفاتية وراء هذا الموقف .

وذلك أن التفسيرات التي كانت تقوم عليها المسيحية الغربية (وهي بالقطع مختلفة عن مفاهيم المسيحية المنزلة) قد أحدثت هذا الصراع بين رجال الدين والعلم ، دوفعت رجال العلم وهم قادة الحركة الفكرية في إبان النهضة إلى تجاوز الدين وفصل الأخلاق عن الدين .

وكان من وراء الحركة اليهودية التلمودية التي تريد أن تحطم القيود المفروضة على اليهود في أوروبا والتي تحول بينهم وبين المناصب السياسية والقيادية غير أن هذه الحركة في مجموعها وفي هدفها العميق إلى احتواء الفكر الغربي المسيحي والسيطره عليه كانت تحاول أن تستفيد من النظريات الفلسفية وتوجهها إلى الغرض المبيت ، ومن هنا فقد استغلت أساساً نظرية دارون وفسرتها على غير النحو الذي أراده ونقلتها من ميدان البيولوجيا إلى ميدان الاجتماع ، وكذلك استغلت نظرية ديكارت واستخدمتها سلاحاً في محاربة الدين ، وإستفادت كذلك من مفاهيم نيتشه وحملت على الأخلاق المسيحية أما دييرو وفولتر فإنها من اقطاب المحافل الماسونية ومن مخططي الفكر التلمودي الصهيوني ، ويمكن أن يضاف أوجست كسوف إلى هذا الطريق فقد كان يرى أن المذهب الكاثوليكي لا يستطيع تحقيق التجانس بين العقول بعد إنهار

هذا المذهب تحت ضربات الثورة الفرنسية وإن إعادة النجاس الإحتماعى لا يحدث إلا بوضع ديانة جديدة ذات عقائد واضحة يمكن البرهنة عليها ولا تتطلب الإيمان بشئ يناقض العقل .

ومن هنا فقد دعا إلى دين جديد أطلق عليه اسم (ديانة الإنسانية) تكون العلوم الوضيعة أساساً للإيمان به وهو دين يختلف تماماً عن مذهب الألوهية عند مفكرى القرن الثامن عشر ، وعن الديانة المسيحية التى تقرر أن العقيدة تتناقض مع فكرة البرهنة عليها مع أن الحقائق العلمية التى يعتمد عليها الدين الجديد يمكن البرهنة على صدقها وفى وسع كل إنسان أن يفهم هذه البراهين وتبدو ضرورة هذا الدين من أن العقل لم يعد يقنع بالتفسير اللاهوتى أو المثافيزيقي ، ولأرب أن هذه الحيرة التى تبدو فى كتابات أوجست كوت ، كانت تشمل الفكر الغربى كله وقد امتدت منذ ذلك الوقت إلى اليوم ولا تزال ممتدة ، بل زادت عمقاً ، وخطراً واحداثت نتائج بعيدة المدى من التمزق والأزمة النفسية ، مما نرى ظواهره فى قضية أزمة الإنسان الحديث وأزمة الحضارة .

أما عالم الإسلام وافق الفكر الإسلامى فإنه لم يشهد مثل هذه الأزمة لأن جميع فقهاء وفلاسفته وعلمائه ومنصوفيه « يقررون أن حقيقة العقل والشرع واحدة وأن براهين القرآن تصلح لجميع العقول على اختلاف درجات عموها »

ولذلك فإننا نخطئ خطأ كبيراً حينما ننقل هذه الحركة إلى أرضنا وهى ليست معركتنا ، وابست ظروفها التاريخية ظروفنا وليست مصادرها الأساسية من عقائد وفكر ومفاهيم مما يتصل بنا من قريب أو بعيد .

وليس هناك شبهة ما فى قيام أى انفصال فى الإسلام بين العقيدة والشرعية أو بين العقيدة والأخلاق أو بين الدين والعلم أو بين الدين والمجتمع . وكل هذه المحاولات التى تجرى لإثارة هذه الشبهات باطلة ومضللة وفيها إفتئات على علماء المسلمين الذين لم يكونوا يوماً معادين للعلم ولا ملتزمين سلطانا من أى نوع

يفرضون به الفكر على الناس وحيث لم تكن هناك مؤسسات إسلامية ذات طابع ثيوقراطي .

ولقد أحدثت محاولات تقل مثل هذه القضايا في أفقنا بريقاً خاطفاً عند ذوى الرغبات والأهواء من حيث أنها تفسح لهم الطريق إلى التخلل من القيم وتجاوز الحدود ومعرفة الضوابط التي وصفها الإسلام من أجل حماية الكيان الإنساني نفسه وبناء الإنسان القادر على مواجهة أخطار الغزو وتهديات الصراع العالمي ، فضلاً عن بناء الإنسان المؤهل لأن يكون ربانياً ، يعمل في هذا المجتمع من أجل وجهة خالصة .

ولكن مثل هذا القبول الشكلي أو الممارسة التي فرضتها عوامل كثيرة أهمها سيطرة فلسفة المسرح والسبنا والقصة الغريبة ومفاهيمها الوافدة ، ويريقي الفن بصوره المختلفة وأضواءه الساطعة في النادي أو السيرك أو المرقص أو الملهى . غير أن الفكر الإسلامى بأصالته ومقوماته لا يزال قادراً على رد أهله إليه وتجاوز هذه الأخطار الوافدة التي لم تنبث من أعماقه أساساً وإنما فرضت عليه في ظل مرحلة السيطرة والاستعمار .

وسوف يجد المسلمون أنهم في حاجة شديدة إلى مفاهيمهم الأصلية كلما ازداد ضغط الأخطار عليهم وتعدد التهدييات وإنساع نطاقها فليس لهم حاصم يحوّل بينهم وبين الخطر أو يردعهم الغزو إلا أن يتحركوا من داخل قيمهم ومفاهيمهم ، هذه المفاهيم التي تصدقهم الحقيقة ولا تزيفها لهم .

(٦)

إن أبرز أخطاء مفاهيم العلوم الاجتماعية هي الخلط بين الأخلاق والتقاليد وإن النظرة الدقيقة الصائبة تكشف عن فوارق عميقة بين الأخلاق والتقاليد . فالأخلاق قيم وضوابط تعمل على بناء الإنسان من خلال تقديم الخير وبذل التضحية وفي نفس الوقت مجاهدة النفس ومقاومة الإحراف وهي دائماً ربانية متصلة بالدين لا تنفك عنه أما العادات والتقاليد فتلك هي الظواهر التي كونها المجتمع أو اعتادها الإنسان والتي ترتبط بمواقف الزواج والموت والولادة والفرح والحزن وغيرها وهذه حقيقة ما يمكن أن يطلق عليها استجابة

لنفس إلى الوسط ، ولقد اختلط الأمر على فلاسفة المذهب المادى والمدرسة الاجتماعية في العجز عن التفرقة بين الأخلاق والتقاليد تتيحة لغياب المفهوم الأساسى السكاثن فى هذا المجال وهو العقيدة المستمدة من الدين ومن هنا اعتبروا قيم الأخلاق أشبه بظواهر التقاليد وردوها إما إلى الوراثة أو الوسط أو الثقافة .

والحق أن إنكار الدين بوصفه مصدراً للأخلاق هو الحائل الأكبر دون عزل القيم الأخلاقية عن الظواهر التى تتمثل فى العادات والتقاليد شكل القيم الأخلاقية مع الزمن وتحمل طابع القداسة الزائفة بينما نجد أن القيم الأخلاقية لها عنصر الثبات والإستقرار مع وضوح الالتقاء بالفطرة ، مع اتساع الأفق بينما نجد الظواهر الاجتماعية التى تتمثل فى العادات والتقاليد تحمل صورة الجود والتخاف ولا تخضع للفطرة أو تتجاوب مع النظر العقلى وربما تحمل طابع الخرافة والزيف الذى يعارض القيم الأخلاقية وربما يحمل معها عندما تضعف المجتمعات وتعجز عن التمسك بالقيم .

ولقد كانت دائماً تلك محاولات الإستعمار فى إعلاء العادات والتقاليد والإحتفال بها حتى يجعلها قادرة على طمس القيم الأخلاقية والحلول محلها . فإذا تعمقنا الفوارق بين القيم الأخلاقية وظواهر العادات والتقاليد وجدنا أن كل ما يقال عن تطور الأخلاق بتطور الجماعة ونسبية الأخلاق والقول بأن مرد الأخلاق إلى الوسط كل هذا يعنى العادات والتقاليد فقد حلت كلمة الأخلاق محلها من حيث إقتناع المذهب المادى بأنه لا فرق بين هذه وتلك لأنها فى تقديره الباطل هى من صنع المجتمع نفسه .

فإذا عطينا الأخلاق المتصلة بالدين والمستمدة من الوحي والمتصلة بالعقيدة والشريعة ، والتى تحمل طابع الثبات ، إذا عطيناها عن هذا البحث ، كان كل ما يدور فيه بمثابة وجهات نظر غير غريب ، فالعادات والتقاليد مادام هى وليدة المجتمع فهى تتطور بتطوره وكل ماتهم به العادات والتقاليد من جود عن العصر مقبول بل ونحن فى آفق الفكر الإسلامى نطالب به لأنه يصل أحياناً إلى درجة

الخطر التي تحول دون تقدم المجتمع والتي تؤثر على صفاء العقيدة وعلى سلامة القانون الأخلاقي .

والإسلام في أعرق مفاهيمه حرب على الأوهام والخرافات والأساطير والمنكرات التي تتشكل مع الزمن من حول العادات والتقاليد وله صوت عال في كشف زيفها وتحرير الفكر الإسلامي والنفس الإسلامية منها .

لذا خلا صوت هذه التقاليد والعادات الضارة صارت القيم الأخلاقية وأعجزتها وحلت مكانها ، كما حدث في المجتمعات الغربية فلما جاء الباحثون الماديون المجردون عن فهم الدين ، عجزوا عن التفرقة بين الأخلاق المرتبطة بالدين والعادات المرتبطة بالمجتمع وحسبوها جميعاً شيئاً واحداً لأن العادات والتقاليد كانت فعلاً قد نضت على القيم الأخلاقية وسحقها تماماً

ومن هنا جاءت تفرقة الإسلام بين الحق والباطل وبين السنة والبدعة وما صك به رسول الله الأذان من أن شر الأمور محدثاتها وأن كل محدثة بدعة وكل بدعة ضلالة .

ومن هنا يجب التحرز ضد هذا الخطر في أفق المجتمع الإسلامي وذلك برد كل حركاتنا الإجتماعية في شئون الأكل والملبس والبيوت وآداب الطعام والشراب والسفر والإقامة والزواج والمعاملة والكسب واللهم والأفراح والأتام إلى القيم الأخلاقية التي جاء بها الإسلام وتحرير هذه الأوضاع جميعاً من زيوف العادات والتقاليد الدخيلة الفاسدة التي كانت تعمل في الجمالية والوثنية والتي تجددت وحاولت أن تأخذ طابع الثبات وأن تنافس القيم الأخلاقية الأساسية .

ذلك أن التفرقة بين الأخلاق والعادات تجعلنا قادرين على تثبيت الأخلاق وتغيير العادات ، لا العكس ، فإن الأخلاق في أساسها مرتبطة بالقطرة الإنسانية ولها طابع الثبات ، أما العادات فهي مرتبطة بالمجتمع ولها طابع التغيير وإذا حيل بين الأولى وبين الثبات سقطت وإذا حيل بين الأخرى وبين التغيير تجددت وفسدت .

ولاربيب أن المجتمع اليوم يخير بين أساليب الأشياء مع بقاء جوهرها ، من ازياء اللباس وطريقة تناول الطعام ووسائل تأسيس البيت ، وأدوات الانتقال

وغيره وانكر اصول الحركة فيها جميعا ما تزال وستظل تحكمها قيم الأخلاق
لا تنفك عنها ، وإن تغيرت العادات والأساليب . فتغير العادات والتقاليد مرتبط
بالعصر وتطوره وثبات الأخلاق مرتبط بالدين وأسسها التي لا تحول ولا تزول .

ونحن نعلم أن الإسلام حين جاء كان لدى العرب عرف ومادة ، فلم يلبث
الإسلام أن أقام شريعته ونشر قانونه الأخلاقي فما صليح للبقاء من هذه الأعراف
والعادات بقي وما تعارض معه سقط ، أما ما بقي فقد أخذ طابعاً جديداً ،
ومفهومًا مغايراً ، والسكرم والشجاعة والنجدة ونصرة الجار والمستجير قد
بقيت بما أقره الإسلام ولكن لم تعد وجهتها كما كانت في الجاهلية من أجل الظهور
والتفاخر بل من أجل إرضاء الله والتماس مشيئته وكذلك تغير مضمون القيم .

ومن هنا نعرف الفرق بين الأخلاق والتقاليد ، الأخلاق ثابتة ومتصلة بالقيم
العليا للدين لأنها من صنع الله أما التقاليد فهي ظواهر عارضة ووسائل متغيرة
تختلف وتتغير مع الزمان لأنها من صنع الناس ، وفي نفس الوقت لابد أن تخضع
التقاليد لأسس الأخلاق ولا تتجاوزها ومن هنا نجد أن اللباس والزينة والأزياء
وألوانها هي من عناصر التقاليد غير أنها لابد أن تتحرك في إطار الأخلاق .

(٧)

الأخلاق الإسلامية لها ذاتيتها الخاصة المختلفة عن الأخلاق اليونانية
والمسيحية ولها أيضا مقوماتها والأخلاق في الإسلام منهج عملي وليس نظرية
فلسفية ، وهي تقوم على مبدئين : الإلتزام والجزاء الأخروي . وقد ربط الإسلام
بين الدين والخلق وأعلن زيف النظرية القائلة بأن الأخلاق تختلف عن الدين
أو تستقل عنه ، أو أن الملحد يستطيع أن يكون أخلاقياً . واعترف الإسلام
بالإنسان ككل وأقام قانون الأخلاق شاملاً مؤثراً في مختلف مجالات السياسة
والاقتصاد والاجتماع والتربية والأدب .

واقدم لنا قانون الأخلاق الاسلامي مستمداً من القرآن ، قوامه الأمر
بالمعروف والنهي عن المنكر وتطهير النفس .

وتقوم ممارسة الأخلاق على الحرية لكل تكليف يقوم على الاختيار ، ويجرى على أساس الإرادة الحرة ، لذلك يقرر الإسلام أن المكروه إذا فعل ما يكره عليه فله عذره . وقد أطلق الإسلام على كلمة حرية الإرادة اسم (التكسب والاختيار) وجعلها مناط التكليف ومن حرية الاختيار أن يكون العمل الخلق منصفاً بالطوعية وصادراً عن إرادة محبة للخير .

وتقوم الأخلاق في الإسلام على أساس التقوى (أى تجنب الحرام والإقبال على الحلال) وعلى الإيثار (أى للبذل والإنفاق) .

ولقد ربط الإسلام بين العقيدة والأخلاق والشرعية ، وأعلن فساد النظرية التي تقول بأن الأمة ليست في حاجة إلى دين واسكنها في حاجة إلى الأخلاق وانكر مثل هذه الإنشطارية وكشف عن أن الأخلاق لا تقوم بنفسها وإنما لا تتحرك إلا من داخل إطار العقيدة أى من داخل الإيمان بالله نفسه فالدين بمعنى العقيدة والأخلاق بمعنى الدين حقيقتان لا تنفصلان في الإسلام كما تنالزمان في جميع الأديان .

والأخلاق بمفهوم الإسلام تختلف عن العلم وهى نفس الوقت لا تعارض العلم ولا يحل العلم محلها بل يقرر ضرورة وجودها فالأخلاق قاسم مشترك على مختلف تصرفات الإنسان وهى بمثابة ضوابط وحوافز بين الإنسان ونفسه وبين الإنسان والإنسان وبين الإنسان والمجتمع .

والعلم لا ينفصل عن الأخلاق بل يتحرك في نطاقه والعلم لا يتقدم إلا في بيئة أخلاقية ولا بد من حماية الأخلاق لإطلاقه للعالم وتوجيهها إلى الخير والحق . غير أن العلم في العصر الحديث قد تجاوز إرتباطه بالأخلاق وانفصل عنها واندفع يحقق من المطامع والأهواء والمظالم ما كان يعيد الأثر في أزمة الحضارة المعاصرة . وقد قرر العلماء أن تقدم العلم لم يضمن إرتقاء الأخلاق ، بل أن العلم قد ساعد على إفساد الأخلاق من حيث إستغلال التكنولوجيا في وجوه الإباحية والشر واللذات والشهوات . إن العلم لا يستطيع أن يكون أخلاقياً إلا إذا كان في خدمة البشرية كلها لا في خدمة مطامع النفوذ الاستعماري والقوى الطامعة في السيطرة على البشرية وإذلالها .

لقد كانت البشرية في حاجة إلى ثبات المصدر العلوي ومحرير من التفسيرات الفاسدة والتماس مفهومه الاصيل فإذا صححت البشرية مفاهيمها على ضوء التوحيد استطاعت أن تعصم بقيم الثبات وتتحرك حركتها الأخلاقية في وجهة الخير والتقدم المعنوي والمادي معاً ، غير أن إتهال الدين عن مفهومه الحق وخضوعه للتفسيرات التي أخرجته عن أصلته هي التي حالت بينه وبين الصمود في وجه مفاهيم العلم ومواجهة منهج المعرفة القائم على العلم ، ومن هنا تجاوز رجال العلم الدين كلية واتمسوا بالأخلاق مفهومأ منفصلاً هو مفهوم عقلى في أساسه ثم تحول من بعد فأصبح مفهومأ يستمد كيانه من إطلاق الفرائز .

واقدم خضعت فاية الأخلاق في الفكر الغربي إلى مبدأ المنفعة ثم تحولت عنه لتخضع لمبدأ اللذة فأصبحت تتحرك في مهب الأهواء والشهوات والمطامع . وبذلك عجزت عن بناء الضمير الذي يستمد قيمه من الإيمان بالله والالتزام الأخلاقي والمسئولية الفردية والإيمان بالبعث والجزاء .

وهذا هو أبرز وجوه الخلاف بين مفهوم الأخلاق ومضمونها في الإسلام وبينه في الفكر الغربي فهو في الإسلام قيم ثابتة متصلة بالدين الحق لا تنفك عنه حتى تبقى العقيدة معها صحت وقويت شيئاً عديم القيمة إذا لم تصبح جزءاً من السلوك والحق ، بل هي في الواقع لا وجود لها قبل ذلك .

ومن هنا اختلفت الأخلاق في الإسلام عن مفهوم الأخلاق في المسيحية والفكر اليوناني أساساً وحين ترجمت مفاهيم الأخلاق الهلينية لم نجد تقبلاً حقيقياً في محيط الإسلام لاخلاف الأصول والجذور وبقى مفهوم الأخلاق في الإسلام مرتبطاً بمعطيات الأديان الدهاوية السابقة عليه متصلاً بها على النحو الذي عبر عنه رسول الله حين قال « إنما جئت لأنعم مكارم الأخلاق » .

ومن هنا فإن ما كتبه الفارابي وابن سينا وابن مسكويه لم يكن إلا تقليداً للفكر اليوناني الذي يخالف روح الإسلام ولا يلتقي بها إلا في القليل . فالأخلاق في مفهوم الدين الحق المنزل من عند الله ضوابط وكواكب لتزكية

النفس وترويض الغرائز وتصعيدها والسمو بها ولم تكن بصورة ما زهداً له
صفة الرهبانية ولا تهمللاً فيه صفة الإباحية .

وقد تأكد أن فكرة تصعيد الغرائز كما يفهمه الفكر الحديث مستفادة أساساً
من القرآن الكريم :

[ونفس وما سواها فالهيمها فجورها وتقواها ، قد أفلح من زكاهما وقد
خاب من دساها]

والإسلام لا يقتل الغرائز ولا الرغبات البشرية ولكنه ينظمها ويضعها في
إطار الحلال والاعتدال وإن هناك فرقاً بين التقوى في عمل الشيء وبين اعتزاله
كلية ، فالتقوى ممارسة لها ضوابط أما اعتزال الشيء فهو مضاد للطبيعة البشرية
لأنه أكد الإسلام وجودها وحققها في الممارسة والتطبيق .

ومن الخلافات العميقة أن الأخلاق في مفهوم الوثنية الاغريقية كما يردده
أرسطو وأفلاطون لا يخرج عن دائرة السعادة وعند غيره يقتصر على مفهوم
اللذة ومعناها راحة النفس وسرور الفرد وهو مفهوم يقاس على الأهواء والمطامع
أما الإسلام فيجعل التقوى أساسه ومقصده .

فالإسلام لا يأمر بقمع الشهوات ولا التحكم في الغرائز ولكنه يدعو إلى
الإعلاء والتأجيل إذا لم تيسر الوسائل السلمية الشرعية للممارسة وقد فهم
كثيرون أن مهمة الإسلام فيما جاء به رسوله ليتعمه كرام الأخلاق ، إن يعتمدها
على الفرد والمجتمع والحاكم والمحكوم وأن يضع الفرد بين الفردية والجماعية
(فردياً في الفكر ، اجتماعياً في العمل ، فردياً في حق التكسب اجتماعياً في دفع
الزكاة والصدقات فردياً في النوافل اجتماعياً في الفرائض ، فردياً في الحراب
اجتماعياً في المنابر) . (١)

وحين يعطى الإسلام النفس البشرية رغائبها بدعوها إلى التوسط حتى يتحقق
التعادل بين الرغبات المادية ولأشواق الروحية فالإسلام لا يقر الإغراق في حب

(١) من بحث للعلامة صلاح الدين السلجوقي .

اللذة ولا التحلل ولا عبادة الجسد أو تاليه الأهواء ، ولا يجعل السعادة أو اللذة غاية الحياة .

فهو بهذا المدف واضح الذاتية مختلف عن مفهوم المسيحية الغربية ومفهوم الوثنية اليونانية التي تجددت في العصر الحديث من خلال نظريات فرويد ودوركايم وايقيريل .

والإنسان يهدف الإسلام بذلك إلى التخفيف من النفس الإنسانية ما لا يستطيع إحتماله من الأهواء التي تؤدي بسكانها إلى الفناء والمعالي ، ويريد الذين يتبعون الشهوات أن يحل الإنسان ميلاً عظيماً ومن شأن مراد الإسلام أن يحفظ كيان الإنسان نفسه قوياً فيكون قادراً ما عيش على التماسك والصمود ويحفظ كيان المجتمعات فإن سقوط الأمم في تقدير جميع علماء الحضارة إنما يحدث إذا اختل التوازن النفسي والاجتماعي وسيطرت الحواس والغرائز على العقل والإنسان معاً وفي عديد من الحضارات كالإيونانية والرومانية والفارسية والفرعونية كان الإنهيار القيم الأخلاقية مقدمة لإنهيار هذه الإمبراطوريات عندما هجر الإنسان من حماة نفسه من أخطار الذات ولأهواء .

ولاريد أن أي حضارة إذا فقدت عنصر الدين والإيمان بالله فقد أخذت في فقدان عنصر الأخلاق التي تقوم على أساس الإلتزام ويكون ذلك مقدمة للإنهيار .

(٨)

واخطر ما تحاول أن تقرره مدرسة العلوم الاجتماعية والفلسفات الوضعية وهو من الفروض لآ من الحقائق : أن الإنسان ليس له دور في هذا الوجود غير دور المنفعل والمتفاعل وأن التطور يحدث بصورة عرضية لا تدبير فيها ولا حكمة ، ومن هنا فإن الإنسان سايب الإرادة الحرة .

والمدعى واضح من وراء إذاعة مثل هذه النظريات المساوية المدمرة لإرادة الإنسان وقدرته على التغيير ، وهي تستهدف تحطيم نفسه فلا يتقدم خطوة على

الطريق الصحيح ، بينما ما تزال تلك القوى القائمة وراء هذه الأفكار تعمل دون توقف بإرادة حرة في سبيل تدمير المجتمعات تمهيداً للسيطرة عليها .

ومن خلال الجبرية المطلقة تنطلق الدعوة إلى إنعدام المسئولية الفردية والالتزام الأخلاقي وتنسك عقيدة البعث والجزاء وتزوج أفكار إقتناص اللذات فالعمر قصير .

وهكذا تصل دعوى الجبرية إلى أخطر مخاطر معارضة مفهوم الإيمان بالله وأقصى مظالم هدم الإنسان وتقويض الأسرة ، وإنتاج أجيال ضائعة ممزقة قلقمة رافضة لكل شيء .

ولاريب أن العلوم الاجتماعية هي التبرير الفلسفي للإباحية والإنطلاق وراء الرغبات من غير حدود ، وإنه مقدمه وتكلمة لدعوتين خطيرتين إحداها تفسر الحياة بأنها رغبة جنسية والأخرى تفسر الحياة بأن غايتها الطعام وبين مطامع الجنس والطعام تضيع كل مقومات الإنسان وتتهار ضوابط شخصيته وكيانه . لقد تجاوز الفكر الأخلاقي الغربي الفطرة مرتين : مرة حين تحول إلى قضية عقابية بإسم المنفعة ومرة أخرى حين تحول إلى قضية شعور بإسم النسبية وهو في ذلك التجاوز يعارض صلة الأخلاق بالدين ، وثبات الأخلاق بارتباطها بالإنسان لا بالمجتمع والمصر . ولا يفرق بين الأخلاق ذات القيم الثابتة والعمادات والتقاليد التي هي وليدة المجتمع وتطور بتطوره والتي هي في الاسلام حاضمة لأصول الأخلاق .

(٩)

وفي ضوء مفهوم الاسلام نفهم علاقة الوسط وعلاقة الوراثة ، فالاسلام حين إعتنقه المسلمون في الصدر الأول أنشأ لهم وسطاً جديداً ومناخاً فكرياً جديداً كان قادراً بقيمه على تغيير الموروثات جميعاً وتشكيل الشخصية الفردية تشكيلاً مختلفاً غاية الاختلاف من حيث الأخلاق والسلوك والتكوين النفسي والاجتماعي . وما تزال تعاليم الاسلام قائمة على عدم الخضوع للوراثه إذا فسدت وداعية إلى التحرير من التقليد ، وكذلك ما زالت دعوته قائمه على إعادة

تشكيل الوسط والبيئة من جديد وفق مفاهيم الاسلام كلما غلبت عليها التبعية وداخلتها الزيوف وذلك بإعادة صياغتها وفق المنهج الاصيل واستمداداً من المنبع الأول : القرآن .

وجعل إمام المسلمين نموذجاً حياً صادقاً كاملاً هو حياة رسول الله ﷺ التي هي الأسوة المتجددة ، والقذوة القائمة ، من حيث حياة الفرد أو حركة المجتمع . ولذلك فليس المسلمون في حاجة إلى ذلك القدر المضطرب الصاخب من الأبحاث الفلسفية حول تأثير الوراثة والوسط وهل الأخلاق مكتسبة أم مورثة . كذلك لا يقبل الفكر الاسلامي ذلك المفهوم الزائف الذي يقول بأن الانسان ابن هوائه ويقرر أن الانسان ابن عقيدته ، وأنه لا يخضع لأهوائه وإنما يتحرى أن يلتمس مفاهيمه من مصادرها الأصلية التي لا يقدمها له إلا الدين الحق المنزل من عند الله المتحرر من كل تفسير خاطيء أو تاويل زائف ، والذي مازال محفوظاً في نص موثق هو القرآن .

إن نماذج تبديل الاسلام للناس وطبائعها وأخلاقها ومزاجها النفس وروحها واضح في عشرات من الصور التي تمثل واضحة في رجل كعمر ابن الخطاب وفي امرأة كالحنساء تماخر لاسمية التي كانت عنيفة في الجاهلية حين قتل أخاها ضرار فلم تدع وسيلة لرمائه إلا إنخذتها حتى افد وصفته بأنه علم في رأسه نار ، فلما أسلمت وتقدم أولادها الأربعة إلى الاستشهاد في معركة القادسية استقبلت ذلك في رضى المؤمن وثقة الواثق بقضاء الله دون أن تنزع قيد عمله وهذا أثر العقيدة في تغيير النفوس .

إن الانسان في الاسلام لا يخضع للوسط ولا للوراثة ، في عقائده وأخلاقه وشريعته ولكنه يستمدّها من وحى السماء ومن الدين الحق ومن الكتاب المبين ، ومن هنا فهو لا يقر الزيوف الوافدة التي صنعتها يثبات ومجتمعات أنكرت الدين جملة ، أو أن تفسيرات الدين لم تقدم لها مطمحها النفسى ، وزادها الروحى والمقلى الحقيقى فاضطرت إلى أن تبحث وتتخبط دون هدى من ضوء ربانى تكشف لا تستطيع النفس الإنسانية أن تجد حقيقتها إلا في ظله وضياؤه . ومن ذلك قولهم : الأخلاق هي إستجابة النفس إلى الوسط ، ولاريب أن الوسط

يختلف باختلاف الزمان والمكان ومن هنا فإن الأخلاق تتعدد وتتجدد ، ولا تنبئ على حال ، فإذا كانت هي أساساً قائمة بنفسها منفصلة عن الإيمان بالله وعن التوحيد فهي ليست أكثر من مفهومنا للعادات والتقاليد والمهذب والضح من ذلك كله وهو هدم الأخلاق والقضاء عليها ، فدعوها إلى ربطها بالمتغير حتى تتعدد وتصبح صوراً مختلفة ، ولا تلبث أن تصبح إستجابة كل فرد خاصة به ومن ثم يقضى على تلك الوحدة الجامعة والرابطة الشاملة للبشرية .

ولاريد أن هذا التحول الخطير قد وجد في البيئات الغربية إستجابة بعد ذلك التطور الطويل المدى الذي جرى خلال أكثر من قرن ونصف قرن ، ولكن ذلك الأمر لا يثبت طويلاً لأنه مضاد للفطرة معارض للعالم ، مخالف للعقل ، متجاوز كل القيم الأساسية التي تشكل على أساسها الإنسان وأن « أصالة الفكرة الأخلاقية وربانيتها ووحدها أن تنزلها عن عرش سيادتها ما بقيت مثلها العليا قائمة في خاطر البشرية » .

(١٠)

إلى أي حد غيرت مدرسة العلوم الاجتماعية مفهوم الأخلاق :

يجيب الدكتور توفيق الطويل فيقول « إنتهت النزعة العلمية في الأخلاق إلى قصر الدراسات الأخلاقية على الظواهر الخلقية الجزئية بمناهج تجريبية . ومهمة الدارس أن يصف هذه المثل ويقرر حالتها دون أن يتجاوز الوصف التقريرى إلى إصدار أحكام تقويمية كأن يقول هذا خير وذاك شر أو حسن وردى ، وقالوا أن هذا مما يخرج الباحث عن نطاق العلم ومناهجه الاستوائية فهم يرفضون البحث فيما ينبغي أن يكون لأنه غير كائن بالفعل كما يرفضون التسليم بالمثل العليا التي تكون من وضع السياسة .

هذا هو مخطط الفيلسوف اليهودى دور كايم فيلسوف المادة الاخلاقية ورأس مدرسة العلوم الاجتماعية .

« ثم جاء ليفي بريل الفيلسوف اليهودى الآخر ، وإنتهى إلى رفض الاخلاق علماً معيارياً يدرس ما ينبغي أن يكون عليه السلوك الانسانى وأكد الاخلاق

علما واقعيًا وضعيا على النحو الذي أسلفنا وبهذا ينصرف النظر عن التشريع المثالي إلى دراسة الحقائق دراسة وصفية تقريرية وبهذا تتلاشى الأخلاق النظرية .

هذا هو التحول الخطير الذي قامت به مدرسة العلوم الاجتماعية الأخلاق والذي أخرجها من الفلسفة المثالية التي كانت لها جذورها المتصلة بالمكر المسيحي الغربي والتي كانت تقوم على أساس الواجب أو المنفعة .

أما الاتجاه الجديد التي قرنته مدرسة اليهوديان (دور كايم وليفى بريل) فإنه يهدف لاستئصال القيم الأخلاقية عامة ودحرها بصفة خاصة ، ووضع الفرد في جبرية إجتماعية قاسية بحيث يصبح كائنًا سلبيا لا عمل له إلا طاعة المجتمع .

ويشير الدكتور توفيق الطويل في بحثه (١) إلى مدرسة سيطرة الفرد على توجيه التاريخ التي ظهرت في مطلع القرن العشرين على يد (بندتو كروتشه) وما سبقها من مفهوم الفرد البطل الذي يسير التاريخ ويوجه المجتمع التي دعا إليها توماس كارليل .

أما مفهوم الإسلام فهو أن للتأثير متبادل بين الفرد والجماعة وبين الفردية والجماعية ، وأن إرادة الفرد الحرة لها أثرها في حركة التاريخ إلى جوار عوامل متعددة أخرى . وأن الإنسان ليس ترسا في آله ، وليس مجبوراً أو مقهوراً بحيث لا يملك التصرف ، وأن إرادته الحرة هي مصدر مسئولياته وجزائمه .

ولاريب أن مفهوم مدرسة العلوم الاجتماعية هذا هو الذي مهد لمفاهيم الفلسفات الوجودية التي أعلنت إحتقارها لكل القيم ورفضت الإذعان لأية سلطة .

ويتعارض هذا مع مفهوم الإسلام الذي يقرر حرية الإنسان ويجعله مسئولاً عن التصرف ، إن قصد إلى الخير أو الشر ، ولكنه مع ذلك يضع له الضوابط التي تصون حريته بحيث لا يكون عدواناً على حرية الآخرين . ويضع له الزواجر والروادع ، وليس الإنسان هو الذي يضع هذه الضوابط وإنما يضعها له الدين الحق الذي ينظم حياته .

ولقد قررت مفاهيم الإسلام أن كل مورث يمكن تغييره وكل شيء أو وسط يمكن تغييره ، وهذه مهمة الرسالات السماوية والأديان ولا تخضع العقيدة

(١) الدكتور توفيق الطويل .

ولا الاخلاق للبيئة ولا للموروثات ولا لتقيد بها لأنها تستمد مقوماتها من مصدر أعلى وليس صحيحاً أن الإنسان يولد وتولد معه أخلاقه ، ولكن الإنسان عجيبة طبيعة بحيث يمكن تشكيله وفق الاصول الصحيحة عن طريق التربية والفدوة وفهم الاصول الأساسية لدين الله وعقيدة التوحيد .

(١١)

ماهى وجوه الخلاف بين الاخلاق الاسلامية وما سبقها من حلقاات ومناهج :
يقول الاستاذ أحمد فؤاد الأهواني .

«الاخلاق نظرية وعملية ولم ينص الاسلام على أخلاق منفصلة يتبعها السلوك العملى ويستمد قوته من تلك النظريات المقررة وإنما رسم للناس قواعد العمل الصالح الذى ينبغي أن يسيروا عليها ومرجع المسلمين فى ذلك القرآن والسنة ، والقرآن أصل الاخلاق الاسلامية وهو يتضمن القواعد العملية التى تناول أغلب أحوال الناس فى معاشهم وفى صلاتهم وفى معاملاتهم بعضهم ببعضنا ويقوم على الخير للإنسان كالة ، والسلام بين المرء ونفسه وبين المرء وغريبه .

وتقوم الاخلاق الاسلامية على أساس مسئولية الانسان عن أعماله وتأكيده حرية إرادته والتوفيق بين إرادة الله وإرادة الإنسان والأخلاق الإسلامية أخلاق شخصية وجماعية » .

يقول الدكتور الأهواني : إن الأخلاق الاسلامية هى أخلاق تقوى بكل ما محمداً التقوى من ممان سلبية وإيجابية أى نجيب الحرام والافبال على الحلال : « تقوى الله مدار كل فضيلة » والايثار والتقوى هما لحة الأخلاق الاسلامية وسداها .

وقد أشار إلى ما لم يفتن إليه المستشرقون الذين ألفوا فى الأخلاق الاسلامية حين حاولوا الموازنة بينها وبين الأخلاق اليونانية أو المسيحية طانين بان كتاب ابن مسكويه (تهذيب الأخلاق) هو مفهوم الاسلام بينما لم يزد عن أن يردد النظريات اليونانية ، وكذلك ما لوحظ على الامام الغزالي من خضوع لبعض النظريات المسيحية فى أخلاق الزهاد وعنده أن هذه الكتابات كلها لم تؤثر فى حياة المسلمين إذ حجبتها كتاب الله ولم تستطع ان تبلغ إلى مقامه .

ولقد ظلت الأخلاق الإسلامية ولما ذاتيتها الخاصة والمختلفة عن الأخلاق اليونانية والمسيحية وليست الأخلاق الإسلامية أخلاق سعادة بل أخلاق تقوى وسلوك النبي هو القدوة والتطبيق لأخلاق الإسلام والتطبيق الفعلي لمفهوم الأخلاق في الإسلام .

(١٢)

ومن وجوه الاختلاف العميق بين الأخلاق الإسلامية والأخلاق اليونانية والعربية : أن مفهوم اليونان والرومان الأخلاق هو الانسجام بين الواقع والرغبات وأن ميول الإنسان وطبيعته الفردية هي مصدر الخير ولا ريب أن ذلك المفهوم لا يهدف بناء الإنسان ولا خلق طابع المجاهدة فيه ولا دفعه إلى القوة والعزيمة وإنما يرمى إلى التسليم بهوائه ورغباته الحسية .

أما الصورة المسيحية فإنها تختلف عن ذلك تماماً إذ تركز على الاعتقاد بأن الطبيعة البشرية فاسدة أصلاً من أثر الخطيئة الأولى : خطيئة آدم عليه السلام ومن هنا فهي تعمل على محاربة الطبيعة الإنسانية الفاسدة وقنصل الميول الجذسية والشهوات في سبيل ولادة أخلاق جديدة قوامها التمسك والزهد .

وهذه الصورة مخالفة تماماً لمفهوم الإسلام ، الذي يعترف بطبيعة الإنسان ويحقق رغباتها في إطار من الضوابط والحدود .

وهذه الصورة هي التي دفعت أوروبا إلى غاية التناقض بين الرهبانية القديمة والاباحية الحديثة .

أما الصورة الإسلامية فهي صورة واقعة ومثالية معا .

فالإنسان هو الإنسان في مختلف العصور والبيئات : فطرة الله التي فطر الناس عليها لا تبديل لخلق الله ، فالأخلاق منوطة به هو وهي عامل حمايته ودفعه إلى الامام وتنظيم حياته وترقية نفسه والارتفاع به ، وهي في نفس الوقت منوطة بالقدر والوضع مقبول فيها الاضطراب والمعذر القهري .

فهي لا تذهب للحواس ولا تستسلم لها لأن مهمتها الأساسية هي التوجيه والترويض للحواس وهي في نفس الوقت لا تخرج الإنسان عن طبيعته ورغباته بل تقبل الاستجابة لها في إطار واضح وحدود صريحة وضوابط مقررة .

وهي في نفس الوقت تقوم على اطوار رحبه متسعة تضمن الحرية الشخصية وتحقق الجهود الفردية وتكفل الاجيال المتعاقبة اختيار الصورة العصرية المناسبة .

(١٣)

إن المفهوم الرئيسى للاخلاق في الإسلام يتجلى في فكرة الالتزام وان حرية الفنون والآداب تتحقق داخل اطار الأخلاق .

ويقوم (١) الالتزام الخلقى على أساس أن النفس الإنسانية قد عرفت في تكوينها الأول معنى الخير والشر (ونفس وما سواها فالهملها فجورها وتقواها) وقد هدى الإنسان إلى طريق الحق والباطل (وهديناه لنعبددين) والطبيعة الانسانية قد تندفع نحو الشر ولستكن الانسان قادر على أن يردّها وان يكبح جماح شهواته ومن هنا ركز الاسلام على تربية الارادة والمجاهدة والمغالبة والمصابرة وكما قيم في استتطاعة النفس الانسانية تحقيقها .

والنفس الانسانية ليست شريرة في أصلها ، وإنما تفسدها الغفلة عن استخدام القوى والمواهب التي أودعها الله فيها .

(لهم قلوب لا يفقهون بها ولهم أعين لا يبصرون بها ولهم آذان لا يسمعون بها أولئك كالأنعام بل هم أضل : أولئك هم الغافلون) .

والامر متوقف على مدى استخدامنا للقوى العليا التي أودعها الله إيانا وتنمية هذه القوى وتزكيتها (قد أفلاح من زكاهما وقد خاب من دساها) .

وفي النفس قوة كامنة تبذل النصيح وتحدد للانسان ما يحب عمله وما يجب تحاشيه : هي العقل وهناك قوة تكشف عن الخير وعن الشر هي الضمير . (الاثم ما حاك في النفس وكرهت أن يطلع عليه الناس) .



(١) من بحث النبوة وحبية يدوى من بحث الدكتور محمد هيد الله دراز .

وقاعدة الاسلام الأساسية في الاخلاق « الالتزام » إنما يعنى التزام الانسان في مواجهة أبناء البشر جميعا . والالتزام في الاخلاق جزء من المسؤولية الفردية التي هي مناط الجزاء الأخرى . .

وفي تقدير جميع الباحثين إن الالتزام هو المصغر الأساسي او المحور الذي تدور حوله المشكلة الأخلاقية وإن زوال الالتزام يقضى على جوهر الحكمة العملية التي تهدف الاخلاق إلى تحقيقها . فإذا انعدم الالتزام انعدمت المسؤولية وإذا انعدمت المسؤولية ضاع كل أمل في اقرار الحق ووضعه في نصابه وأقامه أسس العدالة (١) .

وما دام القانون الاخلاقي عاملا فيتمين أن تكون قواعد السلوك التي يفرضها علينا ثابتة لا تتغير أما إذا كان نسبيا فإن هذه القواعد تصبح مما يحتمل التغيير والتبديل تبعاً لتغير ظروف الحياة .

ولقد واجه مفهوم الاخلاق الاسلامي كل التحديات التي حاولت الفلسفات الغربية ان تضع لها حلالاً ، وقضى فيها بالرأى الاحكم البعيد عن هوى الانسان نفسه والمتحرر من القصور العقلي الذي لا يستطيع أن يحيط بأبعاد القضايا .

وخطا النظريات الغربية أنها يرجع إلى الدعوة إلى اخلاق بلا التزام ولا جزاء ، أو احلال مجموعة الامادات والتقاليد محل الاخلاق واخضاعها لظروف المجتمع وتغيراته .

وقد حاولت الفلسفات ان تبني قواعد الاخلاق على مبدأ وحيد هو السعادة أو العقل ، يقول الدكتور وارز (والحقيقة أنه لا تكفي في توجيه ارادتنا أن ترجع إلى قاعده عامة بل اثنا نحتاج إلى الجمع بين الشرطين : بين مثال أعلى يأتينا من مصدر علوى وبين الحقيقة الواقعة التي نعش في وسطها . ومهمة الضمير

(١) من بحث للدكتور : محمد زكريا البرديسي « حقوق المرأة في الشريعة الاسلامية » .

الاخلاقى ان يكون همزة الوصل بين المثالى والواقعى . وبين المطلق والنسبى ، بحيث يتحقق للفعل الاخلاقى الثبات الذى يميز كل قانون عام والتنوع الذى يلزم ظروف الحياة ويشعر الانسان بذاتيته وبحريته فى التصرف .

والالزام الخلقى فى القرآن يقوم على مراعاة هذه الحقيقة المزدوجة .

فلنسمع إلى القرآن « فاتقوا الله ما استطعتم » اعملوا ما يترانى لكم أنه الاحسن بحسب وحى الساعة . ليس فى الصيغة صفة الأمر الصارم الذى لا يقبل استثناءً ولا تعديلاً فهو « يحدد تعديداً صارماً ولا يترك الجدل على الغارب ، ومع ذلك فقد جاءت بين الانجاهين ، من هذه الكلمات الموجزة يدعوننا القرآن إلى أن توجه انظارنا نحو الله وان نطيع أوامره وان تعمل ما فى وسعنا للتوفيق بين أوامر الله ومقتضيات الحقيقة الواقعة .

وبذلك يتحقق .

(١) اتصال الحلقات .

(٢) تحقيق الارتفاع نحو المثال الأعلى مع مراعاة ما تقتضيه الطبيعة الانسانية .

(٣) تحقيق الخضوع للقانون مع حرية الارادة .

وان ضمير المؤمن لا يسمح له بان يقوم بافعال غير مشروعة إلا إذا كان أمام ضرورة لا يحصى عنها وفى هذه الحال لا يؤخذ بما فعل ، كما ان الله يصفح عنه إذا أخطأ عن غير عمد : « وإيسر عليكم جناح فيما أخطأتم به وليكن باتعمدت قلوبكم » ، وهناك أشياء لم تفصل تفصيلاً كاملاً وفى هذه الحالة قد نخطئ فى تفسيرها أو تمريرها ، وهذا الاحتمال هو نتيجة طبيعية لبشريتنا القاصرة وحرية الاختيار والتصرف التى منحناها ، وواجب المؤمن هو ان يحاول فى حال الشك ان يتبين باخلاص ما يتفق مع أوامر الله ، فإذا أخطأ بعد ذلك فهو ليس بمذنب مادام قد بذل الجهد الضرورى الذى فى وسعه .

« على ان الأمور إذا التبت عليه فن الخير ان تتق الشبهات وقد أكد الرسول ذلك من الآية السكرية (ولا تقف ما ليس لك به علم) فقال الحلال بين والحرام بين وبينهما أمور مشبهات فن اتق الشبهات فقد استبرأ لدينه وعرضه وقال : (دع ما يريبك الى ما لا يريبك فان الصدق طمأنينه والكذب ريبه » .

ولما سئل الرسول عن تعريف الخير والشر قال : استفت قلبك واستفت نفسك . للبر ما اطمانت إليه النفس واطمان إليه القلب والأثم ما حاك في النفس وتردد في الصدر وان التاك الناس واقتوك » .

« هذا موقف القرآن من الالزام الحلقى : دعوة الى اتباع القواعد العامة التي امر الله بها مع ترك حرية التصرف والاختيار للمرء في نطاق التفاصيل التي تعرض لنا تبعاً لتغير ظروف الحياة » .

« فلا يدعى القانون الأخلاقي في القرآن ان هناك طريقه واحدة لفهم القاعدة . وأن هناك طريقة واحدة لتطبيقها ، وان هناك طريقة واحدة للتوفيق بينهما وبين القواعد الأخرى ، فالقاعدة مهما بلغت من الدقة والأحكام ترك احياناً بعض التفاصيل دون تحديد ، وهنا يظهر مجال الاجتهاد الشخصي والتفكير المستقل الحر والاعتماد على ماسكة العقل التي اودعها الله الناس .

« فالجهود الفردية واحب في نطاق الأخلاق وهو مجهود يجبذه القرآن ويدعو إليه » .

« والخلاصة ان « القواعد العامة » للأخلاق ليست من صنعنا بل اتنا قد تلقيناها من المشرع الالهي ، ونستطيع ان نسنقها من كتابه العزيز وسنة رسوله ، اما « الواجبات الخاصة » فاتها تكيفها تبعاً لظروف حياتنا على شرط أن لا نخرج عما رسمه لنا المثل الأعلى وان نبذل فيها الجهد لتبين وجه الحق » والفلاسفة الذين يوافقون مفهوم القرآن في ان قوانين الأخلاق عامه لا يتأثر بمحدود الزمان والمكان يرون ان الأخلاق اشبه بالمنطق الذي يبحث قوانين الفكر كذلك الأخلاق فانها تبحث قوانين السلوك الانساني .

ومن هنا نخطئ المدرسة الاجتماعية التي تقول بنسبية الأخلاق ، ذاك لأن الخير والشر وما قضية القانون الأخلاقي الكبرى لا تختلف باختلاف الحضارات والمجتمعات .

أما فكرة الضمير فإن القرآن لم يوردها . والضمير يربى على أساس معين فإذا ربى على أى أساس انطلق منه .

« وليس الغرض من جهاد النفس أن ندمو من أنفسنا غريزتي الشهوة والغضب إذ أن هاتين الغريزتين ضروريتان للإنسان تساعدانه على جلب النفع ودرء الضرر .

ولكن حين توجهيهما . فالشهوة هي كلب الصيد والغضب هو كلب الحراسة فلا تعلم كلب الصيد أن يخطف الطير الأليف الذي يملكه جارك ولا تعلم كلب الحراسة أن ينبح في وجه الضيف (١) .

(١٥)

ينسك الإسلام الفصل بين الضمير والدين في مجموعه .

« ان كلمة الضمير من المصطلحات التي استعمالها الغرب حين أراد أن يضع للأخلاق أساسا ومقياسا منفصلين عن الدين ، وجرت المحاولة في الاستعاضة عن الدين بوحى الضمير وأن يتخذ من وحي الضمير الأساس الذي لا يخطئ . ولا ريب يختلف الضمير باختلاف الأزمنة أو اختلاف المبادئ أو اختلاف البيئة أو اختلاف المسافات في البيئة الواحدة . ومن الشبه التي جعلت الناس يؤمنون بمنزله كبرى للضمير أنه قد شاع في بعض الطوائف أن الضمير قوة لدنية معصومة بطبيعتها والضمير قوة فطرية إلا أنها تكون بحسب ما تتغذى به من ثقافة وبيئة ووراثية وهي تختلف في الفرد الواحد بحسب اختلاف سنه وتنقله من بيئة إلى أخرى وبحسب الكتب التي تلمه بالثقافة العقلية أو التهذيب

(١) عن بحث الدكتور السيد محمد بدوي .

الروحى . لاذن لفس الضمير قوة لظرففة معصومة بطبعها بل هو متارجح متقلب
لا يستقر له قرار (١) .

اما ضمير المؤمن (٢) فهو المضاء بتعلم إيجابى يحدد لفة الواجبات وتنظم
بصورة واضحة والصفة الرئيسية لئىل هذا الضمير أن يتمثل فى كل حال وأن
يراجع دائماً شخصية مشرعة ولا يعرف أبداً أن يخذع نفسه ولا أن يستسلم
للاعتبارات التى يعرف أنها غير شرعية .

(١٦)

يقول الدكتور دراز : يتحدد الإلزام الأخلاقى فى القرآن بشرطين أساسين :
(أولهما) : أن الفعل الذى يهدف إليه يجب أن يكون ممكناً بالنسبة للطبيعة
الإنسانية بصورة عامة (أى خاضع لإرادة الإنسان) .

(ثانيهما) : أن يكون سهل المأخذ فى الحقيقة المطلقة للحياة (أى قابلاً
للتطبيق وغير عنيف) .

ومفهوم الواجب فى الإسلام يقوم على أساس القاعدة :

(أولاً) أن لربك عليك حقاً ولنفسك عليك حقاً ولأهلك عليك حقاً
فاعط كل ذى حق حقه .

(ثانياً) لا يؤمن أحدكم حتى يحب لأخيه ما يحب لنفسه .

والواجب لا يفرض على الإنسان إلا فى حدود استطاعته على ألا يرتبط
بمحالاتنا النفسية أو منافعنا الشخصية فليس هناك أى تكليف مع عدم الاستطاعة
(لا يكلف الله نفساً إلا ما آتاها - لا تكلف نفساً إلا وسعها) وليس هناك من
أمر حتى الإيمان نفسه لم ينظر إليه إلا على أنه إلزام لنبى وقد ترك الإسلام
للمسلم حرية الخيار بعد أن بين له الطريقين تبيناً واضحاً من ناحية خطرهما

(١) من بحث للدكتور عبد الحليم محمود .

(٢) من الدكتور دراز .

وأثرهما على حياته وعلى جزاءه وترك له أن يختار ما يريد ومنح له سلطة متساوية على الأمرين وهذا غاية عدل الله سبحانه وتعالى . وليس في أوامر الله إعانات بل رحمة وتخفيف وقبول للاضطرار وفي ضوء هذه القواعد من الإلزام تحقق أمران :

(الأول) أن لا تكون العقائد والأخلاق مجموعة من المبادئ النسبية التي يمكن أن تتطور وتتطور إلى ما لا نهاية بل هي حقائق مطلقة ثابتة يأتي الاستمداد فيها من مصدر أعلى .

(الثاني) أن ذلك للنوازن بحول دون الصراع والتمزق والخربة والضياع لأنه يجعل العقل والشعور يعملان معا في اتجاه واحد ويجعل الجسم والروح في طريق واحد ويلتقي فيه المثالي والواقعي والمهدف الديني والأخروي .

« ولما كان من العسير أن يقيم قانون واحد يمكن أن يفرض بالضرورة على كل الضمائر لقد كان لا بد من اللجوء إلى سلطة عليا تفصل في النزاع ، هذه السلطة لا تعطى للمجتمع لأنها تتعلق بالأخلاقية لا بالقانون .

وان أحداً ما لا يعرف ماهية النفس أو قانون تفتحها وتكاملها إلا الذي خلقها (١) » .

ولقد هدى الإسلام الإنسان إلى طريق واضح .

ليس طريق إماتة النفس وفرض صنوف بالمذاب باسم الفناء والنزاهة كالבודהية وليس طريق للمدمية وعدم المحالاة تجاه ضائل ومساويء هذا العالم وليس طريق الاستمتاع بكل ملذات الحياة .

ولما طريق التكامل والوسطية والتقوى : الجامع بين الاعتراف بالرغبات والدعوة إلى تحقيقها في إطار من الضوابط الإجتماعية وفاق قانون المسؤولية الفردية والالتزام الأخلاقي الذي هو مصدر الجزاء في الآخرة .

(١) دكتور محمد عبد الله دراز .

(١٧)

في ضوء هذه المفاهيم نرى :

(أولاً) ان أهمية النفرة الواسعة والحقيقة بين الأخلاق والتقاليد لها أبعاد الأثر في الفهم الحقيقى للأخلاق الإسلامية ، وان الدعوة إلى الفصل بين الضمير والأخلاق عن الدين من زيوف الفكر الواقف ، وان الآلة التي تدخل إلى النفوس لتفسدها هي سيطرة الهوى والخضوع للشهوة والخضوع للإحساس في الحكم على الأمور بانها مصلحة أو منفعة .

(ثانياً) لقد تحدد في الإسلام الهدف من وجود الإنسان على هذه الأرض وهو هدف حقيقى ثابت فيه التزام ومستولية وليس عارضا ولا صدفة . وإذا كان الفكر المادى قد عجز على اجابة شافية على هذا السؤال ان طلبوا منه ذلك فقد كافوه فوق طاقته ومهمته ووظيفته ، ان الذين يؤمنون بالعلم وحده لن يصلوا إلى شيء ، ولقد تنبه إلى ذلك ليونارد دارون حين قال :

ان العلم لا يمكن أن يتخذ مرشداً للسلوك وإذا كانت هناك ارادة حرة فلا بد أن يكون هناك شيء خارج العلم .

(ثالثاً) إن الإنسان هو الكائن الوحيد الذى يزرع بمحض إرادته إلى مجاهدة ميوله ورغباته وضبط دوافعه وتزواته ولتتحكم في أهوائه والانصراف في كثير من الحالات مما يشتميه والنفور من واقعه والتطلع إلى ما ينبئ أن يكون في ظل مثل امضى هو المثلى الاعلى الذى يميز الإنسان عن سائر الكائنات (١) .

(رابعاً) إن الإسلام يدعو إلى تهذيب النفس من غير اهمال الجسد : وتهذيب النفس إنما يتقرر في الاسلام بتقوية إرادة الانسان لتتحكم في الشهوات فيقوى

(١) من بحث للدكتور توفيق الطويل .

الجسم والروح معا ويسيران في طريق الخير وكل ما في الاسلام من تكليفات في حدود الطاقة الإنسانية وكل تكليف فيه نوع من المشقة ولكنها محتملة وأدنى ما في التكليفات من مشقات : رياضة النفس على ترك المحنوع والاخذ بالمشروع (حفت الجنبه بالمكاره وحفت النار بالشهوات) ومصادر العصيان هي في اتباع الهوى والشهوة وأسباب الطاعات في قطم النفس فتكون للشهوات خاضعة لها .

(خامساً) أهمية تربية الارادة في الاسلام تهدف إلى أن يصبح الانسان قادرا على القيام بالتكليف والمزامم وخاصة منذ الطفولة ، والضبط رياضه نفسية ، ولما كان مناط المسئولية هو الارادة ، فلا بد من بنائها حتى لا يسقط الانسان ذليلا تحت سنايك الاهواء والارادة هي الفارق الحاسم بين الانسان والحيوان والعبادات وسيلة لمعاونة الفرد على تربية الارادة والوازع الخلقى موجود في أعماق النفس الإنسانية .

(سادسا) حرص الإسلام على ألا يظهر الخبث بل يستر عن الانظار ، لذلك حث ألا تعلن الرذائل بل تخفى ، وتعلن الفضائل ولا تخفى (وهذا هو عكس مفهوم القصة والرواية المسرحية) فلا تكشف استار الجريمة على الناس ولا تظهر إلا وممها عقوبتها لان اعلانها مجردة عن العقاب يفسد الجو الاجتماعى ، وظهور الشر يخرى باتباعه ، فاذا أعلنت الرذيلة من غير عقوبتها كان ذلك تنبيها وتعلما للاشمرار ، لذلك كثيرا ما نجد جريمة وقعت وهى محمية لجريمتها أعلنت من قبل . وكثيرا ما يصرح الاغرار بان ما ارتكبوه تعلموه من مخيفة أو إذاعه . وقد اعتبر الاسلام إعلان الجريمة جريمة مقترنة بها (جريمة الفعل وجريمة الاعلان) .

ونها الاسلام عن المجاهرة :

وهى فى امر الذين يعملون عملا بالليل فيسترهم الله فيصبحون فيعلنونه .

(سابعاً) أكبر الخطأ هو احضار المفاهيم الاجتماعية والنفسية والأخلاقية وغيرها من الدراسات الإنسانية لمناهج العلوم الطبيعية والتجريبية وقد قررت الحقيقة العلمية الأصيلة : ان العلوم الطبيعية لا تستطيع أن تدرك كنه الدين أو الأخلاق في مجالتهما الروحية الإجتماعية لان العلوم الطبيعية مادية لا تستطيع أن تمارس غير المحسوس والملموس .

وفي نظام الكون وفي طبيعة النفس البشرية احساسات ومشاعر لا تخضع لذلك .



الباب الثاني

الإنسان

مع الآخر

• أولا : فطرية الأسرة في مواجهة نظرية دوركايم •

• ثانيا : حقيقة دور المرأة في المجتمع •

• ثالثا : الاعتراف بالرغبات في مواجهة الكبت •

لكي يواجهه الإنسان المسلم علاقته من الآخر يقوم بإطار جديد من العلاقات والضيوابط ، حيث تبدأ الرابطة الأولى بين الرجل والمرأة ويتشكل بناء الأسرة وإنجاب الأبناء وإقامة المجتمع الصغير وتحقيق الذات من حيث النسل ومن حيث تحقيق الرغبات الفيزيائية الطبيعية القائمة في كيان الإنسان ، وعن طريق المرأة يحدد الرجل السكن والطمانينة والمودة والرحمة ، ثم تتسع دائرة الأسرة فتشمل الآباء والأبناء ومنها نصل إلى المجتمع ، فيكون دعامة ويكون المجتمع عاملاً على إقرارها .

هذه العلاقة بين الإنسان والآخر تقوم على أساس الفطرة ونحى الأديان السماوية المنزلة فتتظم هذه العلاقة وترسم الطريق الطبيعي للعلاقات والحركة التي يقوم على أساسها واستمرارها بناء الخليقة نفسها .

ثم جاءت العلوم الاجتماعية بأهدافها ومنطلقاتها خافت أن تشيع الشكوك والريب حول نظرية الأسرة ، وجاءت نظرية فرويد تبني للجنس مفهوماً يقوم على أساس الكبت ثم جاءت العلوم الاجتماعية لتتحدث عن نظرية تحرير المرأة على نحو يتعارض مع حقيقة دور المرأة في المجتمع ورسالتها الطبيعية .

الفصل الأول

فطرية الأسرة في مواجهة نظرية دوركايم

لا ريب أن نظام الأسرة من الأنظمة الدائمة في المجتمع الإسلامي ، ويرجع ذلك إلى أنها الفطرة التي لا يختلف معها العقل وأنها النواة الأولى لتشكيل المجتمع والخلية الأولى فيه ومن هنا فإن تكوين المجتمع ودراسته لا تكون صحيحة إلا على أساس بناء الأسرة ولقد أكدت الشرائع السماوية وفي خانها الإسلام أن الأسرة هي الفطرة [ومن آياته أن خلق لكم من أنفسكم أزواجا لتسكنوا إليها وجعل بينكم مودة ورحمة] .

[والله جعل لكم من أزواجكم بنين وحفدة] .

« وقد أرسى الإسلام بناء الأسرة على الدين ، أي طاعة الله وتقواه ومرافقته والتقييد بأسره وحلاله وحرامه في كل شيء » . ومن أجل ذلك جعل الزواج نظاماً أساسياً له ضوابط وقوانينه ، وحدوده وأوضاعه وذلك حتى يتأكد هذا البناء ويقوم على الأحكام ومن هنا فإن الدعوة إلى ممارسة نظام الأسرة وإثارة الشبهات حوله والقول بأنه مضاد لفطرة هو من المحاولات الخطيرة التي تستهدف هدم هذا الجدار الضخم الذي يقوم عليه بناء المجتمع .

ولا ريب أن أزمة المجتمع العربي وأزمة الإنسان الحديث وحضارته تنصل إلى حد بعيد بالإهيار الذي حدث للأسرة نتيجة عوامل متعددة منها انصراف المرأة عن البيت ، وفساد نظام الزواج ، وظهور التقاليد والعادات الخطيرة التي أثرت على هذا النظام ومنها نظام صديق المائلة والجلائل وإتساع نطاق البيوت المستعدة والخاصة خارج حش الحياة الزوجية .

ولقد كانت مدرسة العلوم الاجتماعية من وراء الدعوة إلى تحطيم الأسرة

بازدراء أنظمة الزواج وضوابطها المشروعة والدعوة إلى العلاقات الحرة والحمة القاسية التي تصف الزواج بأنه نظام عتيق ومحاولة القول بإجراء التجارب بين الرجل والمرأة قبل الزواج الشرعي وغير ذلك من أساليب ودعوات شجع عليها ومهد لها تيار ضخيم من الفلسفة والفكر الاجتماعي المنحلل الذي حمل لوائه الفلاسفة اليهوديوسد لذلك سيل جارف من القصص والروايات التي تدعو إلى التحرر من نظام الزوجية والأسرة وتدعو إلى الانطلاق وإلى ظهور المرأة التي تتصارع عليها الرجال والدعوة إلى تصوير الحياة الزوجية بأنها تصل إلى حالة تقتضى التغير وغير ذلك من المحاولات التوجيهية المسمومة التي تبثها التلمودية الصهيونية من خلال القصة ، وقد زاد هذا الانجاء حدة بتأثير نظرية فرويد في الجنس وسيطرتها على ذات العالم الروائي الخطير البعيد الأثر في العالم الواقعي .

* * *

والإسلام « لا يعترف بأى نظرية عن تطور العائلة على أساس أن المرأة كانت مشاعة في عهد البشرية الأولى ثم تكونت العائلة بمرور الزمن بفعل عامل اقتصادي ، إذ أن القرآن تخبرنا أن الأسرة تكونت في بداية البشرية ولم يخل منها جيل من الأجيال .

وقد فشلت كل النظم المفتعلة فشلا ذريعا ، وكل محاولة منحرفة للقضاء على الأسرة وكل تجربة لبش الأسرة سيكون مصيرها الفشل وإن نجحت نجاحا جزئيا .

« ولو لم تكن الأسرة (١) صادرة عن الفطرة الكامنة في الطبيعة البشرية لاستطاعت المحاولات المتكررة على مر التاريخ أن تقضى عليها فقد صمدت النظم السياسية على مر التاريخ إلى القضاء عليها بمحاولات مختلفة ، ومنها اشتقاب ولاء الفرد للدولة ، ولم يكن للأسرة دور في جمهورية أفلاطون . كما حاول كثير من الفلاسفات والنظم السياسية أن تجتذب الولاء من نطاق الأسرة كالمزدكية

(١) دكتور عثمان خليل عثمان .

في القديم والنازية والشيوعية في التاريخ الحديث وكان الهدف هو خلق الولاء المطلق للدولة لتقليل من أهمية الأسرة .

وقد استهدفت هذه المحاولات إلى تخطي الكيان الأسري والذخا من ، وإقامة العلاقة بين الفرد وبين المجتمع رأسا . غير أن هذه المحاولات لم تحقق نتائج ذات أهمية و بقيت الأسرة وستبقى صامدة في وجه مختلف هذه التيارات التي تتمثل في المجتمعات الرأسمالية في محاولة اعتبار الزواج مجرد رابطة عقدية مدنية كسائر العقود المدنية وتحريرها من السند الديني والعقائدي ، بينما في المجتمعات الشيوعية والماركسية تحاول المذهب أن تسقط الأسرة عن طريق إعلام شان المجتمع حيث يجري تجاهل الأسرة والضغط عليها حتى تزول ، ولا تكون فاصلا بين الفرد والدولة « وحتى لا ينال التعلق بها والارتباط بعواطفها من تعلق الفرد بالجماعة الكبرى وولائه لها ، ويجري هذا مع نفس الاتجاه الذي رسمه أفلاطون في الجمهورية « من أنه خير للشباب من ولادتهم أن ترعاهم الدولة بدلا من الوالدين » (١) .

ولقد كانت هذه المحاولات التي ارتبطت بالعصر الحديث والحضارة في الغرب بعيدة الأثر في الأخطار التي تعرضت لها الأسرة والتفكك الذي أصابها ، وكان مصدر ذلك كله هو محاولة القضاء على فطرية الأسرة وتصويرها بأنها كيان يمكن تجاوزه وقد شارك المجتمعين الغربي والماركسي في هذا المفهوم وهذه المحاولة وإن اختلفت التفسيرات .

وكان أخطر هذه المحاولات « تغيير » وظيفة المرأة وهدم وظيفتها الأصلية ودفعها إلى مجال الحياة الاجتماعية والعملية دون تقدير لأهمية دورها في التربية وبناء الأسرة ودعم هذه الخلية الاجتماعية الهامة .

ومن هنا نجد محاولة دوركايم الواضحة إلى هدم الأسرة :

أنه لا يعترف أن الكيان النفسي للفرد هو أساس الحياة الاجتماعية بل العكس

(١) دكتور عثمان خليل عثمان

في نظره اقرب إلى الصواب يقول : إن الناس يفسرون عادة نشأة النظام الأسري بوجود العواطف التي يكنها الآباء للأبناء ويشعر بها الأبناء تجاه الآباء كما يفسرون نشأة الزواج بالمزايا التي يحققها لكل من الزوجين وفروعهما والألم بما يحدث من غضب للفرد إذا أصيبت مصالحه بضرر جسيم ، ويصل إلى القول بأن بعضهم أراد تفسير نشأة كل من الدين والزواج والأسرة على هذا النحو .

ولكن التاريخ يوقفنا على أن هذه النزعات ليست فطرية في الإنسان (١) .

ويقوم هذا المفهوم على ثلاث أسس :

(أولاً) فكرة التطور المطلق الداروينية التي تلغى فكرة الثبات .

(ثانياً) فكرة الجبرية التاريخية التي تلغى إرادة الفرد .

(ثالثاً) تفسير الإنسان تفسيراً مادياً بل جيوانياً .

أما ما يورده دوركايم عن أن التاريخ يوقفه على أن هذه النزعات ليست فطرية في الإنسان فهو مالم يتعرض له أو يضرب عليه الأمثلة .

غير أن المفهوم هو أن دوركايم تلمذ للمذهب الماركسي وأن المدرسة الاجتماعية يقوم على أساس التفسير المادي للتاريخ وتذهب إلى إلقاء الأسيرم أو العمل على النشأ من أجل اعلاء شأن المجتمع وهو بذلك يتجاوز الفطرة وسنين المجتمعات الأصلية . ووفق هذا المفهوم يمكن تفسير الأزمة التي تمر بها الأسرة الغربية والمجتمعات الغربية بشقيها .

(٢)

إن مفهوم المدرسة الاجتماعية ليس هو التفسير الوحيد وليس هو التفسير الصحيح ، ولكنه هو التفسير الشائع الذي تعيد كل القوى على فرضه وتفسره على

(١) من كتاب التطور والثبات والنص من كتاب دوركايم قواعد المنهج في علم الاجتماع .

مختلف مناهج الجامعات والدراسات ومحاولة تصويره بأنه منهج علمي ، في حين أنه ليس أكثر من مجموعة قروض فلسفية يقوم على أسس قروض امتدت من مذهب دارون ، وقروض امتدت من للتفسير المادي للتاريخ ، وفي مقابل مفهوم المدرسة الاجتماعية البحوث اأخرى أكثر غمقا ، وأصاله في هبداتها من حيث أن حملة لواتها أطباء وعلماء بيولوجيا ورجال يخضعون فكرهم للعلم التجريبي ، وليسوا فلاسفة اصحاب فرضيات مادية خصب ، ولقد ظهرت هذه الدراسات التي تنقصر نظرية المدرسة الاجتماعية في بيئتها ومجالها وعصرها ، ومع ذلك فهي لا تحظى بالشهرة والانتشار مثل ما تلقى نظريات دوركايم الفيلسوف اليهودي .

ومع تجاوز نظريات المدرسة الاجتماعية للقطار ، وبروز التطبيقات في المجتمع الفردي بوضوح فإن المسلمين والعرب في ألق الفكر الإسلامي لم يحسبوا موقفهم .

وأمامنا صور متعددة لا تتوقف عما أصاب الأسرة الفرية من تفكك يهدد بالقضاء على المجتمع بأسره .

تقول محله تايم :

ان الأسرة الأمريكية غارقة في شتى ضروب المشاكل الاجتماعية بما أصبح يهدد مستقبل الأمة الأمريكية بأسرها ، فقد جرى بحث نحو أربعة آلاف متخصص في شئون الأسرة والطفولة .

وكانت نتيجة البحث أن الأسرة لم يعد لها الآن وظيفة ولم تعد بالضرورة الوحدة الأساسية في المجتمع وان تحلل الأسرة ينتهي إلى تحلل المجتمع بأسره وان هذا هو شبيه بما حدث لعلا في امينا في القرن الذي أعقب الحرب اليولونيوية وفي روما في منتصف القرن الثاني بعد الميلاد ، وتتساءل مرجريت ميد (من أشهر علماء الاثروولوجيا) هل ستيق الأسرة ويجيب (ريشرد فارسون) انه لم يعد للأسره وظيفة .

وهذه هي النتيجة التي يتحقق بها هدف بروتوكولات صهيون وحين ينقل

هذا الفكر الواحد إلى عبط الفكر الإسلامى ويقدم هذا الريف كله ليطرح
في أفق المجتمع الإسلامى يظهر الهدف واضحا وهو تقويض الأسره كقعدة
لتقويض المجتمع ، ولا ريب اننا نعرف أن طبيعة المجتمع الإسلامى تختلف عن
طبيعة المجتمعات الغربية من حيث تكوينها ومن حيث مفاهيم الزواج والطلاق
والعلاقة بين الرجل والمرأه . ومسائل الزى والزينة .

• ويؤمن الفكر الإسلامى ان الأسرة هى البؤرة الوحيدة لتشكيل الحياة
العاطفية والجنسية والاجتماعية للمتزوجين ، وان الحلال يأتى من خرق هذا الجدار
ومن نشاء علاقات جنسية خارج الأسره ، ومن وراءها وشيوع ذلك سواء
بالنسبة إلى حياه ما قبل الزواج أو بالنسبة إلى فترة الحياة الزوجية وكل هذا
ولا ريب اضعاف للأسرة والساد لتكوينها .

ولا ريب ان نظام الأسره فى أمة ما يرتبط ارتباطا وثيقا بعتقدات هذه الأمة
وتقاليدها وعرفها الخلقى وتاريخها وما تسير عليه من نظم فى شئون الاقتصاد
والسياسة والتربية والقضاء (١) .

(٣)

اقام الاسلام الأسرة على مفهومها الصحيح : حين قرر ان الأسرة هى الفطرة
وان اللقاء بين الرجل والمرأه سكن ومودة ورحمة ، وان طبيعة البشرية قائمة على
هذا اللقاء من أجل دوام الاستمرار والعمران ولذلك فقد قرر لاسلام ان الزواج
سنة وان من رغب عن هذه السنة فهو ليس مسلما . ولما كان هذا الاقام الذى
فرضته طبيعة الرجل وطبيعة المرأة لا بد أن يتم وقد اعترف الاسلام بهذه الرغبة
الصحيحة لماته قد رسم لتحقيقه وتنفيذه اطاراً واسما محكما احاطة بكل عوامل
القوة والحفاظة وحماة من الاخطار ولذلك فان الخروج عن منهج الزواج فى
العلاقة بين الرجل والمرأه هو أول المخاطر .

(١) دكتور على عبد الواحد وافي .

ولم ينف النظام الاسلامى عند الزواج وحده ، بل رسم خريطة كاملة للعلاقات المختلفة المتعددة بين الرجل والزوجة وبين كل منهما وبين الأبناء وبينهما وبين الآباء وغنى بالطفل وهو جنين في بطن أمه فاقام له نظاما كاملا : شرع للام الفطار في رمضان إذا خشيت عليه ، وإذا ولد فيسمى باحسن الاسماء ، ويكرم ويحتمل به ، وتقام الاحكام المختلفة لرعايته وقطامه وحمايته ووقايته حتى يكبر ويأتى دور الوالدين في إعداده والرحمة به وتوجيهه وتربيته وتعليمه وتاديبه على مناهج القرآن وفرض على الوالدين حماية الأبناء ووقايتهم ووقاية الآباء أنفسهم من خطر التقصير في إداء هذه المسئولية .

وكشف عن ان الطفل يولد على الفطرة وقد نظم الإسلام كل ما يتصل بالشرب والطعام واللباس وحفظ اللسان والبصر والسمع والجوارح والطهور وقضاء الحاجة وغسل اليدين وتدخل في الثوب مادته ونوعه وتفصيله واستعماله وذلك كله من أجل حماية الإنسان وصيائه وبناء الأسرة وحمايته من الانحراف والانحراف وأوصى الإسلام بدعوة الأبناء إلى الاخشاشان وتعلم الرعى وركوب الخيل .

وكان عمر يقول للأبناء : احشوشوا وتعبدوا وإياكم ولبس الثوب من الحرير وزى الاماجم .

وفرض الإسلام على الوالدين معاملة الأبناء بالرحمة والحزم معا حتى لا يقعوا في أزمة الاضطهاد أو أزمة التبديل ، وذلك في إطار ما كره الإسلام لأهله وما أحب ، وبمبدأ من الترف والزينة والاسترخاء والميوعة وأن يتعلم الأولاد الرماية وأن يثبوا على الخير وثبا وتنشئهم على مكارم الأخلاق والصدق .

وحدد الإسلام إلى دعم روابط الأسرة بين الأب والأم ، وبين الأب والأولاد وبين الأولاد بعضهم بعضا ، وحى الشيوخ السكبار من الآباء والأمهات وحافظ على كرامه الأسرة وعرض أبنائها .

وجعل الأب هو القدوة الأولى وهو النموذج الحى للأبناء وكذلك الأم بالنسبة للبنات وجعل رعايتهم دائمة وحوارهم دائم في كل الأمور في نطاق المحبة

والحرص كما نظم الإسلام قاعدة الارتباط تشريعا بإيجاب النفقة والبر والوصية والميراث وأقام قاعدة العلاقة بين الرجل والمرأة : على المودة والرحمة وفرض على الأبناء البر والاحسان بالوالدين وقرن العبودية لله وتوحيده بطاعه الوالدين ودعا إلى رعاية الأخوة ذوى القربى .

وأقام منهما كادلا واسعا ، مرنا لدعم هذه الخلية الأساسية وحمايتها وقرر أن المجتمع لا يمكن أن يقوم على أساس صحيح إلا إذا صح نظام الأسرة وكانت المجتمعات قبل الإسلام يتزوج المرأة أما للمال أو لجمالها أو لحسبها فجاء الإسلام فدعا إلى زواج المرأة لدينها .

وحرص على هذه العلاقة العميقة بين الزوجين وحماها (علاقة الإفضاء بين الرجل والمرأة) ودعا إلى التخير في الزواج وجعل هذا من حق الآباء على الأبناء .

ومن هنا كان خذر الإسلام من الزوج بالأجانب :

وقد جعل الإسلام المرأة عماد الأسرة ونقطة الارتكاز فيها ودعا إلى ضرورة تعليمها وإشراكها في حياة الأمة ودعا إلى بذل عناية مضاعفة في تربيتها حتى تكون فاعلة لدورها مؤمنة بمسئوليتها وواجبها مفرقة بين الرجولة والأنوثة . وذلك في ضوء مفهوم القرآن حتى لا تقع ضحية التقاليد أو إخطار المناهج الوافدة أو عادات وتقاليد المجتمع المضارة .

والإسلام هو أول من أعطى المرأة حقوقها السكاملة التي لم تحصل على بعضها في مجتمعات أوروبا وأمريكا إلا في العصر الحديث .

ولقد عرف الغربيون أخطار الأنظمة التي خرجت عن مفهوم الدين والتي أفسدت الأسرة ومنها ظاهرة المخادنة والمصادقة في المجتمعات الأوروبية .

وقد أشار برتراند رسل إلى ذلك حين قال : هناك شرط مهم يساعد على دعم الحياة الزوجية هو خلوها من النظم التي تسمح بالمصادقة والمخالطة بين المتزوجين من الرجال والنساء سواء في العمل أو في المناسبات والحفلات .

« إن العلاقات العاطفية بين المتزوجين وغير المتزوجين من رجال ونساء خارج دائرة الحياة الزوجية هي سبب شقاء الأزواج وكثرة حوادث الطلاق وليس عسيرا أن نجمع أمثلة كثيرة عن البيوت التي انهارت بسبب إلتصاف الأزواج والزوجات بغير شركائهم في الحياة الزوجية » .

ومن هنا فلا ريب في أصالة نظام الأسرة ومن هنا جاءت صلابته في مواجهة الأحداث. ونظرية نظام الأسرة لا تأتي فقط من غرائز الجنس « وإنما تأتي من عوامل كثيرة متعددة ، من عواطف الأمومة والآبوة المتعددة من مودة وحب ورحمة » (١) .

ويرى كثير من الباحثين مدى أهمية نظام الميراث الإسلامي في دعم كيان الأسر « فقد حفظ المودة بين الأجيال حيث في الإسلام لا يقتصر الإرث على الابن الأكبر (كما في الغرب) بل يمتد إلى المصريات وأصحاب الفروض وذوي الأرحام .

ويقرر كثير من الباحثين أن المجتمع مسئول عن حماية الأسرة وتوفير أسباب الاستقرار ومساعدتها على القيام بدورها وإدائها وظيفتها » .

ولقد كان لتنظيم الإسلام للروابط المتعددة داخل الأسرة أبعادا إيجابية في حمايتها من الصراخ الداخلي ومن التمزق فقد أقام نظاما للتميز بين أولاد الشباب ولحاجات الأطفال وللتكافل الاجتماعي وللفقراء والبيداء . أما في الغرب فقد سقطت هناك دعائم من أخطر دعائم الأسرة :

(أولا) سقطت علاقة الآباء بالأبناء وتوقف الآباء عن تقديم المعونة لأبائهم .

(١) دكتور عثمان خليل : بحث عن الأسرة (مجلة الوعي ١٩٧٢) .

- (ثانيا) سقطت الغيرة من الرجل لزوجته فأصبح لا يبالي علاقاتها الخاصة .
(ثالثا) سقطت علاقه الابناء بالاسرة وجرت العادة على الانفصال السريع .
(رابعا) تشوهت نظرة الاسرة الى الاب ووجهت إليه كثير من سهام النقد .

(٤)

إن المحاولات التي ترميها القصاص والمسرحيات الخاضعة للتجليل النفسى
الفرويدى والابحاث التي تسوقها مدرسة العلوم الاجتماعية ونظريات الوجودية
وغيرها عن الادب ، إنما تستهدف إسقاط هذا الركن الركين فى بناء الاسرة .
والواقع أن هناك حملة قاسية فى الغرب على وجود الاب فى الاسرة ومحاولات
متعددة لسحب مقعده ، فإذا عرفنا الهدف من ذلك . كنا أكثر يقظة لفهم هذا
المخطو .

ذلك أن الهدف الذى ترمى إليه بروتوكولات صهيون بشأن الشباب هو
عزلهم عن الآباء والاساتذة وكل ما يتصل بالتجربة أو الخبرة فى محاول لكسر
الارتباط الزمنى والامتداد الاجتماعى والاتصال الحضارى بين الاجيال .

ومن هنا وصفت هذه التجربة والخبرة بكلمة الوصاية البيضاء ، وصورت
سيطرة الاب وتوجيهه بانها من أهمال التخلف والرجعية ، ورفعت إعلام الحديث
عن حق الابناء فى الحرية الكاملة فى الاختيار والعمل والقبول والرفض بدهوى
أن توجيه حيواتهم من شأنه أن يحول دون استكمال بناء شخصياتهم . !

ولقد خرست مناهج الإسلام على تكريم الاب ووضعه فى مكانه الصحيح
من القيادة وحالت دون تعدد مراكز السلطة داخل الاسرة بين الوالدين أو
الاخ الأكبر إيماننا بأن ذلك من شأنه أن يحفظ الاسرة من التمزق والخيرة وتشنت
الموظف وتبدد الأمن النفسى ، الذى يستمد من وجود الاب فى مكان القيادة وباعتباره

(١) من بحث لمحمد همام الهاشمى عن الاسرة .

المصدر الأساسي للسلطة ولما كان الأب هو الذى يضع أسرته فى المجتمع ويحدد مكانها فى النسيج الاجتماعى فانه من المستحيل هدم هذا الدور أو إقصائه لا بتزييف خطير .

ولقد يكون مصدر كثير من الحطام على هذه المسكنة ما يتجاوز له بعض الآباء مسئوليتهم ويفرطون فى أداء دورهم على الوجه الصحيح مما يقرض نفوذا آخر للأثم أو للأخ الأكبر ومما يهدد كيان الأسرة ويزيل أمنها النفس ويشتت عواطفها .

وكذلك حدد الإسلام مسئولية الآباء فى تنشئة أبنائهم وتبصيرهم بمستقبلهم ، والعمل على اكتشاف ميولهم ومواجهتهم ، وحث على أن يعامل الابن معاملة قائمة على الأمن والخوف معا ، وعلى الآباء والأخوة معا ، واسكنها قائمة على الثقة على كل حال مما لا يوجد خلقه مفقودة أو أرضا محروقة بين الآباء والأبناء ، فبنى الابن إلى أبيه ويدوم الأب سؤال ابنه ومخارجه فى كل قضايا حياته يوما بعد يوم ، هذا الجو من الحب الذى ينشأ فيه الأبناء يجعلهم أحسن حالا ، وأسعد مستقبلا ، ولذلك فان على الآباء والأمهات ألا يظهروا خلافاتهم ولا يكشفوا الخلافات والخصومات التى تقسم الأبناء بين مؤيد أو معارض ، فان تكرار ذلك من شأنه أن يخلق روح عدم الثقة وبزعزع الطمأنينة ويرسم للمستقبل سحبا راسكة ، وعلى الأب أن ينمى فى ابنه رغائبه ويدفع به إلى الإمام يترى روح الثقة فى نفسه واكتشاف ميوله ومواجهه وإرشاده إلى الطريق الصحيح .

فلذا أراد الشاب أن يقدم رأيا فى مسأله ما تتصل بحياته فى البيت أو المدرسة يسمع له فى رفق ويستجاب له بما يعالج المآذير التى تعرض ولا يواجه بنفسه ، أو يقال له أنه تدخل فى غير ما يعنيه فان ذلك التصرف من شأنه أن يخلق فيه طابع الاتطواء الذى يجعله عاجزا عن المجاهرة برأيه وفكره .

ولقد يفسح للشباب أو للفتاة أفق التفكير الحر والحوار على أن يجرى ذلك كله فى إطار المحبة والود والاحترام للآباء .

واقعد دعا الإسلام الآباء إلى معاونة الأبناء على اكتشاف ذواتهم وحمايتهم
من صدمات الحياة وتأمينهم من الفشل في المستقبل وقد قام كثير من الباحثين
في العصر الحديث (ومنهم دكتور ستانلي كوبر سميت) بدراسة عدد كبير من
الرجال والنساء الذين صادقوا نجاحا في حياتهم فظهر أن العنصر الأساسي الذي
يشترك فيه هؤلاء هو معاونة الآباء لأبنائهم في اكتشاف أنفسهم وتقدير ذواتهم
فيما فشل فيه غيرهم .

ولما كان هذا الدور الهام الخطير كله موكول إلى الأب ، وكان الأب هو
مفتاح شخصية الأبناء فإن مدرسة العلوم الإجتماعية تحمل عليه حمالات عنيقة
وتحيط عليه أبنائه حتى تفسد وجوده وكيانه ، ولقد وضعت أهميت هذه الحملات إلى
قول بعض الفلاسفة الاجتماعيين أن الأب هو أكثر الشخصيات في الأسرة
وأكثرها شرا .

ولكن شخصية الأب في المجتمع الأوربي قد عجزت فعلا عن أداء دورها
وبذلك استوجبت كثيراً من الأوم ، فقد انصرف الآباء إلى أهوائهم الخاصة
وأقامه علاقات الأسرة خارج وبذلك أفسدوا إتجاه الإيم وشكلوا للأبناء صورة موهنة
وبذلك ينحدر النموذج وتلاشي المثالي القدوة الذي هو في نظر التربويين أخطر
أثير من المعلم ومن النموذج التاريخي .

نعم ، لقد فسد النموذج الأبوي الغربي وكاد النموذج الأبوي الشرقي أن يفسد
ففس الإخطار والمحاذير التي يتعرض لها الآباء في الغرب والتي هي التقصير في
أداء المسئولية الكبرى والإنسحاب من قاعدية المواجهة في الأسرة . ومن
الإشراف والرقابة بروح المحبة والحزم في نفس الوقت .

ولا ريب أن لإشراف المراه إلى العمل وإخلاء مكانها في الأسرة بعد
الانصراف في قيام فراع رهيب لا يمكن ماؤه بأي عامل آخر أو وسيلة أخرى ، ذلك
هو الحنان الأمومي مع الرعاية الأبوية المتسجبة من مكان القيادة .

ومن هنا جاء تلك الازمة الخطيرة أزمة الأبناء الذين لا يرون آباءهم

ولا يجرون معهم حواراً واسعاً وإنما يلقونهم في أعقاب سهر طويل أو نوم طويل وهم في حالة من حالات الفساد الفكري والاضطراب العصبي وعدم القدرة على إعطاء التقدير الكافي من المودة والاستجابة والمراجعة للقضايا النفسية والاجتماعية المتأثرة يوماً بعد يوم .

ولقد حرصت حملات الفوز الفكري على الاستفادة من هذا المفخر بتلك الحملات التي تركز على الفساد العلاقة بين الآباء والأبناء والقضاء على الثقة بينهما وخلق روح من الشك واستنقاص الإحترام وخاصة ما تحاول بعض القصص من تصوير الأب بصورة شرسة ، ويرجع هذا بالطبع إلى تجاوز الآباء لحدود مهمتهم ولخطاهم في عدم مصادقة أبنائهم .

ولقد أراد بعض الآباء الذين فسدت علاقتهم الاجتماعية وأقاموا لهم علائق خارجة على أن يبرروا موقفهم هذا يقولون أنهم إنما يتعاملون مع أبنائهم على أحدث مناهج التربية وهي الطلاق الحريات للأبناء لاختبار الوسائل والطرق التيونها دون تدخل .

وهذا تزيف كبير وعمويه خطير فإن الطلاق الحريات هو أساس من أسس الإسلام في التربية ولكنه لا يجرى إلا بعد مرحلة بناء للقاعدة النفسية والاجتماعية للشخصية وبعد إقامة الركائز المدعمة التي تمكن الشباب من الفهم والحكم والاختيار إما أن تدفع بالأبناء إلى الاختيار في أول السوط دون أن تعلمهم المعلوم في الحجج الجياه أو تعلمهم على الأساليب أو يحيطهم على بالمخاطر أو يحبرهم من الأخطار فإن ذلك معناه الوحيد هو جرمية إلقاء الأبناء في النار التي تحرق واليم الذي لا يعود .

ويمهنا يمكن وراء الآباء من مسؤوليات على أخطار مستوى فائز لا تبرر مطلقاً هذا الموقف ولا تمنع من الحاشية على هذا التجاوز الخطير المسئولية الأولى الخاصة ببناء الأبناء ودعم الأسرة .

وإذا كان في الإمكان أن تكون الرعاية الأبوية يسيرة في عصور ماضية في ظل عوامل مختلفة تخلق الشخصية وتحميها فإن عصرنا هذا بمحاذيره وخطاره المدرسة والشارع والصحيفة والسينما والقصة ، إنما يستدعي المتابعة والإجابة عن عشرات الأسئلة اليومية التي عندما يعجز الشباب على الحصول على إجاباتها مصدر الثقة وهو الأب أن يلجأ إلى مصادر أخرى ربما أدت به إلى الانحراف كذلك فإن مهمة الأب أساساً أن يبنى زواجه على قيم الإسلام ويشكلها في إطاره ، وذلك حتى لا تختل وجهات النظر فتخلق الحيرة في نفس الشاب الذي يجد إجابة مختلفة للشيء الواحد عند الأب والأم بل ربما وجد التميز والسخرية من كل منهما بالآخر ، وقد أثبتت التجربة أن الأبناء الذين ينشأون في أسرة ذات عقائد راسخة كأنما ما كانت يكتسبون الكثير من وراء هذا البيئة ، كذلك فإنه إذا قامت دماغم اللبنة بالحُب والاحترام معا بين الأب والابن فإن أي خلاف قد يقع وسيقع خلاف كثير في وجهات النظر فإن ذلك سوف لا ينعكس مكانه الأب في نظر ابنه وسيظل معترفاً له بالفضل والاحترام .

وافد دعى الإسلام إلى هذا المعنى وطالب بتربية الأبناء ليس على آراء الآباء ولكن على الأهداف الثابتة للإسلام نفسه ، فمن لا تربي جيلاً على مفاهيم جيل آخر ، فإن من شأن الأجيال التجاوز والخطأ ، ولكن على كل جيل أن يعاد به إلى الأصول والمناجيع الأسيلة ، إلى القرآن نفسه الذي يعين تشكيل الأجيال فلا يكون الأبناء بمن وجدوا آباءهم على أمه فكانوا على أثارهم مقتدين ولا يخلق ذلك عندهم حقد أو كراهية .

.. (وإن جاهدك على أن تشرك بي ما ليس لك به علم فلا تطعهما وصاحبهما في الدنيا معروفاً) .

أي إن يتضح الطريق إنما يكون بالرجوع إلى الأساس الثابت الأصيل ، دون أن يترك في نفس الأبناء ثره أو خصومه للآباء الذين ربما قد أخطأ والطريق أو فسلوا في الوصول إلى الحقيقة .

إن الإسلام يدعو إلى الآباء إلى بناء أبنائهم ليس على مفاهيمهم أو تطبيقاتهم
ولكن على أهداف وقواعد وشرائع الإسلام الأساسية .

وفي ظل هذا المفهوم يجد الآباء اليوم الإجابة عن السؤال الجائر : لماذا لم
يحقق آباؤهم في هذا الجيل من الأعمال ما يحول دون الاخطار التي وقعت ،
سوف يجد الآباء ان آباؤهم لم يلتزموا أصول الإسلام وهذا مصدر الخطأ ،
وإن عليهم هم أن يعودوا إلى هذه الأصول فهي وحدها الضوء الكاشف على
طريقهم والمحرر لهم من اخطار الواقع القائم الآن .

إن الإسلام في أصوله وقيمه هو الذي يستطيع أن يبنى طموح الآباء إلى
إقامة حياة أفضل ، وعزائم الإسلام وبنائه الإرادة هو وحدة البديل للواقع القائم
ولقد يحاول رجال المدرسة الاجتماعية والفرويديه ان يقدموا نمحلات خطيرة
لتحطيم العلاقة بين الآباء والأبناء

وتصويرها بصورة السيطرة والوصاية وغيرها من عبارات لاهقيقة وراها
ولا مصدر علمي لها بينما تذهب إبحاث علماء الطب والبيولوجيا وهي إبحاث
تجريبية لا فلسفية إلى أن الكثير مما أصاب الأطفال بالأمصاب النفسى إنما يرجع
إلى ضعف السلطة الأبوية لا العكس .

وقال كثير من هؤلاء الباحثين : الواقع أن منشأ الكثير من الاضطرابات
النفسية لدى الأطفال إنما هو نتيجة الارتباب الذي أصاب الكثير من الآباء
حول الطريقة المثلى في التربية مما جعل الكثير من الآباء ينشأون في كنف أسر
يجهل الوالد فيها كل شيء عن التربية . وأنه لو كان لدى الآباء الثقة في انفسهم
لكانوا أقدر على تربية أبنائهم .

ذلك ان الشك الذي يحيم على عقول الآباء سرطان ما ينعكس على عقول
الأبناء فلا يلبث الاطفال أن يقوموا فريسة سهلة لوساوس القلق والشك والخوف
والارتباب .

وليس أقدر من الآباء والأمهات على اعاده روح الثقة بالنفس إلى الأبناء وما لم
يحدث فسيظل عدد الاطفال المصابين باضطرابات نفسية يتزايد يوما بعد يوم .

الفصل الثاني

حقيقة دور المرأة في المجتمع

إن الصبغة المضحمة ذات الذوى العديد في العالم كله في العصر الحديث باسم تحرير المرأة لم تكن وجهتها خالصة لدفع المرأة إلى الإمام أو تحقيق رسالتها أو تأكيد شخصيتها بقدر ما كانت دفعا لها إلى الاتجاه الذي رسمته الحضارة الأهواء والرجفات والقوى الكبرى .

ويمكن أن يقال بأن المرأة من وجهه كونها إنسانا كانت ضحية من ضحايا هذا الاضطراب الاجتماعي الذي ساد المجتمع العالمي والغربي على وجه الخصوص فقد كان الهدف ليس اخراج المرأة من قيودها بل إخراجها من فطرتها ودفنها إلى العمل حيث لا تجد من قواها ما يمكنها وإلى التعليم على مناهج لا تصلح لها ومن النخلى عن مكان السيادة والعمل الحقيقي والمسؤولية في داخل البيت من أجل الأبناء والزوج ومن أجل كرامة المرأة وأصالتها .

ومن خلال فهم بقاء الإنسان نجد أن المرأة أخرجت عن فطرتها ورسالتها وزيدت لها الطريق المؤدية إلى تدمير كياناتها وإلى تمزيق الأسرة ، وتمزيق نفسها الإنسانية وإلى التأثير الخطير على المبادئ التي يتطالع إليها الزوج من حيث أن الزوجه سكن ورحمة وعطاء .

ولربما كانت حركة تحرير المرأة في الغرب تستهدف حقيقة تحريرها ولكن العوامل المختلفة والقوى الخفية حوالت هذه الحركة إلى النحو الذي أخرجها من طريقها الأسيل ودفنها إلى بحال الخنزق والاضطراب .

ولقد كان من نتائجها أن تفككت جميع روابط الأخلاق والجماعات عري

حوافظها المعنوية ، وبدأت هذه الكارثة الخلقية التي حلت بالبيوت ، لم يكن الذين يدعون لتحرير المرأة والمطالبة باستقلالها يرمون أن يقضوا عليها بأن تعيش على هامش الجماعة كما هي اليوم ، خارج دائرة الزوجية وأن تقتصر على أن تكون أداة شهوانية فإذا لم تعد تصلح لذلك نبذت إلى عالم الحرمان مع أولادها الطبيعيين وأن تتبع هذه الإباحة إنتشار العزوبة واقفار البيوت وذيوع الأمراض السرية وقيام نوادي العري التي يجتمع فيها الرجال والنساء عرايا على حاله تباها الكرامة الإنسانية .

وحيث كان ينظر « أن يرتفع مستوى الآداب ورواج حقوق الزواج وتوافر أسباب السعادة في البيوتات ، فإن الذي حدث هو تدهور مروج في الآداب العامة وانتشار مفرع لمبدأ المزوية وصار من الأمور المألوفة هروب الشباب من دوراهلين .

« وطمت هذه الأحوال وتفاقت وأصبحت جزءا من التدهور الأوروبي العام الذي أصاب الإنسانية في هذا العهد الأخير ، فإذا اعتبرها الاجتماعيون من العلاقات المنذرة يقرب انهيار صرح المدينة الراهنة فلم يعد هم الصواب لأنه لا يعقل أن تنقلب الحياة الإنسانية الكريمة إلى مثل هذا الخسيف من الداس والاسفاف .

« وفر في النفس أنه من الخير للإنسان أن يعيش حرا بعيداً عن جميع التبعات لتحصيل على أكبر قدر من المتاع المادي بإيسر الوسائل وأهونها عليه فأول ما فكر فيه من الاحاييل لجذب النساء إلى هذا المستوى أن نصب نفسه مدافعا عن حقوقهن فاخذ ينشر في ذلك أقاصيص وكتبا وأكثر من ذلك حين اتخذ بعض الكتّاب ديدنا لهم ومن ناحية أخرى إلى جذب المرأة خارج بيتها وقصر سلطاتها فأكبر من شأن الملهيات والملاعب إلى حد أنه عدها من أركان الرقي البشري ، واستهتر في التنوية بالرافصات والممثلات والخارجات عن التقاليد فجعل منهن نجوم ما وكواكب ، ونشط من حركة خروج المرأة عن حدودها إلى حد أنه أقام مباريات لتوزيع القاب ملكات الجمال على أملاهن كميّا في تناسب الأعضاء ورضى كل رجل لبناته أن يخرجن عاريات الصدور والسيقان والطهور ،

وان يخاضرن الشباب في دور معدده لذلك ، وأخذ يشجع ذلك بحضوره إليها وتوزيع الجوائز والألقاب على المتباريات فيها وزدا فاسس المدارس لتخريج الراقصات والممثلات والمغنيات واظهر في سبيل ذلك كرما حائما حتى قدمه على الضروريات من ضروب التعليم الأخرى ، فعل الرجل كل هذا وهو دائب ليتم أحداث إنقلاب يرجو من ورائه أن يفلت من قيود الاسرة وتكالفها بما يجده معروضا أمامه مما يقوم مقامها . والمرأة تنقاد له في كل هذه الإنحرافات خاضعة شأنها في كل ماقادها إليه من المواقف حتى تم له ماأراد .

ولإن من الذين يعملون لاحداث هذا الانقلاب رجال لا يدركون خطورة نتائجها على المجتمع ، فهم مسوقون بعوامل ليس في امكانهم أن يدرسوها دراسة تحليلية ومنهم مخدوعون فيه يشوهونه اصلاحا وتجيدياً ولا يطعمون من يهادلم فيه فيعدونه رجسيا وهؤلاء يغدرون شان كل المسخرين في كل حركة قويه «(١)

ويعنى هذا في أقل قدر من التعبير أن هناك قوى خطيرة كانت وراء حركة تحرير المرأة تريد أن تضعها في المكان المناسب للاهداف التي رسمتها نظريات العلوم الإجتماعية .

الهدف هو تغيير قوانين العلاقات الطبيعية والإجتماعية بين الرجل والمرأة وسوقها في طريق جديد يخالف ما رسمته لها الشرائع والإديان السماوية وإطادة الطوايع الوثنية والاباحية القديمة في صورته لأمه براءة ومن هنا كانت صيحات التبشير بالجنس والمساواة وحق المرأة في المخادنة والزواج من غير عقد وماتباع ذلك من دعوات إلى اجراء التجارب بين الرجل والمرأة قبل الزواج وانكار البكارة والاستهانة بمسأله العرض وغير ذلك من قضايا خطيرة قصدت أساسا إلى هدم الاسر. وتغيير قوانين العلاقات بين الرجل والمرأة وتبرير ذلك التغيير بنتائج الحياة الحديثة واشتغال المرأة وتطورات المجتمعات في ظل الحضارة .

(١) من نص للعلامة محمد فريد ويجدى عن حركة تحرير المرأة »

ولكن الاستقرار الحقيقي للدعوة المبشورة والأمار المترتبة يكشف عن أن هدفها هو افساد النظرة وتحطيم ذلك الكيان الرئيسي الخطير القائم كقاعده أولى في النظام الاجتماعى وهو الاسرة .

(٢)

أول هذه القضايا هي محاولة القول بأن الرجل والمرأة متساويان في الخلقة والتركيب البيولوجى والمقل ومن هنا فهم مساوية له في جميع الحقوق .

ولقد سبقت هذه الفرضيات في صورة الحقائق المسلم بها غير القابلة إلى مراجعته أو الباعثه عن دليل علمى ، وقد ساء لها نظريات الفلاسفة الاجتماعيين الذين أقاموا مناهجهم على المادية ، بينما أن أول محاولة للنظر في علاقات الرجل والمرأة يمكن أن ينظر إليها في إحترام هو ما يعرضه عالم طبیب وباحث بيولوجى تجريبي مثل الدكتور اليكس كاريل حين يقول :

« إن اختلافات الموجدود بين الرجل والمرأة لاثاني من الشكل الخاص للاعضاء التناسلية ومن وجود الرحم والحمل أو من طريقة التعليم إذ أنها ذات طبيعة أكثر أهمية من ذلك : انها تنشأ من تكوين الانسجة ذاتها ومن تلقيح الجسم كله بمواد كهاويه محدد يفرزها المبيض . ولقد ادى الجهل بهذه الحقائق الجوهرية بالمدافعين عن الانوثة إلى الاعتقاد بأنه يجب أن يتلقى الجنسان تعليمها وأحدا وأن يمنحا سلطات واحدة ومسؤوليات متشابهة . والحقيقة أن المرأة تختلف اختلافا كبيرا عن الرجل ، فكل خلية من خلايا جسمها تحمل طابع جنسها ، والأسر لنفسه صحيح بالنسبة لأعضائها وفوق كل شيء بالنسبة لجهازها العصبي . فالقوانين الفسيولوجية غير قابلة للابتن ، شأنها شأن قوانين العالم الكوكبي ، فليس في الإمكان إحلال الرغبات الإنسانية محلها ، ومن ثم فنحن مضطرون إلى قبولها كما هي ، فعلى النساء أن ينمىن أهليتهن تبعاً لطبيعتهن دون أن يحاولن تقليد الذكور فان دورهن في تقدم الحضارة أهمى من دور الرجل . فيجب عليهن الايتخلين عن وظائفهن المحددة . أن وجود الجنين الذى تختلف انسجته اختلافا كبيرا عن انسجة الأم ، بسبب صغرها ولانها - جزئيا - من انسجة زوجها يحدث آراً

كبيراً في المرأة . ان أهمية وظيفة الحمل والوضع بالنسبة للام لم تفهم حتى الآن إلى درجة كافية . مع ان هذه الوظيفة لازمة لا كمال نمو المرأة ، ومن ثم فمن سخف الرأي أن نجهل المرأة تشكر الامومة ولذا يجب أن ألا تلقن الفتاة للتدريب العقلي والمادي ولا أن تبث في نفسها المطامع التي يتلفاها الفتيان وتبث فيهم . يجب أن يبدل المربون اهتماماً شديداً للخصائص المصنوية والعقلية في الذكر والأنثى ، كذا وظائفها الطبيعية . فهناك اختلافات لا تنقض بين الجنسين ولذلك فلا مناص من ان نحسب حساب هذه الخلافات في إنشاء عالم متمدين .

« ليس من المعجيب أن برامج تعليم البنات لا تشمل بصفة عامة على أية دراسة مستفيضة للصغار والأطفال وصفاتهم الفسيولوجية والعقلية . يجب أن يعاد المرأة وظيفتها الطبيعية التي لا تشمل على الحمل فقط . بل أيضاً على رعاية صغارها » .

من هذا نفهم أن ما قرره الأديان وما أقامه الإسلام عن الفوارق العميقة بين الرجل والمرأة وعن الدور الخطير الذي تقوم به المرأة من خلال الأسرة والطبقة والزوجية إنما هو الاصلة الحقيقية والعميقة الطبيعية التي كشف عنها العلم بعد أربعة عشر قرناً وان هذا الانحول الخطير في العلاقات بين المرأة والرجل لم يكن إلا معارضة لهذه الفطرة وهذه الاصلة وقد دفع المرأة إلى طريق مجهول مليء بالاشواك والاعطال .

كان ثمرة هذا الانحول هو هدم شرعية الأسرة وقانون بناتها وإقامة العلاقات الجنسية الحرة التي ترفض الأسرة والعقد انطلاقاً إلى دعوة خطيرة عات لبرتها تقول بتخطين قوامه الرجل وجاءت نظريات فرويد وماركس ودوركايم وليفنيزيل كلها تستهدف تعميق هذا الاتجاه واعلاء العلاقات التي تقوم خارج الأسرة .

والحضارة الغربية بهذا الانحول وهذه المفاهيم إنما تستعيد نفس الطريق الذي سارت فيه الحضارة اليونانية والحضارة الرومانية وكل الحضارات القديمة .

ودفع المرأة إلى خارج البيت ، وتغيير قوانين العلاقات والروابط بين الرجل

والمرأة ، وأقامتها على غير عقد مشروع ، باعتبار العرض مسألة لا أهمية لها ، الاعتراف بالزنا ، الاندفاع وراء تيار العري والفاحشة وجوح الشهوات عن طريق المسارح والأزياء والتبرج وانتشار مخف العري وصوره الملونة ، والتقص قدر المرأة المقيمة في بيتها ، اندفاع الرجال إلى إقامة علاقات خارج الأسرة ، اذاعة المكشوف ، القصة الاباحية .

وفي هذا الحضم الذي رسمته الأيدولوجية النمودية خطت العلاقات بين المرأة والرجل خطوات خارج القطار والدين ومملت الفلسفات والعلوم الاجتماعية مع القصة والمسرح على بث هذه المفاهيم وترديد هاجق إقتنع الناس بها كأنما هي حقائق مقرر .

ومملت الأيدولوجية النمودية في مجالين : مجال الفكر ومجال العمل والحضارة وكان الفكر بفلسفاته مبرراً للواقع المنحرف .

وكانت المؤسسات القادرة على العمل هي السينما والمصحاة وبيوت الأزياء والزينة وكلها تعمل على وضع المرأة في مجال الفتنة والاغراء .

ومن هنا وفي سبيل تحقيق هذا الاتجاه ظهر التفسير الجنسي للتاريخ الذي يقوم على تصور الإنسان كله ووجهته الجنس .

وفي هذا قالت بروتوكولات صهيون : يجب أن نعمل لتتأخر الأخلاق في كل مكان فتسهل سيطرتنا : أن نرويد منا وسيظل يعرض العلاقات الجنسية في ضوء الشمس لكي لا يبقى في نظر الشباب شيء مقدس ويصبح همه الأكبر في ارواء غرائزه الجنسية وعندئذ تتأخر أخلاقه .

ولقد كان التركيز على علاقات الرجل والمرأة أخطر اتهامات المؤامره الكبرى ، وكان الهدف هو تدمير الأسرة ، وتبرير إقامة علاقات أخرى معارضة تماماً للقطار ولما وضعته الأديان أمام الإنسان كمنهاج صالح وأصيل لإقامة حياته الخاصة ورغم هذه البيئة الكبرى والركيزة الضخمة في بناء المجتمع كله .

ومن خلال مناهج التعليم لا تعطى للمرأة ذاتيتها ، ومن خلال تشغيل المرأة

من اجل ضمان اقامة العيش ، واحساس المرء للمعاملة بشيء من الحرية وتلقايتها
لأنها تكسب مثل الرجل ومن حقها أن تكون حرة في التصرف مثله ؛ كل
هذا خلق جوا من تهديم الأسره والسادها واحان على ذلك ما حققته فعلا
موانع الحمل .

يقول ول ديورانت : ان اختراع موانع الحمل وذيوعها هو السبب المباشر
في تغيير أخلاقنا فقد كان القانون الأخلاقي قديما يقيد الصلة الجنسية بالزواج
لأن النكاح يؤدي الى الابوة بحيث لا يعكر الفصل بينهما ولم يكن الوالد مسئولاً
عن ولده إلا بطريق الزواج ، أما اليوم فقد انحلت الرابطة بين الصلة الجنسية
وبين التناسل وخلق موقفاً لم يكن أباً ونا يتوقعونه لأن جميع العلاقات بين
الرجال والنساء آخذة في التغير نتيجة لهذا العامل .

كما أشار وات ديورانت الى أخطر ما فرضته ظروف الحضاره من تاخير
الزواج تقريباً الى سن الثلاثين وإلى أثر ذلك في الإنسان حيث « لا مفر من
من أن يأخذ الجسم في الثوره وان تضعف القوه على ضبط النفس مما كان في
الزمن القديم وتصبح العفة التي كانت فضيلة موضعاً للسخرية ويختفي الحياء
الذي كان يضفي على الجمال جمالاً ويفاخر الرجال بتعداد خطاياهم وتطالب النساء
بحقها في مقامات غير محدوده على قدم المساواه مع الرجال (١) .

تلك هي الصورة في قنائها بعد ذلك التحول الخطير الذي فرضته مفاهيم فرويد
ومدرسة العلوم الاجتماعية .

(٣)

كانت محاولة الغزو الثقافي في محاولة تدمير الإنسان المسلم ان تطرح هذه
الأمسكار والقضايا في افق الفكر الإسلامي وأن تنقل القضية كلها إلى المجتمع
الإسلامي دون أن تكون لها خلفيات المجتمع الغربي ولا تحدياته التي فرضت عليه
هذا التحول الخطير .

(١) من كتابه مباهج الفلسفة ،

لقد دخلت المسيحية إلى المجتمع الغربي وهو مشكل فعلا وقائم في إطار الحضارة الرومانية وقيمها ومناهجها وقوانينها فكان تأثيرها مختلفا بين مجتمع قام أساسا على الإسلام منذ الابنة الأولى والفرد الأول ، ذلك أن عالم الغرب ظل مضطرب بالصراع بين فلسفات اليونان وقوانين الرومان ولاهوت المسيحية . وفي نفس الوقت الذي كان الإسلام يقدم أعظم برنامج إنساني لتحرير المرأة كانت أوروبا تضطرب حول ما إذا كان المرء روح .

ولقد ظلت المرأة الغربية إلى قريب من الزمان لائماك من الحقوق التي قررها الإسلام للمرأة منذ أربعة عشر قرنا لا شيء القليل .

ولكن القوى التي سايرت الحضارة الغربية الحديثة ونقلتها إلى الإنحراف والتمزق ومعارضه الفطرة والعقل وطبيعة الإنسان قد حولت قضية تحرير المرأة إلى اتجاهات أخرى مغايرة لتحرير المرأة ، معيدة إياها إلى مفاهيم الوثنية الملمانية القديمة وهي مفاهيم استبعاد المرأة في عقلها وروحها وجسدها غير أن هذا كله وضع في العصر الحديث في صورة زاهية براق لها طابع التحرير بمعنى خروج المرأة من البيت وثورتها على الأسرة ومعارضتها لعمليها الطبيعي وكان ذلك يعني تحريرها من كل القيم والمقومات التي رفعت شأنها ووضعها في مكان الكرامة والآباء .

لقد استهدفت مفاهيم الفكر الغربي الوالد للذات على دعائم تلمودية ووثنية وأباحية إلى خناق عقابه للمرأة تصورها بصورة الفادرة على الحياة في المجتمع بدون سلطة الأب أو الأسرة أو الزوج من حيث هي قادرة ماديا على أن تنجد مورها الذي تعيش به ، ومن هنا فإن هذا القدر يعطيا الحق في أن تختار الطريق الذي ترضاه في الحياة الإجتماعية . وكذلك فقد كانت اختيار موانع الحمل ووسائل الاجهاض كقيلة بان تفتح لها الطريق أمام كل الرغبات ومن ثم فقد اتبع للفتاة قبل الزواج وبعده أن تكون قادرة على ممارسة كل رغباتها في ظل مناعة طبية قرر . تعيد ذم البكارة الأحمر إلى مكانه أو تجول دون حدوث الحمل ، وفي هذا

الاطلاق مافيه من آثار على ظاهره إنصراف الرجل عن الزواج أو تراخيه عن تكوين الاسره أو استمرارها .

ولاريب ان هذه الصورة كلها تعطى النصور الزائف لمفهوم تحرر المرأة ، وتكشف عن جوهر العلاقة بين الرجل والمرأة كما تريدها القوى الراغبة في تدمير المجتمعات البشرية ، والمجتمع الإسلامى على وجه خاص ، وهى كلها مع الأسف على حساب كرامة المرأة وعائلاتها وعلى حساب الاسرة والبيت والأجيال القادمة وأن كانت تحجب هذه الحقائق تحت صورة براقة لامعة تخبئ الالباب هى : كسر قيود المرأة وتحطيم الضوابط التى تضعها فى مسئوليتها ورسالتها ومكانها الحق .

ولقد مهدت النظريات التى قدمتها العلوم الاجتماعية وفرويد وماركس كثيرًا لهذه المفاهيم ذلك أن محاوله تصوير الانسان بصورة الحيوان وافترض أن دوافعه الاولى هى الجنس على النحو الذى طرحه فرويد ، كانت عاملاً خطيراً فى فلسفة المرأة التى صورتها مذاهب الفكر الغربى ونظرياتة الاجتماعية المطروحة من خلال التحليل النفسى والوجوديه والهييبية : انها ليست المرأة المسكرمه التى تملو قدراً إزاء الرجل بل هى الاداة المبدولة على نحو ما .

لقد اخرجت اليهوديه الناموديه المرأة لتحقيق هدفها كله ، وعقده هذا الهدف إقامه (عالمية الربا) ودولة المعجز الذهبى ، وفى هذا الاتجاه معارضة لمفاهيم المسيحية الغربية نفسها ولكنها استطاعت ذلك بعد أن خطت خطوات كبيره فى سبيل استيعاب المسيحية واحتوائها من الداخل فقد استطاعت أن تخرج المرأة إلى الرقص والمسرح والسينما ثم عمدت إلى قتل الحد الفاصل بين الحرم والأمة ، وبين الغاية وسيدة البيت ، وسيطرت على نظم الأزياء والزينة وشجنت عقلية المرأة بمفاهيم جعلتها غير مستعدة لفهم الحقائق ، أو تقبل المفاهيم الصحيحة فقد ادخلت الفساد إلى عقلية المرأة وثقافتها ومفاهيمها عن الحب والجنس والزواج والحياة وصديق الاسره ، عن طريق القصة والروايه والأغنية فاستمات بالبكاره والغيره والعقد الشرعى .

وكان أخطر ما تجاوزته هذه النقلة الزائفة (عن طريق القصة ومفاهيم
الوجودية ، والفرويدية ، والعلوم الإجتماعية) محاولة القضاء على :

الإختلاف فى الخصائص بين الرجل والمرأة ، إختلاف التركيب العضوى ،
إختلاف التشكيل النفسى ، اللبىز عن فهم مهمة البيت والأسرة والزواج
وتربية الأبناء .

ولقد كانت عمليات التغريب والنزوى والثقافى قد خاضت معركة ضخمة فى
سبيل تدمير قيم المجتمعات الإسلامية ومفاهيم الإسلام وذلك بالسيطرة فى مجال
تربية المرأة وتعليمها .

ولقد أشار الدكتوران عمر فروخ ومصطفى الحالى إلى هذا المعنى حيث
قالا (١) .

يهتم المبشرون خاصة بالمرأة ، أن المرأة مدار الحياة الاجتماعية والوصول
بالبشيرة إليها وصول إلى الأسره كلها ، من أجل ذلك كانت جمعية الشابات
المسيحيات بفروعها ومن أجل ذلك كانت المنازل والمباهل التى يهداها المبشرون
للفتيات خاصة ، ويصدق المبشرون باليدى لأن المرأة المسلمة قد تحجبت عنى دارها
لقد خرجت إلى الهواء الطلق ، لقد نزع عتبا حجابها ، ولستهم لا يصفقون
لأن المرأة المسلمة قد فعلت ذلك بل لأن فعلها هذا يتيح للبشرين أن يتغلغلوا
عن طريق المرأة فى الأسره المسلمة بتعاليمهم التبشيرية ، ولهذا السبب خاصة أخذ
المبشرون منذ أمد ياتون بالنساء المبشرات ليتصلن بالنساء المسلمات وهم
يصبحون ؛ لقد سنحت لنا فرصة جديدة والمرأة عند المبشرين أهمية عظيمة
قال نفر منهم :

« بما أن الإثر الذى تحدثه الام فى أطفالها — ذكورا واناثا — حق السنة
العاشرة من عمر ، بالغ فى الأهمية ، وبما أن النساء من العناصر المحافظ فى

(١) كتاب التبشير والاستعمار فى البلاد العربية . .

الدفاع عن العقيدة ، فالتنا نعتقد ان الهيئات التبشيرية يجب ان تؤكد جانب العمل بين النساء المسلمات على انه وسيلة مهمة في التبشير بتبشير البلاد الإسلامية »

من أجل هذا اهتم التبشير والاستشراق والاستعمار بمسألة المرأة وركز جهودا كثيرة من أجل دفعها إلى الإمام على النحو الذي يحقق هدفها .

ولقد أشار المبشرون في إيجاتهم إلى أهمية المدرسة الداخلية للبنات فقالوا : إن التبشير يكون أتم حثا في مدارس البنات الداخلية لما يكون فيها من الأحوال المؤاتية والفرص السالمة « ان المدرسة الداخلية تفضل المدرسة الخارجية لأنها تجعل الصلة الشخصية بالطالبات أوثق ، ولأنها تزعم من تفوذ حياه يثث غير مسيحية ويفرح المبشرون إذا اجتمع في مدارسهم الداخليه بنات من اسر معروفه لأن تفوذ هؤلاء يكون حيثئذ في بيتن أعظم . وتكمل المباشرة أنا مياجان فيقول : ليس نمة طريق إلى حصن الاسلام اقصر مسافه من هذه المدرسة (١) .

ولقد كان المسلمون بتعاليم الإسلام في مأمن من خطر التبشير والتفريب والغزو الثقافي في مجال المرأة لو أنهم فهموا الإسلام فهما عميقاً وطبقوه ولكنهم حين فرطوا في هذه الحقيقة الغالية انتاشتهم الأحداث من كل جانب وتعرضت الأسرة والمرأة والمجتمع كله لمزات عنيفة .

(٤)

قيل أن يقرر الدكتور اليكسي كاريل وعلماء الطب والبيولوجيا أن بين الرجل والمرأة فروقا عميقة ليست في الجسد وحده بل في الجهاز العصبي والنفسي لها أثرها في تشكيل عقليتهما ومزاجيهما وحياتيهما بصفه عامه ، كان الإسلام قد قرر ذلك منذ أربعة عشر قرنا وأن الخطر كله الذي يهدد حياة الرجل والمرأة ،

(١) كتاب التبشير والاستعمار في البلاد العربية .

وحياة الأسرة كأكبر ركيزة المجتمع وحياة المجتمع كله بالاضطراب والنزق
انما تكن في معرفه حقيقة الفوارق بين الجنسين أو انكارها ، وإقامة بناء الفكر
والحياة على اساس انها حقيقة واقعه لها أثرها في التعليم والتربية والعمل
والأسرة والزواج .

ولقد كان خطاب التكليف في شريعة الإسلام موجها إلى الرجل والمرأة
معاً فضى بذلك على تاريخ طويل من المهاتة والاحتقار ، والتفرقة في القيم
الإنسانية المشتركة كما قضى على الفوارق فيما يتعلق بموقفهما أمام القانون وفي الحقوق
العامه وجعل المرأة مساوية للرجل في هذه الشئون ، غير ان الإسلام فرق بين
الرجل والمرأة في الأعباء الاقتصادية والميراث والقوامة على الأسرة والشهادة
وحق الطلاق وفي مفهوم الإسلام « أن الرجل والمرأة متكافئان ولكنها ليسا
متشابهين » ساوى الإسلام بين المرأة والرجل في الحقوق الإنسانية العامة
وحافظ لكل منهما على اختصاصه الذي يتناسب مع وظيفته ودوره وجعلها في مقام
واحد ليس لاحدهما فضل على الآخر في الجزاء والعقاب .

« وعترف الإسلام بانحجاب المرأة وأمر بالتفاؤل لتقدمها شأنها في ذلك
شأن الرجل لا لفرق بينها وبينه الا بالتقوى والعمل الصالح وحارب التشاؤم منها
والحزن على ولادتها .

واعطاها كيانا اقتصاديا مستقلا نصارت تملك وتصرف بشئونها المالية
مباشرة وبلا وكالة (للرجال نصيب مما اكتسبوا للنساء نصيب مما اكتسبن)
ولم يحرم المرأة هذا الحق الا إذا ثبت أنه يلحق ضرراً بالمجتمع وسوى الإسلام بينها
وبين الرجل في التصرفات المالية .

ولقد كان الفرق لا يميز للمرأة إلى عهد قريب أن تصرف بشئ من أموالها
الا باذن زوجها وكان القانون الفرنسي قبل الحرب العالمية الثانية يضى بعدم
أهلية المرأة المتزوجة وتقيدها في تصرفاتها بضرورة الحصول على اذن الزوج .

والقانون الفرنسي وأن اعترف بأهلية المرأة المتزوجة إلا أنه ابقى للزوج حق
الاعتراض على بعض تصرفاتها المالية .

(٥)

نظم الإسلام علاقة الرجل بالمرأة في نطاق الأسرة على نحو يحفظ للمرأة كرامتها وشخصيتها فأعطاهما حق اختيار الزوج وجعل لها مطلق الحرية في أن تقبل من تشاء وترفضه مادامت بالغة عاقله رشيدة كما أعطى لها حق مباشرة عقد زواجها بنفسها فقد جعل الإسلام رضا البنت عند بلوغها سن الرشد شرطاً لصحة العقد عليها .

وكذلك قرر عدم كفاءة الرجل الفاسق المزواج بالمرأة العفيفة وقضى على نظام الخيليات ذلك النظام الفاسد الذي نشر الفواحش والأمراض وكان في نظر المرأة أقصى من التمدد وجعل أساس الأسرة : الزواج الشرعي المرتبط بالدين حلالاً ومحرمات، ليس مجرد رابطة مدنية كسائر العقود . وحتم ذلك حتى يكون بالنسبة للزوجة حماية وأماناً من عواصف الزمن ومخاطر الانحلال .

وقد شرع الإسلام الخطبة قبل الزواج حتى تبنى الحياة الزوجية على أساس التفاهم والرضا .

وكذلك كرم الإسلام المرأة بأن جعل على الرجل أن يقدم المرأة مهراً ، هو منحة وهدية وتعبيراً عن طلبه إياها ورغبته في الزواج بها .

وفي نفس الوقت وقبل أن يتم الزواج أوجب للبنت النفقة شرعية في حياة أبيها حتى تتزوج وليس له أن يلزمها طلب رزق كالابن وإذا تزوجت وطلقت فعادت إلى بيت أبيها عادت نفقتها عليه حتى بعد انتهاء مدة نفقتها الزوجية وقد كفّل لها الإسلام حياة طيبة (فامسك بعمر روف أو تدريج باحسان) وخال دون الزوج وأن يمسك زوجته كرها .

وأقام العلاقة بين الرجل والمرأة حقاً مشتركاً وواجباً متعادلاً :

« إلا إن لكم على نساءكم حقاً ونساءكم عليكم حقاً »

« أما حقكم على نساءكم : فإن لا يوطئن فراشكم من تكرهون ولا ياذن في

يوتسكم ان تكوهون ولا ياتين بفاحشة فان لعن الله قد اذن لكم في ان
تعضلوهن وتضربوهن في المضاجع .

« وحق الرجل على الزوجة ان يطعمها اذا طعم ويسكوها اذا اكتسى
ولا يضرب الوجه ولا يقبح ولا يجبر الا في البيت ، عليكم باللطف والرفق
بنسائكم ، لا تظلموهن ولا تضيقوا عليهن فان الله يفضي المرأة اذا ظلمت كما
يفضي اليتيم » .

(٧) وإقام العلاقة الزوجية على اساس للطاعة والمودة . ومعنى الطاعة أن
تمثل الزوجة أس الزوج الايمانى الله عنه إذ لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق .
ومعنى قوامة الرجل (الرجال قوامون على النساء) هو إقامة حق الطاعة
من الزوجات لازواجهن في غير ما يخالف حدود الله .

من حقها أن يعدلها المسكن المستكمل لحاجات معيشتها الذى تأمن فيه على نفسها
ومالها وتقيم معه فيه فلا تخرج من غير أذنه الا لضرورة ولا تبين عند أحد من
أهلها الا بأذنه ولا تسمح بدخول أحد في بيته الا بأذنه .

ولها أن تذهب لزيارة أبيها المريض الذى لا يقوم أحد بخدمته بغير إذن
الزوج ولا يعد هذا خروجاً على الطاعة لأن حق الوالد مقدم على حق الزوج
عند التعارض » .

غير أن قوامة الرجل لا تفرض له أى نفوذ في مالها أو فيما تملكه فهو خالص لها



وقد جعل الإسلام الطلاق : ابغض الحلال إلى الله ودعا إلى المصالحة والتحكيم
في حاله الشقاق (وأن خفتم شقاق بينهما فابعثوا حكماً من أهله وحكماً من أهلها)
ورسم القرآن موقف الطلاق في دقة ووضوح .

(وإذا طلقتم النساء ليعن أهلن فامسكوهن بمعروف أو سرحوهن بمعروف
ولا تمسكوهن ضراراً لعتيدوا . ومن يفعل ذلك فقد ظلم نفسه) .

وفي الطلاق قرر الإسلام : عدم تطويل المدة عناداً ورغبة في حبس المرأة عن الزواج . (وكان الرجل في الجاهلية يطلق امرأته حتى إذا قاربت الانتهاء من عدتها راجعها وطلقها وهكذا مائة طليقة أو أكثر لا يقصد من وراء ذلك إلا الكيد لها والإضرار بها . فلما جاء الإسلام عالج هذه المشكلة على نحو مسباح ورفع الحيف عن المرأة فقصر الطلاق على ثلاث .

(الطلاق سرتان فامساك بمعروف أو تسريح بإحسان)
(فان طلقها فلا تهل له حتى تنكح زوجاً غيره)

وشرع حق الفداء نفسها بالمال تدفعه إلى الزوج لتتخذ نفسها .
(٣) ومن تكريم الإسلام للمرأة ورفع شأنها أنه جعلها كالرجل (إنما النساء شقائق الرجال) فزال عنها العنة الخطيئة الأبدية ووصمة الجسد المرزول وبين أن الخطيئة لم ينفرد بها بل الشيطان وسوس لحواء وآدم فها في الخطيئة سواء :

(فزالها الشيطان عنها فاجرحها مما كانا فيه)

(فوسوس لها الشيطان ليبدى لها ماورى عنها من سوءاتها)
وحدد المسئولية للرجل والمرأة على السواء : كل نفس بما كسبت رهين وليس ابلغ من هذه المساواة من قوله تعالى .

(يا أيها الناس اتقوا ربكم الذي خلقكم من نفس واحدة وخلق منها زوجها وبث منهما رجالاً كثيراً ونساءً) .

وهكذا حرر الإسلام المرأة من كثير مما نسب إليها ظمناً في الحضارات السابقة وتفسيرات الأديان الماضية . فقد حرم المجتمع اليوناني المرأة من الميراث كما حرّمها المجتمع اليهودي : والحكم المنصوص عليه في غير موضع من التوراه أن تحرم البنات من الميراث ما لم ينقطع نسل الذكور وأن البنت التي يتول إليها الميراث لا يجوز لها أن تتزوج من سبط آخر (١) .

(١) أشار معجم الفلسفة الفرنسي إلى هذا المعنى حين قال : ان القرآن يختلف عن التوراة في أنه لا يجعل ضعف المرأة عقاباً الهياً ، كما ورد في سفر التكوين (٣ : ١٦) ومن الخبط أن ينسب إلى شارع عظيم كمحمد ، مثل تلك المعاملة المنكرة للنساء والقرآن يقول : « فان كرمتموهن فعسى أن تكرهوا شيئاً ويجعل الله فيه خيراً كثيراً » .

« وفي المجتمع الهندي واليابلي والروماني^٦ : أنكر عليهم احتفالهم بالحياة المستقلة عن حياة الزوج وكانت العادة إلى أبعد عصور الحضارة البرهمية في الهند وحتى القرن السابع عشر تقضى بأن تموت المرأة يوم موت زوجها وأن تحرق معه في موقد واحد .

« وكانت شريعة حمورابي تعتبر المرأة في عداد الماشية المملوكة .
« ومذهب الرومان القديم مثيل لمذهب الهندو الأفديمين في الحكم على المرأة بالفصور ، فقد كان الشعار المتداول إبان حضارتهم أن قيد المرأة لا يشرع ونيرها لا يخلع ، ولم تتحرر المرأة الرومانية من هذه القيود إلا يوم أن تخرج منها الرقيق على أثر التمرد ثوره بعد ثوره .

« وقد أهدر اليونان شخصية المرأة القانونية فلم يعتبروها أهلاً للتملك ، ولا أهلاً لتحمل المسئوليات وتلقى التبعات فهي تظل طوال حياتها خاضعة لسلطة أبيها مادام فيه عرقه يبيض أو نفس يتردد حتى إذا ما تزوجت لسلطة أبيها لا تزول إلى غير رجعة بل تزول ما بقيت زوجها فإذا فارقها زوجها أو مات عنها رجعت ولاية الأب وسلطته عليها حتى يلفظ نفسه الأخير وحينئذ تنتقل الولاية إلى قريبها حتى تتزوج فيكون زوجها هو وليها وهو صاحب التصرف فيها .

وهكذا كانت المرأة متاعاً مملوكاً للاب أو الزوج يتصرف فيها بكل أنواع التصرفات من بيع وإطارة ورهن . ثم جاء الإسلام لتغير كل شيء : أبعد عن المرأة شبه الخطيئة والدنس ، تمت مساواتها بالرجل وقرر حقها الكامل في الحياة كالرجل ، قضى على كل ما كان متبعاً من وأد البنات وتلقى ولادتهن بالمبوس أو اذلالهن دون أي حق في اختيار الرجل .

واعلم الإسلام تحريم وراثة النساء كرها :

(لا يهل لكم أن ترثوا النساء كرها)

إى لا تاخذوهن على سبيل الارث كما يؤخذ المال الموروث .

وحين النى الإسلام وراثة المرأة مع المتاع ، وحرمانها من الارث والمهر جرم « العضل » (ولا تمضلوهن) وهو الظلم يقع على البتيمة تكون عند الرجل . فقد حرم الإسلام السبى وحرم الوأد فلم تكن سبية أو موهودة منذ انتشار الإسلام إلى يومنا هذا .

« وانتهى الامتحان حيث سوى الإسلام بين دم الرجل ودم المرأة وصار يقتل قاتلها .

وكان الاشتنار دونهن بالمهور فجعلها الإسلام حقا خالصا لمن « وكان تعدد الزوجات غير محدود ولا مقيدا ، فجاء الإسلام محذرا له مقيدا اياه بقيود كفيلة بالقضاء عليه كما فعل بالرق .

« وكان اكرام الفتيات على البغاء ليتكسبن لاصيادهن مالا فجاء الإسلام مبينا (ولا تكررهن) فنباهنكم على البغاء ان اردن تحسنا) وكان قتل الأولاد من الفقر أو من خشيته فجاء الإسلام حاميا .

« وكان حرمان ميراث فقرره لمن الإسلام حقوقهن (ولذكر مثل حظ الانثيين) فريضة من الله نافذة .

وكان عضل لمن عند الأزواج طمعا في ان يفتردين أنفسهم بمال أو يعين فيرموهن فنهى الإسلام عن ذلك .

« وكان اساءة عشرة فامر الإسلام بحسن المعاشرة .

« وكان الولد يرث زوجات أبيه في جملة المتاع فجاء الإسلام رادما أشد الردع (ولا تنكحوا ما نكح آبؤكم) .

« وجعل المهر حقا خالصا للمرأة ونهى عن منه باى سبيل كان :

(وآتيم احداهن قنطارا فلا تاخذوا منه شيئا)

« وجعل احسان العشرة الزوجية من أم ما يجب على الرجل التزامه ،
وكره الشارع الطلاق إلى الناس وبغضه وشدد فيه .

« واحل اجلا للمطلقات : مدة طويلة يتقين فيها في بيوتهن ليرجع الرجل
إلى نفسه فيتلافى ما فرط منها ، حتى إذا عزم الطلاق فتسريح بإحسان .

« وبين للمرأة حقوقها في الارث (زوجا ، واما ، وبنتا ، واختا) فصارت
كالرجل ذات حقوق أصيله ، (١) .

وسوى الاسلام بين الرجل والمرأة في الخطاب وسوى بينهما في الثواب
والمقاب (من عمل صالحا من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فلنحيينه حياة طيبة) .
واعترف للمرأة بعقلية لا تقل عن عقلية الرجل فجعلها حق الخطاب
بالتكاليف في اطار واحد بما يدل على آسا وبهما في مناط التكليف وهو العقل .

(٣)

وحرم الاسلام على الرجل ان يتزوج أمه وبنته وأخته وعمته وخاله
وبنت الأخ وبنت الأخت وحرم الجمع بين الأختين وان يتزوج الابن زوجة أبيه .

وكان يجوز للرجل قبل الاسلام أن يتزوج ما يشاء من النساء لمصرته
الشريعة الاسلامية هذا العدد ومنعت الجمع بين أكثر من أربعة من النساء على
شروط المعداة بينهم فإذا لم تيسر المعداة فواحدة .

قال ابن القيم ان للزوجة حق على الزوج إقتضاء عقد النكاح يجب على
الزوج القيام به فان شاركها غيرها وجب المدل بينهما فقصر الأزواج على هذ
يكون العدد فيه أقرب مما زاد عليه ومع هذا لا يستطيعون المدل ولو حرصوا
عليه (فان خفتم إلا تعدلوا فواحدة أو ما ملكت أيمانكم) .

ومعنى هذا ان الاسلام حرم من غلوا التعدد الذي لم يكن مقيد العدد ، وشرط

(١) من بحثه لعلامة كثرين .

أمن المعدل المستطاع بين الزوجات فأصبح التعمد بقدر الحاجة متى أمن المعدل المستطاع (لا المعدل المطلق) والمقدرة على الاتفاق .
(ولن تستطيعوا أن تعدلوا بين النساء ولو حرصتم فلا تميلوا كل الميل فتذروها كالمعلقة) .

وتعدد الزوجات في ذاته تشريع للطوارئ ، وأهمها حالات الحروب حيث يقل الرجال وعندئذ يكون التعمد ضرورة لإتقاء الفساد الخلقي والفوضى الاجتماعية التي تنشأ لامحالة عن وجود نساء بلا رجل .

يقول أحد الباحثين :

« إن تعدد الزوجات هو الحل الشريف الحكيم لما يعقب الحروب المدمرة من أزمات خلقية واجتماعية واقتصادية ففي أعقاب الحروب يهبط عدد الرجال عن عدد النساء هبوطاً مفرعاً قد تصل النسبة معه في بعض الأحيان من واحد إلى عشرة ، فأباح الإسلام التعمد وجعله رخصة ورحمة وحماية : رخصة تنظم بواسطتها حياة الزوج المنطرب وتسقمها .

والتعمد في حالة الحرف من ظلم اليتامى عندما يجد الوصى نفسه محرجاً من مداخله اليتامى ومجاساتهم في ييوتهم التي لا تخلو من يقيبات أو أراميل ، فيهن بقية من شباب أو جمال لم يذو بعد ومحرجاً من الابتعاد عنهم فيكون مقصراً في حقهن غير قائم بالمعدل والقسط فيهم فالنعمد إنما شرع حلالاً لمشكلة من مشاكل المجتمع : هي مشكلة اليتامى أنفسهم وليس مشروعاً لإرضاء النفس وتحقيق الرغبة في النساء .

وقد جاء التعمد صيانة للأسرة حيث وضع الإسلام حكماً قاسياً لجريمة الزنا التي تخلط النسب وتسلم بنيان الأسرة إلى النقوض والمجتميع إلى الانهيار .

وقد عرض (سيد امير على) لمفهوم تعدد الزوجات قبل الإسلام فأشار (كيف كانت المرأة من أهل اميتنا وهم اكثر الأمم للقدمية مدنية وعلمياً تعتبر من

سقط المتاع حيث كانت تباع وتشترى في السوق كما كانت منزلها في الدرك الأسفل
 و إنما كانت تعتبر كأنها رجس من عمل الشيطان لا شأن لها وكان مصرحاً للواحد
 من أهل أدينا أن يتزوج بأي عدد يشاء من النساء وكان (دموشنيس) يفاخر
 بأنه يوجد في أمته ثلاث طبقات من النساء كانت طبقتان منهما تعتبران الزوجات
 الشرعيات والعشيرة بالشرعيات أما في اسبارطه فقد كان مصرحاً للمرأة أن
 تتزوج بأكثر من رجل وكانت جميع النساء تقريباً يمارسن هذه العادة وكانت
 عادة تعدد الزوجات موجودة في البلدان المجاورة لدولة الرومان وكان من
 أسر الفتوحات التي قام بها الرومان مضافاً إليها الرفاحية التي تمسكوا
 بأذيالها إذ نالوا ذلك الجهد الباذخ - كل هذه الأسباب جمعت عقدة الزواج
 المقدسة بمجرد كلمة من قبيل اقوال الكلام عند الرومان ، غير أن كبراء روما
 أرادوا أن يتمتعوا بمزايا الحرية وترفعها فانغمسوا في شهوات الحب والهوى
 فانضى ذلك إلى أن أصبح الزواج أشبه بالفسق العامى ثم أن الحكومة اعترفت
 بالزنا في قوانينها لصار هذا نظام مرعى الجانب وقد أفضت حرية النساء وانقسام
 عرى الرابطة التي كانت تربطهن بالرجل وتنقل المرأة بين أحضان الرجال كل
 ذلك انضى إلى عادة تعدد الزوجات ثم ان اتخذ الحليلات لم يكن قاصراً على
 الطبقات الايستقراطية حتى ان رجال الاكايروس أنفسهم كانوا يتخذون لهم
 أكثر من زوجة شرعية أو غير شرعية بالرغم مما كانت تقضى به قداسهم «
 ثم بشير (سيدامير على) إلى موقف الإسلام فيقول : ان أعظم خطأ يقترفه
 كتاب النصارى هو ان يظنوا ان محمداً عليه الصلاة والسلام اباح تعدد الزوجات
 وعمل به ، ان محمداً لم يجر تعدد الزوجات منتشراً في قومه فقط .

بل كان منتشراً أيضاً بين الأمم المجاورة لها حيث كانت هذه العادة شر
 افات للبيئة الاجتماعية . نعم ان قوانين الدولة المسيحية حاولت ملاشاة ذلك الشر
 ولكنها لم تنجح في ذلك وظل تعدد الزوجات معمولاً به بدون واق منه
 فكانت النساء التمسات اللاني كان من سوء حظهن ان لم توجد قاعده
 مرجية في قوانينهم المقدسة تحدد تعدد الزوجات اللاني بحق للرجل التمتع بهن
 فقد كانوا ينغمسون في حاة اتخاذ الحليلات وعلاوة شيوع عادة تعدد الزوجات

عند العرب واليهود الأقدمين فقد جرت فيهم عادة أخرى هي الزواج المؤقت فافضت إلى الفوضى الأخلاقية وانتشار الزنا .

« ان الشريعة الإسلامية رفعت شأن المرأة إلى مرتبة عالية بعد ان انحدر مقامها إلى الدرك الأسفل عند اليهود وعرس الحاضرة إذ كانت الفتاة بمثابة الخادمة حتى في دار أبيها عند الموسويين وكان لأبيها الحق في بيعها إذا كانت قاصرة فإذا توفي بحق لاختوتها المصبيان أن يفعلوا بها ما يشاءون ولم تترك اثر شيئاً إلا إذا لم يكن للوالد ذرية من البنين .

أما عرب الجاهلية فقد كانت المرأة تعتبر من سقط المناع وكانت جزءاً لا يتجزأ من زوة أبيها أو زوجها ، وكانت أرامل الرجل يصرن أرمًا لابنه أو بناته كأي جزء آخر من التركة ، لذلك حرم الإسلام بثاناً (نكاح المفتة) . وهو إقتران المرأة بابن بعلها ونحو ذلك .

وقد وصل انحطاط شأن المرأة عند عرب الجاهلية إلى وأدم نباتهم ومن على قيد الحياة ، فحرم الإسلام هذه العادة وكانت منتشرة بين عرب قريش وقبائل كثيرة واعتبرها من قبيل الظلم والاعتساف وكان العرب يعملون بها إذ يقدمون بناتهم قوباناً للآلهة اقتداء ببعض الأمم وجاء في القرآن .

(وإذا المؤودة سنكت بأي ذنب قتلت)

وكان مقام المرأة منوطاً في الهيئة الاجتماعية في دواخي الفرس والبيزنطيين ، وقد حمل المتعصبون المتحمسون على المرأة حملة شعواء وهم الذين صاروا القنديسين معلنا بعد لدى العالم المسيحي فقالوا انها مثار الشرور وأبساوا ان الشرور التي نسبوها إلى المرأة ليست الا نتيجة تضلل أفكارهم .

وفي ذلك الحين سقطت الهيئة الاجتماعية في حملة الرزائل من جميع الجهات وإرتفعت الأصوات مستغنية بان الانجارب التي برهنت على فساد كل المنظمات والإشرائع القديمة ، ظهر محمد ﷺ بشعاليه للعالم داعياً للخير وهو يقول (ولهن مثل الذي عليهن بالمعروف وللرجال عليهن درجة) .

وقد كرم الله مقام المرأة بصفتها طاهرة نقية . وزوجة سالحة وقد حرمت القوانين الإسلامية بناتاً عادة الزواج المشروط وخول للمرأة حقوقاً لمن تسكن لها من قبل واكسبها مزايا لا تعرف قيمتها حق المعرفة إلا بعد زمن طويل . فقد ساوت الشريعة بين الرجل والمرأة في جميع الحقوق المدنية والأعمال ونهت عن تعدد الزوجات إذ حددت عددهن وقضت على الرجل بالمساواة التامة بينهما .

« هذه الشريعة السمحاء إنما بنيت لتعمل بها أرقى الأمم مدنية وأشدّها همجية على السواء ، فسكنايتها لم تترك حاجات أرقى درجات المهنة الاجتماعية كذلك لم تلمس أن تلبّي رغبات الشعوب والقبائل » .

(٤)

أما . وقد جعل الإسلام للمرأة المسلمة شخصية مميزة فقد جعل عليها مسئوليات وأعطاهم ذوراً هاماً في بناء الأسرة وأقامة كيان المجتمع وتثنيته الأبناء ورعاية الزوج وأقام لها ضوابط تهميها من أن تستغل كأداة للاهواء والشهوات أو تفرض عليها أن تصبح رقيقاً أو تسكره على غير ما تريد أو غير ما يحفظ لها الإسلام من عرض وشرف . لقد حقق الإسلام للمرأة إرادتها الحرة فيما تملكه وقبمن تختار ليسكون أهلها وجعل هذه الاستجابة لطبيعتها في إطار علاقة شرعية مشهورة بإعلان الزواج وحرم العلاقة السرية التي تمنن فيها المرأة ، وقد تحوط الإسلام لأنوثة المرأة كما تحوط لرجولة الرجل ، وأقام الدعائم والقواعد التي تحول دون أن يتحول المرأة إلى رجل أو يتحول الرجل إلى امرأة أو يتداخل المفاهيم يتخثت الرجل أو ترجل المرأة دون أن يعرف كل منهما دوره الحقيقي ودور صاحبه .

ومن هنا فقد حرم الإسلام على المرأة أن تكشف عن بدنها وإن تخلو غيرها وإن تخالط سواها وينسكرك عليها أن تحمل قوساً شبيهة في ذلك بالرجال وجبب إليها الصلاة في بيتها فإذا خرجت فليحتشام ووقار وإيمان امرأة استعظرت فرت على قوم ليجدوا ريحها فهي آثمة .

ولعن رسول الله المتشبهين من الرجال بالنساء والمتشبهين من النساء بالرجال
ولعن رسول الله الرجل يلبس لبسه المرأة والمرأة تلبس لبسه الرجل ولقد مارض
الإسلام كل تغيير لحاق الله بإضافته أو الحذف من وصل للشعور أو تغيير أوضاع
الوجه أو تلويثها .

وقرر الإسلام إنه لايجل لامرأة تؤمن بالله واليوم الآخر أن تسافر
سفرأ يكون ثلاثة أيام فصاعدا إلا ومعها أبوها أو خوها أو زوجها أو ابنها
أو ذو محرم منها .

وأشار الرسول إلى أن من أهل النار كل من اتسمت بانها من الكاسيات
العاريات أو الميلات المائلات رؤسهن كأنسمة البخت المائلة ، وقد طبق ذلك
رسول الله على أهله فما قاله لأهله :

ان المرأة إذا بلغت الحيض لم يصلح أن يرى منها الا هذا وهذا وأشار
إلى وجهه وكفه .

وكذلك شرط الإسلام للمرأة شروطا شديدة في البعد عن إبراز المحاسن
او إبراز الجسد من داخل الملابس ، وفرض في ملابسها أن لاتصف ولا تشف
وحرم عليها الخلوة بالأجنبي مهما كانت الظروف .

وأعلن رسول الله أن من أكبر الكبائر في الإسلام ان يخلو الرجل بامرأة
ليست بدات محرم « وقد أخذ الإسلام السبيل على الجنسين في هذا الاختلاط
أخذاً محكماً قوياً فالستر في الملابس أدب من آدابه وتحريم الخلوة بالأجنبي حكم من
أحكامه ، وغض الطرف واجب من واجباته والعكوف في المنازل للمرأة حتى في
الصلاة شعيرة من شعائره والبعد عن الأغراء بالقول والإشارة وزينة الخروج
حد من حدوده » .

وقد استهدف ذلك ان يسلم الرجل من فتنه المرأة وان تسلم المرأة
من فتنه الرجل » .

ومن ذلك قول الرسول في الحديث القدسي عن رب العزة : النظرة سهم مسموم من سهام ابليس من تركتها من مخافتى ابدلته إيماناً يهود حلاوته في قلبه .

وقول الرسول لتفنن ابصاركم ولتحتفظن فروجكم أوليكفن الله وجوهكم وكان انذار الرسول في هذا واضحاً صريحاً : ويل للرجال من النساء وويل للنساء من الرجل ومن هنا تعرف إلى أى مدى ذهبت محاولة المؤامرة التلمودية اليهودية في هدم مفهوم الإسلام عن المرأة لتدمير شخصيتها ووضع اليهود في أيديها وسوقها إلى سوق الرقيق مرة أخرى تحت الأضواء والطبول .

ومن هنا فقد دعا الإسلام إلى توجيه المرأة إلى حقيقة دورها وإلى شخصيتها الأصيلة التي قدمها لها الإسلام .

مع دوام تصحيح وضعها وتحرير مفهومها حتى لا تسقط في الأفخاخ المنصوبة .

وتذكيرها مسئوليتها . كلكم راع وكلكم مسئول عن رعيته :

الرجل راع في أهله ومسئول عن رعيته . والمرأة راعية في بيت زوجها ومسئولة عن رعيتها .

ولذلك يرى الإسلام ضرورة بناء ذلك منذ الطفولة وإعداد المرأة : فتاة وأما وزوجة وكشف الأبعاد الحقيقية لدورها وشخصيتها والأسلحة التي يجب أن تتسلح بها لتستطيع أداء دورها من الفضائل والمكالات النفسية .

وقد وجه انظار الآباء إلى هذا : [لوا أنفسكم وأهليكم ناراً] وعما ذهبت المرأة إلى فهمه حقيقتان كبيرتان :

(أولاً) حقيقة التفاوت والاختلاف في بناء الإنسان داخل الرجل وداخل المرأة على النحو الذي يمكن كل منهما من أداء دوره الخاص .

(ثانياً) قيام المجتمع الإسلامي أساساً على الفصل بين الرجل والمرأة في المجتمعات فالرجال مجتمعاتهم والنساء مجتمعاتهم .

أما حقيقته للتفاوت الطبيعي بين الرجل والمرأة فقد كشفت عنه أبحاث العلم الحديث ودراسات الطب والبيولوجيا بما يطابق ما قرره الاسلام وجاء به القرآن، وهو تفاوت طبيعي في التكوين الجسماني والنفسي للرجل والمرأة يتبعه تفاوت وظيفي بينهما . ذلك أن الفطرة قد اكتسبت كلا منهما أوصافا خاصة ويسرت لكل منها سبيله بحسب الوظيفة والرسالة. والمساواة بينهما لا تقتضي انكار حكم الطبيعة أولسيان الفوارق الخلقية وما بينهما من الاختصاص .

« وقد (١) اثبتت بحوث العلم وتحقيقاته ان المرأة تختلف عن الرجل في كل شيء من الصورة والسمت والأعضاء الخارجة إلى ذرات الجسم والجواهر المبولونية (البروتينية) لخلايا النسجية ، ومع بلوغها سن الشباب يعروها الحيض التي تتأثر به الحال كل اعضائها وجوارحها وتدل مشاهدات اساطين التشريح على أن المرأة تطرأ عليها في مدة حيضها .

(اولا) تقل في جسمها القوة وتنخفض حرارتها .

(ثانيا) يبطئ النبض وينقص ضغط الدم وتقل عدد خلايا وتصاب الغدد الصماء واللوزتان والغدد اللعابية بالتغير ويختل المهضم وتضعف قوة التنفس .

(ثالثا) تبرد الحس وتكسل الأعضاء وتتخلف الفطنة وقوة تركيز الفكر .

(رابعا) أمانى زمن الحمل فلا تستطيع قوى المرأة ابان حملها ان تتحمل من مشقة الجهد البدني او العقلي ما تتحمله في عامه الأحوال ، مما يختل به نظام جسمها كله ويستغرق بضعة أسابيع ، وبذلك تبقى المرأة مريضه او شبه مريضه مدة كامله بعد قرار الحمل وتعود قوه عملها نصف ما تكون في عامة الأحوال .

وتبدو هذه الفوارق واضحة من حيث النظرة العامة بما لا يقلل من مساواتها

(١) من بحث للعلامة المودودي .

الرجل في المسئولية الشرعية او المقدرة العقلية العامة ولكنه يتكشف عن فوارق في الدرجة وايسر في النوع . من ذلك أن خصائص الأنوثة ومواهبها . كقانون الزوجية والأمومة وذكاء العاطفة هي ديمز خاصة تستخدم لبناء الاسرة ولكنها لاتصلح للعمل الخارجى .

وأن حظها في العقل العام يجعلها مسئولة شرعا ويجعلها تقوم بواجبها في حدود طبيعتها في الحياة ولكنها لايجعل لها تفوقا معينا على الرجل أو يجعلها مساوية له في أعظم اعمال المراه نفسها : إعداد الطعام وصناعة التطريز وهما من أبرز اعمالها ولكن الرجل يتميز عليها فيهما ويتفوق .

حتى لقد قيل انه ما من عمل زاو لته المراه من غير وظائفها الأصلية في البيت وخارجة الا كان الرجل متفوقا عليها .

وبالجمله فأن اختلاف الجنسين يلزم اختلاف الوظيفة « على اساس نهوض الرجل بمطالب الحياة العامة ونهوض المراه بمطالب البيت وتدير الرجل للجيل الحاضر وتدير المراه للجيل المقبل .

(٢) اما في الاختلاط « فان الاسلام يرى في الاختلاط بين المراه والرجل خطرا محققا فهو يباعد بينهما الا بالزواج . ولهذا فالمجتمع الاسلامى مجتمع انفرادى لا مجتمع مشترك ، ولقد كشف الاسلام عما يؤدي إليه الاختلاط من ضياع الأعراض وخيث الطوايا وفساد النفوس وتهدم البيوت وشقاء الاسر وبلاء الجريمة وما يستلزمه هذا الاختلاط من طراوه في الأخلاق ولين في الرجولة لايقف عند حد الرقة بل يتجاوز ذلك إلى حد الخنوة والرخاوه .

كذلك فان « الاختلاط يزيد قوة الميل وقيل قديما أن الطعام يقوى شهوة النهم ، والرجل يعيش مع امراته دهرأ ويجد الميل اليها يتجدد في نفسه فما باله

(١) من امام كبير رضوان الله عليه .

لا تكون صلتها بها مذهبية لميلها إياها والمرء التي تخالط الرجال تفتن في إبداء ضروب زينتها ولا يرضيها إلا ما يشير في نفوسهم الإعجاب ، كل هذا مما يجب أن يكون واضحاً في نفس المرء المسلمة .

وقد نص شيخ الإسلام ابن تيمية في فتاويه على وجوب احتجاب المرأة عن الرجال الأجانب كما قال أصحاب الإمام أحمد بتحريم النظر إلى الأجنبية وذكر الإمام ابن تيمية (في المنهاج) اتفاق المسلمين على منع خروج النساء صافرات الوجوه لأن النظر مظنة الفتنة .

واقعد تنبه المفكرون الغربيون إلى هذا الخطر فقد أشار (برتراند رسل) إلى ذلك في كتابه (الأخلاق والزواج) فقال :

هناك شرط مهم يساعد على دعم الحياة الزوجية ، ذلك هو خلو الحياة الاجتماعية من النظم التي تسمح بالمصادقة والمخالطة بين المتزوجين من الرجال والنساء سواء في العمل أو في المناسبات والحفلات وماشاكلها ، ذلك أن العلاقات العاطفية بين المتزوجين وغير المتزوجين من رجال ونساء خارج دائرة الحياة الزوجية هي سبب شقاء الأزواج وكثرة حوادث الطلاق .
في هذا نذكر دعوة الإسلام للمؤمنين بأن ينضوا من أبصارهم ويحفظوا فروجهم وإلى المؤمنات أن ينضن من أبصارهن ويحفظن فروجهن .

(٦)

وفي ضوء الإسلام فإن دقة النظم والروابط التي تقوم من المرأة والرجل تكون عاملاً هاماً في سلام بناء الأسرة وقيام كيان المجتمع ونفثته الأطفال والأبناء وهي المهمة الخطيرة التي ألقى على المرأة دور كبير فيها فالطفل يولد وهو عبارة عن كتلة من الغرائز والاستعدادات والأم هي التي تشكله على النحو الذي يجعله عضواً نافعا في أمته ومجتمعه ، وهي أن تعلمه اللغة والتاريخ والعادات ومفاهيم الأخلاق والآداب العامة ومظاهر السلوك العام والخاص حتى تخلق منه كائناً اجتماعياً إيجابياً وان أي تقصير في أداء هذه الرسالة الخطيرة التي يحبب والانها يوما بعد يوم وصاعه بعد صاعه تؤثر في الطفل فتحول بينه وبين الأسلوب السوي

وقد تنحرف به في حياته كلها - والمرأة دور في حياة الطفل والشباب واللابد دور
مكمل ولكن دوراً لأم أشد خطوره ، ولا يمكن أن تؤدي المدرسة دورها الحقيقي
في حياة الابناء إلا إذا كانت الركائز الأساسية التي قدمتها الأم سليمة وثابتة وعلى
مستوى الاصاله والفهم الحقيقي لابعاد التنشئة الدينية والاجتماعية والأخلاقية في
بناء العقل والروح والجسم جميعاً ، ولا بد أن يحدد الطفل في الأم والأب مثلاً
عالياً في الخلق وحسن التصرف .

ومن هنا كان استقرار المرأة في المنزل أعظم أثراً وأبعد مدى من خروجها
للعمل إذا لم تدع الحاجة الملدية إليه ، فإن فicus الحنان الذي يفقده الطفل من
شانه أن يشكل خطراً على كيانه كله ، كذلك فإن نقص التوجيه النفسى
والاجتماعى في غيبه الأم سيكون بعيد الأثر في بناء شخصية . وإذا ذهبنا نفحص
مدى النتائج الذي تحصل عليه الأسرة من استقرار الأم أو حملها في خارج البيت
وجدنا خسارة لا تموض . فإن العمل بطبيعة يستهلك الأم جسمياً ونفسياً حتى
إذا عادت إلى البيت فانها تكون في حاجة إلى الراحة ، ولا تكون أهلاً لآى
عطاء نفسى بل ربما كان تصرفها سلبياً قائماً على الحدة واضطراب الأعصاب مما
يؤدى إلى أثر أكثر سوءاً في تنشئة الأبناء .

وهكذا نجد أن اخراج المرأة من طبيعتها الأساسية من شانه أن يفسد البناء
الأسرى كله ويضعها في مكان المناهضة للفطرة وينقص من شان المسئولية
الاجتماعية ازاء الأطفال في نظرها ومن ثم فإن مجتمعاتنا تسكاد تفقد ما كنا نطلق
عليه الأم الرؤوم والزوجة الصالحة .

والحق ان الأسرة في نظر المرأة المسلمة ليست لها ولا متاعاً خاصاً
(لها وللرجل)

وليست العوبة أو أمراً هيناً بل هى مسئولية وتبعه ودور خطير يتطلب
تكريس كل الوقت والجهد له والتضحية من أجله بكل أنواع المتع والذائد .
ولقد أعطي الإسلام المرأة تلك القدرة على حمل المسئولية بالإيمان والاصلاة ،

والعفة الصحيحة والحياء وحرمها أشد الحرص على دينها وعلى بناء أبنائها وام
ما اعطاها الصبر على مكاره البيت .

ومن هنا كانت القوانين المدنية كلها تنص على أن المرأة مكلفة بتدبير البيت
(والبيت هو كل ما يتعلق بالحياة العائلية والأسرة) وليست تربية الصغار فقط
بل رعاية الكبار .

ومن هنا كانت ضرورة أن يكون تعليم المرأة من نوع خاص يكفل لها
معرفة تدبير المنزل وعلم الاقتصاد المنزلي ومعرفة علوم التطبير والحياطة والطبخ
ومعرفة مسئوليتها الإسلامية أخلاقية واجتماعية ازاء الأسرة كلها .

وإذا كانت الأسرة هي عماد المجتمع حقيقة فإن المرأة هي قاعدة الأسرة .
وإذا كان من الضروري أن يلتبس المجتمع الإسلامي مفهوم المرأة الصحيح
والأسرة على حقيقتها فإنما يطلب ذلك بعد أن اخيفت إلى معتقداتنا الفكرية
والمقالية مفاهيم حديثه وطرحت في أفق الفكر الإسلامي نظريات وافدة حول
حرية المرأة وحول ملابس المرأة وحول مفهوم الجمال وحول علاقة البيت
والصالون والنادي والكازينو وغير كثير من الأصول الأساسية ، وحول
نظره الرجل إلى امرأته فاصبح هو الذي يعمل على اخراجها وتزيينها للشارع
ويفخر بذلك ويقدمها في النادي والكازينو إلى زملائه ويسمح لها باستقبال
أصدقائه في بيته في عينيه .

ومن هنا كان لا بد من إعادة تقدير لمسئولية العرض والشرف والبيت ،
وتحرير المجتمع الإسلامي من هذا الانحراف الذي أصاب الكثيرين كرجال
في عجزهم عن حمل مسئولياتهم ازاء زوجاتهم وبالتالي ازاء أبنائهم .

وياخذ ذلك صورته مظلمة قاسية في محاولة الرجل الحرب من المنزل ،
والاستمتاع بوقته خارجه ، والمعجز عن مواجهه مسئولياته والتفاهم مع أبنائه .

ومن خلال هذه المفاهيم الوافدة ، والتقاليد الجديدة المخالفة للقيم الأخلاقية
الإسلامية الأساسية يتحقق لأصحاب الأغراض هدم الأسرة ، وهم يعلمون أن

تحويل عقلية المرأة هو العامل الأول في تدميرها وذلك بالقضاء مفاهيم تجعل المرأة منتقضة على قوامه الرجل وعلى مسئوليتها في البيت بالإضافة إلى احساسها بانها تكسب ماديها بما يحول دون ترتيب الحياة الاجتماعية على أساس سليم .

ومن الحق أن الأسرة نظام عميق الجذور ، ولكن هذه المحاذير من شأنها أن تؤثر فيه ، ولقد أشاد الباحثون الاجتماعيون قديما وحديثا بالأسرة باعتبارها النظام الإنساني الأول وان من وظائفها استمرار النوع والحفاظه .

وان الأسرة ليست مجرد وسيلة للتناسل وتربية الأبناء وإعدادهم للقيام بدورهم في الحياة الاجتماعية وإنما هي مصنع الرجال ، ومنطلق الوجدان وال عاطفة ، بين الزوجين والأبناء ، ومن الأطفال والتكبان على السواء .

ومن الذي يستطيع أن يوزع الاماطفة والحب والحنان على الأسرة كلها غير المرأة ، وفي تقدير كثير من الباحثين ان تربية المرأة أوسع من تربية الرجل وأرق وأبين وأكثر اختلافًا وان المرأة حين تساق إلى تربية عمالة فان ذلك يكون عاملا هاما في تعجزها عن أداء رسالتها الحقة : « وإذا كانت أعباء الحياة المادية ملقاة أكثرها على الرجل فإن المرأة يتحمل أعباء أخرى أكثر دقة وهي المسئولية الأدبية » وتقوم وظيفة المرأة المربية على إعداد الأطفال للتغذى بالمعاني الروحية التي تضع للحياة غاية وتدخل عليها الانشراح ، ولهذا فجدير بالمرأة أن تطالب باصلاح جميع مناهج التعليم التي وضعت على أساس نظري محض وبطريقة ميكانيكية وعلى أن تنادى بتوجيه العناية الأولى في التعليم إلى تهذيب الأخلاق والارادة وأنا نرى أن تعليم الدين ودراسة اللغة من أقوى ما يساعد على تحقيق هذا الغرض (١) .

(٧)

كشفت الأبحاث العلمية التجريبية والاحصائية في المجتمعات الغربية عن مدى الاخطار التي تواجه الأطفال في البيئات الصناعية وكون الأم تهيئهم إلى

(١) من بحث للدكتورة منير العنكاوي .

الخدم ودور الحضانة فذكرت هذه الأبحاث أن ذلك يعرضهم إلى المعاناة العاطفية نتيجة نقص الحنان الفطري الذي حيلت عليه قلوب الأمهات وتعدد مراكز السلطة داخل الأسرة بين الوالدين مما يقع الأولاد في حيرة نفسية ويشتت هواتفهم ويفقدون منهم النفس الذي كانوا يستمدون منه من الأب باعتباره المصدر الأساسي للأسرة .

كما أشارت التقارير إلى أهمية دور الأم في بناء الأبناء وعادوا عليها بالأمم فيما يخص برعاؤه المراهق الذكر .

وقد أشار الدكتور اليكسي كارايل إلى هذا الخطر حين قال ، لقد ارتكب المجتمع المصري غلطة جسيمة باستبدال تدريج الأسرة بالمدرسة استبدالاً تاماً ، ولهذا ترك الأمهات أطفالهن لدور الحضانة حتى ينصرفن لأعمالهن ومطامهن الاجتماعية أو مبادئهن أو ارتياد دور للسياحة . لهن مشغولات عن اختفاء وحدة الأسرة واجتماعاتها التي يتصل فيها الطفل بالكبار فيتعلم منهن أموراً كثيرة لأن الطفل بشكل نشاطه الفسيولوجي والعقلي والعاطفي طبقاً للأفولاب الموجوده في محيطه إذ أنه لا يتعلم إلا قليلاً من الأطفال الذين في مثل سنه وعند ما يتكون مجرداً وحده في المدرسة فإنه يظل غير مكتمل .

وقد تبين حاجة الطفل إلى أمه كاملة كما أكد علماء الاجتماع والنفس أن المحاضن تمد الطفل بالرعاية الجسدية والجنسية ولا تقوى أن تقدم للعنصر الأساسي لتكوين شخصية الطفل وهي الأمومة والرحمة والحنان .

كذلك تأتي ضرورة تربية الأبناء على الرجولة وتربية البنات على الأنوثة ومن الضروري تحديد الفوارق وتعميقها ليكون الفرد أما ذكراً وأما أنثى فمن الخطر البالغ أن يتقمص أحدهما شخصية الآخر حتى لا يغلب إجله تقمص عقلية وميوله الجنسية .

(٨)

ان المراجعة الدقيقة للشريعة الإسلامية في بناء شخصية المرأة يكشف بوضوح عن أعدادها الحقيقي لها لتكون زوجة وأما على محور يكفل لها الكرامة

والإسلامة ويحميها من عوارض الاخطار المتعددة التي تنوشها ، ومن أهمها « صيانة المرأة من جوار العرف والمواصفات وتقلباتها في المستقبل ، فقد حفظ لها مقامها الاجتماعي من الابتذال المحاط بالهجمة والرياء على نحو ما ترى في المجتمعات الغربية حيث يوجد احترام ظاهر لها ثم ابتذال غير رحيم إما الإسلام فقد جعل المصانة هي المحور الذي تدور حوله أكثر الأحكام .

أما الطلاق والنفقة فإن الشريعة لا تشير بهما إلا عند الضرورة القصوى والحاجة الملحة وبشروط مقررة ، وشرط تعدد الزوجية من الصعوبة بمكان بما حمل بعض الفرق على تحريمه لاستحالة تحقيق العدل بينهما ، أما الطلاق فلم يستحسنه الإسلام إلا حيث تستحيل معيضة الزوجين معا وبعد اخفاق كل الجهود .

وليس الزواج في الإسلام نوع من المنفعة بل هو نظام اجتماعي يهيئ المجتمع مقومات الأمن والفضيلة على أساس ان الأسرة هي نواة المجتمع الفاضل .

وقد حث الإسلام التزام المرأة بأمور ثلاثة : ان تطيع زوجها في الفراش كلها وماها إليه والا توطئ فراشه من يكره وان تحفظ غيبته .

وقد فهم الإسلام أن الزواج ليس تلبية الحاجات الجنسية وحدها ولكنه جامع بين ذلك وبين تلبية المعاني الروحية والنفسية والاجتماعية كذلك لا يقر الإسلام خروج المرأة للعمل في غير الأعمال الضرورية التي تقتضيها حاجة المجتمع من ناسية أو حاجة امرأة بعينها من ناحية أخرى

وتتحدد حاجة المرأة إلى العمل في حالة عدم وجود مائل أو عدم كفاية ما يعولها به عائلها وأعظم مجالاتها (تعليم البنات والتمريض وطب النساء) .

فالمرأة يتكونها الجسماني والفكري والوجداني ليست مهياة لوظيفته معينة هي الأمومة ما عدا الضرورة الملحة .

ولا ريب ان لهم مكانه المرأة في الشريعة على وجه صحيح ودقيق يحول دون

تفسيرات عصور الانحطاط حيث اختلط مفهوم الإسلام بالعادات الاجتماعية
السيئة والخرافات .

(٩)

عندما انطلقت حركة تحرير المرأة في العالم الإسلامي لم تنطلق من داخل
إطار الأصالة ، وصرعان ما تلقفتها الأيدي التي حرصت على أن تدفعها إلى الطريق
المضلل الذي لا يحقق (الهدف) وإنما يحقق (الخطر) .

ولم تلبث إلا قليلا حتى تسكفت الخطأ في التصور وفي الحركة عن أزمة خطيرة
اجتاحت الأسرة وكان لها أثرها البعيد في كيان المجتمع فقد خرجت عن الإطار
المصحيح وتجاوزت الضوابط في مسائل اللباس ومفاهيم العمل وشئون التربية
وواجبات الأسرة .

وغلب طابع التقليد والاتباع فافسد الهدف الصحيح من تعليم المرأة وتحريرها
من القيود والأوضاع الضارة التي كانت تعيش فيها .

ولم تستطع المرأة في ظل الأوضاع الجديدة أن تقدم نموذجا سليما يرضى
الرجل المسلم ويحقق له مطالبه وبقية الأسرة وينشئ الأجيال الجديدة ، فقد
كانت أضواء الحضارة الغربية بصورها المختلفة في محلات الأزياء والزيينة وفي
المسارح والأندية وفي دور السينما والمسارح وغيرها تهرنظرها وتفتنها وتدفعها
بعيداً عن فهم رسالتها الحقة وسرعان ما طغى الأمر الاجتماعي فافسد حياة
الأسرة وحال بينها وبين الطابع الإسلامي كلياً .

وكان للثقافات الغربية ومفاهيم النظريات والمذاهب الوافدة أثرها في عقلية
المرأة التي غلب عليها حب التحرر من مسئولية البيت والأطفال والاستمتاع
بالمظاهر الخلابية في الملابس والسمرات وبدأ مفهومها للرجل متغيراً ومفهومها
للعلاقة بين الرجل والمرأة مختلفاً وتشكل في نفس المرأة مزاج جديد لا يقيم
للعلاقة الزوجية اهتماماً كبيراً ، فضلاً عن النظرة إلى الرجل التي أصبحت
لا تحمل طابع الحب والاحترام على النحو الذي رحمته شريعة الإسلام .

ولا ريب ان للرجل دخل كبير في هذا الفهم الخاطئ المنحرف ، ولا بد ان للزوج أثر كبير في تشكيل زوجته واختبارها وبناء شخصيتها على النحو الذي يرتفع بها عن الاهواء الخاصة والرغبات الشخصية إلى مستوى المسئولية الخطيرة مسئولية المنزل ومسئولة تربية الأبناء .

ولقد كان ذلك محققا لهدف من أكبر أهداف اليهودية التلمودية الصهيونية وهو تقويض الأسرة فمن أكثر من طريق : التعليم والثقافة والفن والأوضاع الحضارية الوافرة من أزياء وزينة كل هذا بالإضافة إلى عدم بناء المرأة على أساس مهمتها تربية ، واندفاعها إلى العمل كل هذا دهاجم هيكل المنزل وقوض أركان الأسرة وفرق الروابط الاجتماعية ولا ريب ان هذا الاتجاه هو بمثابة تيار مضاد للنيل الأعلى الإسلامى وقد ساعد على نشوء سبع علل اجتماعية :

(١) هدم التوازن الاقتصادى والانهيار إلى أزمة شديدة الخطر تدفع الجميع لقبول المذاهب المتطرفة .

(٢) هدم الحياة البيئية وفساد العلاقات الزوجية .

(٣) إنتشار العزوبة بسبب فساد تلك العلاقات الزوجية .

(٤) ذبوع آفة البغاء بين الجنسين وتطرف النساء في التهلك والتبرج .

(٥) إهمال تربية الأبناء .

(٦) وقوع الجنس النسوى في الفاقة متى توقف العمل الخارجى .

(٧) اغراق النساء فى عرض أنفسهن إلى حد افساد الأخلاق وإشاعة الفحشاء (١) .

(١٠)

فى دراسة واسعة عميقة عن الاخطار الاجتماعية فى حياة المرأة المسلمة لكاتبة

(١) من بحث للملاية محمد نريد وجدى .

الباحثة العربية نازك الملائكة تقول : ان المرأة لا تزال تعيش تحت اسم (الجارية) بطلقة أم ليله وليله لا يهملها إلا لباسها ولا ترى في نفسها أكثر من متعة للرجل ، تعيش بفرائزها وعليها أن تكون جميلة وان تحلى الرجل وتطهو له الطعام السائغ وما زالت المرأة تحيا بمواظفها وفرائزها وحدها .

- وأشارت إلى فساد النظرة التي نجعل ا كمال جمال المرأة إنما يكون بالملابس الكثيرة مع الفارق البعيد بين الجمال والاناقة .

أما الجمال فهو ينبع من الروح ويتمثل في الخلق الكريم والمعذوبة والخشوع لله والنزاهة وهذا الجمال لا علاقة له بالملابس والخلق .

وهذا الجمال تمريقه : أنه البساطة الانسانية والفطرة كما خلقها الله اما التأنق فإنه من أخطر الأشياء على روح الإنسان وما أشد اذلاله لها ، لأنه يمثل الوسائل المصطنعة أو الجمال الزائف المصنوع بالوسائل الالية وسواها .

وعندها ان الاناقة ضد المعرفة والعلم ، وان المرأة التي تشغل نفسها بالملابس التي تبرز أعضاء الجسم ، والتصنع في تصنيف الشعر كل هذا يؤدي بالمرأة ان تكون أشبه بالجوارى في سوق النحاسين .

وأشارت إلى مدى الفساد الذي أصاب المرأة التي تكثف بهذا المظهر الزائف دون أن تكون عقلها وفكرها وتوسع ابعاد ثقافتها ، بحيث تذل لتجلس تحت يد الخلاق ساعتين للشعر ومثلها الاهداب والاطفار ان كل هذا يأكل وقت المرأة وعقلها ، ولا ريب ان الوقت الثمين الذي يضيع عند الحياطة يمكن أن ينفق في اسباغ الحب على أب شيخ مريض أو زوج مرهق أو طفل يحتاج إلى التوجيه .

وقالت : ان دور الأزياء تحمل سيفاً بئراً وترفع سبابتها آمرة ناهية فتصيح بالمرأة: البسى هذا واخلى هذا فلا تزيد المرأة على الرضوخ الخانع دون ان تفكر لحظة واحدة في رفض هذه الأوامر .

وفي أحيان كثيرة تائم دور الأزياء بما هو مضر أشد الضرر ، ومن عجب

ان المرآة تقبل وتسكت لتظنها منومة لا قدره لها على انقاذ نفسها ومن أبرز الأمور المتعسفة التي قضت بها دور الأزياء . لبس الكعوب للعالية وهي بدعة ظالمة لم يعد الناس يلاحظون ما فيها من هوان وشر لطول ما لفوها ، والكعب الالهى يقتل الروح ويذلها لأنه يفرض علينا أن ندوس طبيعة أجسامنا دون سبب وجيه .

وأشارت إلى ضرورة احياء ملابس الجذات الطويلة التي تصون العفة وتحفظ الجسم من الحر والبرد اجل حفظ وفي وسعنا ان نطور هذه الملابس بما يلائم العصر على أن نضع الانماط في بلادنا دون ان نستوردها من الخارج .

وتقول : ان وضع المرآة الحالي لا يعطها من الفرص اكثر من أن تذهب إلى الحلاق وتتفنج وتحاول الاغراء على كل اسلوب . ثم غرتنا الملابس القصيرة وكما نأمل ان تردعنا عنها تقاليدنا الكريمة وحرمة الشرف عندنا ، فإذا المرأة تنهار امام هذا الغزو الفاسح ولا لوم عليها إذا هي انهارت فلست ارى المصداقة والاذاعات المشجعة لها على الانهيار .

« ان اغلب معامل الاقشة ومصانع المطور والمساحيق إنما يملكها اليهود في الغرب واليهود كما ثبت في هذا العصر تسعون إلى ان يسيطروا على العالم ويحكموه بعد القضاء على الحكومات العالمية جميعاً .

وأسلوهم في السيطرة ذوشقين : اولهما الاستيلاء على المال في كل بلدينزلونه وهذا قد يحقق لهم حيناً وجدوا لأنهم قوم يقيمون تعاملهم على ابتزاز الاموال بوسائل غير مستقيمة مثل الربا ، وثانيهما ، هدم الأخلاق والمثل والقيم والمعتقدات واليهود يعملون حق العالم انهم إذا هدموا الاخلاق تهدمت الشعوب وانهارت امامهم .

وقد عمل اليهود على السيطرة على معامل الملابس والمساحيق والمطور وسواها من مستلزمات الموضة .

وعم بذلك يتوصلون إلى تحقيق الغرضين فيسيطرون على المال ويفسدون الدين والاخلاق انهم يعملون على بيع أكبر مقدار ممكن من الملابس ومنتجات

الأزياء إلى نساء العالم فكلما غيروا الانماط زادوا النساء شراء وانفاقا وتسربت الأموال إلى جيوب اليهود وهم يعتمدون أيضا قتل الأخلاق القومية للشعوب فيشيحون التفصح وينشرون الشهوات ، وإنما الملابس القصيرة ابتكار يهودي فقد رفعوا أزياء النساء فوق الركبة ليحول الحياء وتنتشر الرزيلة ويشيع الاختلاط غير البريء وتضيع طهارة الفتاة وتهدم الأسرة وتنتشر الأمراض الجنسية ويبتلى الأطفال الأبرياء ويفشا جيل ضائع موبوء مريض .

وبالجملة فإن فئاتا للمربية متخلعة تعيش بفرائزها دون عقلها وثمت الأزياء لا للحقيقة . إنما تتزين المرأة للرجل ، فلو كانت كل فتاة تهجد رجلا تمزه ويلومها على تبرجها ويعلمن ازدراءه لها لركت المرأة التبرج (١) .

* * *

(١) من جواهر السيدة نارك الملائكة .

الفصل الثالث

الاعتراف بالرغبات في مواجهة نظريات الكبت

إن أعظم مدعيات الإسلام في العلاقة بين الرجل والمرأة هو الاعتراف بالرابطة القائمة بينهما في مجال الغريزة والأحاسيس والجنس والإيمان بحقها في الممارسة في إطار الشريعة وعلى أساس الضوابط التي تهمي شخصيتهما وحياتهما من الاضطراب والتصدع . وقد جاء الإسلام في ذلك متسقاً مع الطبيعة البشرية والفطرة الإنسانية بحيث حمى المجتمع الإسلامي من آثار التعرض لخطر كراهية المرأة واحتقارها جسدياً واستنكار العلاقة الطبيعية معها كما كانت تقرر ذلك بعض الأديان والنحل أو عبادة الجسد والأغراق في الجنس والاباحية كما تدعو إلى ذلك بعض المذاهب والدعوات .

ومن هنا فإن الإسلام في أفقه الفكري وعيظه الاجتماعي لا يعرف قضية من قضايا الجنس أو أزمة من أزمات الكبت ولم ينظر إلى العلاقة بين الرجل والمرأة على أنها علاقة رغبة بل نظر إلى هذه العلاقة على أنها مودة ورحمة ، على أن متاع الحس والنفس بعض أجزائها . فهو لم « يحنقر ذلك النداء الطبيعي ولم يترفع عن الفطرة الإنسانية » .

لقد ثارت قضية الجنس واتسعت أفكارها ودعواها في ظل مفاهيم قضت باحتقار الرغبة وكبتها ودعت إلى التخلص منها واعتبرتها رجس من عمل الشيطان ودعت إلى مقاومتها بالرهينة والرياضيات القاسية ، أما حيث قرر الإسلام أن هذه العلاقة هي فطرة الله التي فطر الناس عليها وأنها واحدة من غرائز عدة شكلت النفس الإنسانية على أساسها فقد تحرر المجتمع الإسلامي من مثل هذه التحديات .

ولقد قرر الإسلام مع اعتزاله بهذه الرغبة والغريزة والارادة امكان اعلانها وتأجيل ممارستها حتى تتيسر الوسائل المادية المحققة لبناء الأسرة دون ان يكون لذلك أدنى أثر في أجهزة الإنسان النفسية والبيولوجية .

وقد شرط الإسلام لذلك ان يحمي المجتمع ابنائه من الآثار والاضطرابات التي تثير كوامن الفريضة ، أو تدفعهم إلى مواجهة اضطراب الأهواء سواء من حيث مظهر المراه في المجتمعات على نحو مثير ، أو وجود عوامل أخرى مدمية وبصرية وثقافية من شأنها ان تثير هذه الرغبات وتضعف القدرة على مقاومتها .

ومن هنا كانت تلك الحملات الصاخبة التي تقذف بها القوى الخارجية في أفق المجتمع الإسلامي سواء من قصص جنسية أو افلام مثيرة أو صحف عارية أو نظريات تبرر الكشف والاباحه .

لقد سبيل تيسير الاعلاء والتأجيل للشباب غير القادر على الزواج ألزمت الشريعة الإسلامية المسلمين بحماية والمحافظة عليهم من اضطراب الاثارة . وفي مقدمة ذلك شجب اجماعات الرجال والنساء أو الخلوة بالنساء » وكذلك نهت عن سفور المراه مع غير ذى محرم لها ووضعت عقوبات محددة للبغاء والفجاءة ، تصل هذه العقوبات في بعض الأحيان إلى هدم المنزل الذي تمارس فيه البغايا البغاء وحرقها بعد الاستيلاء على ما بها .

وكذلك حرص الإسلام « على تحريم العلاقات الجنسية غير المشروعة بهدف المحافظة على الصحة العامة ومنع الأضرار التي تنتج غالباً من الاتصال الجنسي غير المشروع من امراض تناسلية تضر ضرراً مباشراً بالنتائج البشرية وما يحدثه من ضعف ووهن في النسل مما يلحق الضرر بالمجتمع والأمة كما يؤثر في الإنتاج الاقتصادي » ولأرب « ان تحريم عبور الاتصال الجنسي غير المشروع كالزنا امر تقتضيه ضرورة المحافظة على كيان الأسرة واحاطتها بسياس من الامان والاستقرار وتدعيمها كنواة اولى واساسية للمجتمع » .

كذلك ييسر الإسلام سبيل التعاقد والزواج وخفض تكاليفه إلى ابعد حتى ييسر الزواج واقامه العلاقات الصحيحة بين الرجل والمرأة ودعا إلى زواج

للفقيرات المؤمنات والحيلولة دون التقييدات التي تراكت في العصر الحديث حتى
تفسح المجال لاختطار الفتنة والانحراف .

(٢)

لما كان الجنس هملا طبيعيا لحفظ النوع فقد كان الزواج عاملا طبيعياً
للتقاء على ازمه الجنس ، واقدم كانت الغريزة الجنسية سجيبة خلقية توجه
الإنسان للالتفات إلى الجنس الآخر وتقدمه للسلوك نحو سلوكا خاضا وتحفز
عواصفه بما يولد من اعجاب وعاطفه كان لايد من اقامه اطار سليم مرن لتحرك
من داخله حتى لا تضرب الحركة او تفسد العلاقة او تحدث اثرا سيئا في بناء
الأجيال والدماء والاعراق .

وهذه العاطفة من شأنها ان ترقى إلى الزواج وهو ارتقاء مدني وارتقاء
عقائدي ، ولا سبيل لهذه العاطفة ان تنمو إلا في اطارها الخاص وفي القها
الطبيعي :

حيث تولد منها الأمومة والبنوة وعطاء الرجل والمرأة المتبادل في اطار
الأسرة .

ولما كان هذا المنطلق الفطري الطبيعي في الإنجاب بالعلاقة بين الرجل
 والمرأة إلى الزواج هو بناء الأسرة فقد كانت الحمله عنيفة عليه من مدرسة
للمعلوم الاجتماعية التي تتحرك في اطار الخططات النمودية الصهيونية المادقة إلى
هدم الأسرة وتصويرها بانها علاقة غير فطرية وتصوير الزواج بانه نظم عتيق .
واقامه انظمة لا تقرها الفطرة الإنسانية كحرية المداقة وحرية الزواج بغير
عقد شرعي ، وهي اوضاع تكون منها المرأة في مكان المهانة الشديدة وفي
موضع الإماء والبناء المنجسد من الجاهلية الأولى في صور براقه باسم الحضارة

ومن هنا كان خطر استقلال الغريزة الجنسية في الصحف والمجلات والكتب
ودور التمثيل و الأفلام السينمائية والأغاني في محاولة خاق مفاهيم فكرية وعقلية
تخرج الأجيال الحديثة من المفاهيم الأساسية القائمة على المنة والبهكار والعظارة
وحماية العرض وشرعية الزواج وتصوير ذلك بصورة ساخرة كأنها من مخلفات

ولاريب ان من اخطر الدعوات التي تثيرها النعروديه الصهيونيه قصة المحرمات الجنسيه تحت اسم ما يدعى بالثورة الجنسيه العالميه في سبيل تدمير القيم التي قررتها الأديان ووصف الزواج بأنه الصلة المؤبدة التي لا تتحمل النقص ، ووصف الفيرة على الزوجه بأنها غيره حمياء ، ووصف العنف والعاهر بأنها سذاجه وإمارة الشبهات حول كل هذه القيم من أجل الهدف الواضح المعروف : تدمير الأسرة : النواة الأساسية للمجتمع .

وإذا كان كتاب الغرب الذين جردتهم الماسونية العالميه لهذا الغرض قد استطاعوا أن يدمروا فكرهم ومجتمعهم فان ذلك ان يخرجنا على مقومات الدين الحق ، لقد تصدع البناء في الغرب بعد أن انسحب الأوريون من الدين عامة والأخلاق بصفة خاصة ثم توالى محاولات الاحتواء للنعرودى الصهيونى للمجتمع الغربى .

والمسلمون يؤمنون بأن دينهم الحق عندما وضع لهم الضوابط والحدود إنما أراد بها تمكينهم من الحياة الكريمة وحماية شخصياتهم من أخطار التجاوز وعمل على بناء أجسامهم وأرواحهم فى إهاب القوة والمنعة والقدره على مقاومة الأخطار وأن هذه المحرمات ليست إلا شيئاً يسيراً بجوار ما أحل من العطايات وما منع الدين شيئاً إلا وله حكمة كبرى فى هذا المنع ، وأن مفهوم الثورة الجنسيه فى ضوء الإسلام ليس إلا مفهوم انطلاق الفرائز والحيوان وتمزق القيم والحدود التي تفصل بين حريات الناس وحقوقهم وإنما هى دعوة إلى حياة الغابة حيث ينزوى كل على الآخر وتلك صورته منكرة جاءت الأديان ترفع من قدر الإنسان عنها وترده إلى إنسانية كريمة ، ولقد حفظ التاريخ صورته هذا التحرر الجنسى وهذا الانحراف العزيبى وهذا الإنطلاق الأباحتى فى حضارات فارس واليونان والرومان وغيرها وعرف كيف قوض هذه الحضارات وأبادتلك الأمم وأصابها بالأمراض والأخطار التي اعجزتها عن أن تقوم بدورها فى دورة الحياة ونهضة الأمم فصرعت ودمرت .

ولقد كان المسلمون بطبيعة تركيبهم النفس والإجتماعى ومزاجهم الروحى أمة جامعة بين الروح والمادة معتدلة فى مواجهه أمور الجنس ، تنفر من عبادة الأجساد ومن الانحراف الذى يعرفه الغرب والذى تخلده أثاره الوثنية القديمة فضلا عن شعره وقصصه الحديث الداعر الماجن الفاسق .

ونحن نعرف أن من وراء هذه الدعوات قوى التلمودية التى تحمل لواء الإلحاح على استدراج الأمم إلى تدمير نفسها بالدعوة المسمومة إلى الحصول على أكبر قسط من اللذة القول بأن (اللذة هى غاية المرء من الحياة) وإن من وراء هذه الدعوى القول بأن تحقيق ذلك القدر من اللذة غير متيسر فى ظل نظام الزواج الحاضر ، دلى نحو ما تدعو ماري دنكان وسيمون دى بولوار .

والقد ينظر هؤلاء إلى مثل هذه المحرمات على انها من تقاليد الأمم ومن عاداتها وهى نظرة تختلف عن نظرتنا التى تقوم على أساس احلال ما أحل الله وتحرير ما حرم الله .

ومع ذلك فإن هناك صيحات تتساءل : هل يمكن أن تطرح اختبار البشرية وزيدة تجاربها آلاف السنين وهل للعقل والاحتكام إليه يستطيع أن يهذى فى هذه الظلمات دون نور القلب .

وهل يمكن أن يصلح نظام آخر غير نظام الزواج الذى صنته الأديان فى اقامه العلاقات بين الرجل والمرأة وينكشف أيضا ومرة أخرى الهدف . وهو هدم الأسرة . هذه الخلية العتيقة ولقد يذهب البعض أو تذهب أمم بحالها فى عصر من العصور وراء هذه الأهواء المضلة ولكنها ان يستطيع أن تخرج البشرية من فطرتها ومن سننها ومن طبيعتها الأصلية وسيظل نظام الأسرة كما فطر الله الناس عليه قائما .

(٤)

ان مسألة الجنس فى أفق المجتمع الإسلامى وفى الأدب العربى مسألة اكبر من حجمها الطبيعى أما فى المجتمع الغربى والأدب الأوروبى فإن لها أسبابها

وخلقياتها المرتبطة بمفهوم السكبت في المسيحية وهو عدم اعتراف الإنسان داخل نفسه بأنه يصدق له أن يفكر في اتيان هذا العمل بينما ليس كذلك في الإسلام ، فضلا عن عدم اباحة الطلاق مما يؤدي إلى الانتقال من الحلال إلى البدائل .

وقد كان ذلك وذلك كله مما دعا إلى انتشار البغاء في أوروبا انتشاراً واسعاً بل ان هذا البغاء قد جاوز المدن والحضر إلى أن اقتحم بعض دور العبادة وكان له وللخمر فيها تاريخ طويل فقد عرفت اثينا وروما والهند والصين وأفريقيا وأستراليا والبلاد العربية قبل الإسلام ما أطلق عليه البغاء المقدس ، وهو ظاهرة ارتبطت بالوثنية بحيث كانت الاصنام كان بغاء مقدس ، حيث يفرض على الفتاة إلى أي فئة لا تنتم أن تقدم عذاريتها إلى الآلهة وان تبقى مدة هناك لتجمع مبلغاً من المال تتقدم إلى الهيكل ثم تخرج وقد حدثنا هيردوت ان الجليلات لم يكن يطلن الإقامة ولكن الفتاة السكبتية المنظر كانت مضطرة لبغاء سنوات لجمع المال . .

واقد كانت هذه البلاد تقيم الشعائر الدينية لاصنامها ممزوجة بجميع ضروب الخلاعة والفساد ، وكانت عبادة ايزيس وهولك والبعل وعشتاروت وملينه وغير هذه من أخطر ضروب الخلاعة وأقبحها بل ان المعابد الخاصة بتلك الآلهة لم تكن سوى مسارح لأحط ضروب الشعائر الشهوانية التي كان القوم يمارسونها باسم الدين . .

واقد عرفت أوروبا هذا النوع من البغاء في كافة عصورها القديمة والحديثة ولم نستطع الديانة المسيحية ان تحول بينها وبين هذا الوباء الخطير ، وقد ورثت أوروبا الحديثة عن اليونان تقاليد عجيبة ومفاهيم خطيرة في تبرير هذا الاتجاه فقد أصبح لامراء البغاء نفوذاً خطيراً على رجال السياسة لا يقاوم . أما الرومان فهم أول من ابتدع تسجيل بيوت البغاء فلما جاءت المسيحية كان موقفها ازاء محترفات المهنة ادعى إلى الرأفة بهن والشفقة عليهن .

ثم لم تلبث ان اعادت الحقوق المدنية والاجتماعية لمحترفات البغاء ومساعدتهن على التوبة حتى تزوج الامبراطور يوستنيانوس بالباغية (ثيودورا) ثم جاءه ولاء

الرومان الذين اضطهدوا المسيحية لمذبوا المتنصرين بارغام لقبائهم على البغاء وقد اعترف اباة الكنيسة وفي مقدمتهم القديس (افسطينوس) بان البغاء شر لا بد منه وبان ازالته بتاتا قد يفضى الى انتشار الرزيلة على وجه اشد ضرراً بالإجماع .

وفي العصر الحديث رأت دول الغرب في البغاء مورداً مالياً لا يشتهان به فنظمته تنظيماً دقيقاً وسنت له القوانين وكان لليهود دور كبير في نشره وتوسيع نطاقه وجعله مصدراً من مصادر دعوتهم النعودية الى هدم القيم والمجتمعات الى جوار نظام الربا الذي فرض على الاقتصاد الغربي ، ومن الحق أن الربا والبغاء هو وجهين لعملة واحدة هي المجتمع الاباحى الوثقى . الذى عاش اليهود لاقامته في كل زمان ومكان في العالم .

وقد عقدت مؤتمرات متعددة في أوروبا لمواجهة تجاره البغاء الذى أشرف عليها وأدارها محامرة اليهود تحت اسم تجارة الرقيق الأبيض من نساء وأولاد .

ولا ريب ان هذه الصورة التاريخية هي الحلفية الأساسية للعقاية الغربية في مواجهة مسألة المرأة خارج نطاق الزواج الشرعى . لقد كانت أوروبا في عصرها السابق للمسيحية تدين بعبادة الأجساد وترى المرأة أداة لذة ، فلما جاءت المسيحية عجزت عن أن تحرر أوروبا والغرب أو تصحح مفاهيمه ذلك لأنها حملت لواء الدعوة إلى الرهبانية المطلقة وانكار الرغبة الحسية ومحاربتها ومحاولة تطهير النفس البشرية من أى شعور بالاستجابة للدافع الطبيعى الأسيل في الإنسان ، ومن هنا كان ذلك الاضطراب الذى تحول به الجمع الغربى مرة أخرى الى الاباحية وكانت هذه الردة المعاصرة أشد عنفاً من الصورة القديمة في عصور الحضارة اليونانية والحضارة الرومانية .

(٥)

ولقد جرت المحاولات لتصور الفكر اليونانى على نحو لا يكشف أحماق مفهومه للمرأة والجنس ، غير أن هناك وثيقتين خطيرتين في هذا الصور ترسمان الصورة الحقيقية لمفهوم المرأة والجنس في الحضارة اليونانية .

(الأولى) مفهوم الفيلسوف اليوناني سقراط بالنسبة للجنس والمرأة وهو مفهوم خفاير حمد كل الذين كتبوا عنه أن يحاوروا ويداوروا في تصويره خوفاً من كشف على حقيقة مما يبحث على الصد عنه واحتقاره .

ولقد تناول ذلك أحد تلاميذ هذا الفكر واتباعه حين قال : « ان سقراط هو الذي استطاع أن يلقى بظله العميق العنيف على كل الحضارة الغربية فقد كان سقراط رجلاً دميماً ، ولم يكن رجلاً بالمعنى الحقيقي وقد كان مصدر الاستيلاء الشذوذ الجنسي على الحضارة الإغريقية كلها ماثلاً للسنين ، ولم يكن يستنكره أحد واستطاع سقراط بذلك وخبث ان يفرض احتقار الجسد الإنساني سواء جسد الرجل أم جسد المرأة واحتقار كل ما هو جنسي ولأن سقراط كان يرى أن المرأة هي حسن فقط وجنس فقط فقد استبعدتها من دنيا الحياة العقلية . ورأى ان المرأة والجسد والحس سرور يجب أن يتخلص منه الإنسان ووراء سقراط وتحت تأثيره المائل سارت الفلسفة والأدب والمسيحية أيضاً حتى يودنيا هذا » (١) .

وهذه النظرة هي التي ظهرت بوضوح في (جمهوريه أفلاطون) الذي دما إلى شيوعية النساء .

(الثاني) الصورة التي رسمها الأدب اليوناني الهليني الإغريقي للمرأة هي صورة كريهة مريرة ، فخر طرواده الضروس التي طالت عشر سنوات اشتعلت ناراها لأن هيلينة زوجه منيلاس وهو من سادة القوم عشقت باريس أمير طرواده وهربت منه إلى بلده دون أن تحفظ لزوجها عهداً وهكذا دارت الحرب المدمرة في سبيل امرأة فادرة لا تستحق غير الإزدراء واصطلت الشعوب بسعرها دون أن يكون لها فيها مصلحة أو يحفزها إليها حافز .

« والمرأة الإغريقية تتصف بالغدر في أغلب ماضي الإغريق وتستسلم للزيف دون أية مقاومة وترتكب أبشع الجرائم مدفوعة باحط النزوات . »

(١) من بحث للاستاذ

والى جانب (هليئة) التى خانت زوجها دون أى تردد او شعور بتأنيب الضمير هناك قصة (الكترا) التى تعبت لبيتها (كلتيمنسترا) بقدسيه الروابط الزوجية وتتخذ لها عشيقا فى غيبة زوجها (اخنن) الذى رحل على رأس الجيوش الاغريقية ليغزو (طرواره) وينتقم من أميرها ، ولم تكتف بارتكاب هذه المعصية ولكنها أقدمت على جريرة أشد نكرا مدفوعة بشهوتها البهيمية فقتلت زوجها البطل عذرا بالاشتراك مع عشيقها (ايجيست) (١) .

لوهاتان هما الحقيقتان اللتان تشكل عليهما من بعد العقل الغربى والأدب الأوروبى فى فهم المرأة وما فيها يرى الكثير وفى الأصول العميقة لمفاهيم فرويد فى الجنس والمرأة .

(٦)

أما المفهوم العربى للمرأة قبل الإسلام (وهو مفهوم مستمد من الحنيفية التى جاء بها ابراهيم عليه السلام ثم تحرر بالإسلام فى صورته الإنسانية) فإن المرأة العربية والمسلمة فيه « تنصف بالوفاء وتتولد محنتها عادة من رقة احساسها .

«أما المرأة الإغريقية فاما تنصف بالغدر فى أغلب ماسى الإغريق وتستسلم للزيله دون أية مقاومة وترتكب أبشع الجرائم مدفوعة باحط النزوات » .

وهكذا كان مفهوم الجنس منذ وقت بعيد فى الفكر الغربى والمجتمع الغربى خاضعا لأشد ضروب الاباحة فى الرجل والمرأة على السواء ، ومن ثم فإن مفهوم الحب الذى يتردد إنما يعنى فى حقيقة مفهوم الفعل الجنس ، بينما يقف الأدب العربى من الحب موقفا ساميا رفيعا ، عجبت أوروبا له حين انتقل إليها من الاندلس فالتشا ذاك الفن الذى وصف بأنه شعر التروبادور فقد أهدى العرب والمسلمون إلى أوروبا نموذجا اتقى للحب المقيف بعد أن عاشت أوروبا لا تفهم إلا حب الشهوات والجنس والغريزة فى اقصى صورته .

(١) النصوص من كتاب رحلة الادب العربى الى اوربا « محمد منيد الشوياسى » .

والحقيقة كما يقول الأستاذ مفيد الشوباشي ان لم الناس لم تسكن تعرف الحب الطاهر قبل الإسلام وان الشعر الجاهل العربي لم يصور لنا الحب إلا لهفة على تلك المرأة والاستمتاع الحسى بها ، فلما جاء الإسلام تغير مفهوم المرأة ومفهوم الجنس ومفهوم الحب .

ونزهت المرأة عن أن تكون مجرد وسيلة لمنفعة رخيصة ، وظهر الحب العذري وتخطى حدود نجد وذاع في أنحاء البلاد العربية وانتقل إلى أوروبا وكان كما يقول بعض نقاد الغرب الشرقاء : أهم عامل في تهذيب النفوس وتهذيب السبيل لانتقال البشرية من العصر الوسيط إلى العصر الحديث

« ان العرب منذ فجر الإسلام لم يعرفوا نظام الحريم ولم تتهجب المرأة وجهها بالنقاب الا نادرا » .

يقول سبيرونكس في كتابه القصة في أسبعة قرون : لقد غفلت المرأة الأوربية عن حقيقة لو فطنت إليها انتهت من كبرياتها فهي لم تبتدع أسباب رقيها ولكنها ورثته عن المرأة العربية .

« ومن الاخطاء الشائعة نسبة الحب الطاهر المنزه عن النزوات الجسدية إلى أفلاطون وتسميته الحب الافلاطوني فهذا الفيلسوف الاغريقى لم يبشر قط بالحب المذكور ولم يشر إليه أية اشارة عابرة ومرجع هذا الخلط إلى اشتهار أفلاطون بازدراء ماديات الحياة وحقائنها الواقعه » .

« وقد يخطر بالبال في بحث الحب الطاهر الذى عبر عنه شعراء التروبادور يرجع إلى المسيحية ولكن تعاليم الدين المسيحى لم تغير في واقع الأمر شيئا من القواعد الحمجية والأخلاق البربرية الوثنية التي سيطرت على أمراء أوروبا وسراتها قبل اتصالهم بالعرب ، فقد اضطرت الكنيسة إلى الانخفاض عن ذلك والكنيسة كانت واقعه تحت سيطرة الفكر الاغريقى ومن المعروف ان فريقا من قساوسها كان يتعصب لافلاطون وفريقا آخر لارسطو فطغت معتقدات هذين الفيلسوفين وتعاليمهم على معتقدات الكنيسة وتعاليمها وكان أغلب المشغولين بالأدب من رجال الكنيسة ولكنهم ظلوا متأثرين بالفكر الاغريقى » .

ومعنى هذا ان أوربا والأدب الغربى لم يعرفا هذا اللون من الحب القائم على الوجدان والحنان إلا عن طريق العرب .

يقول روبر برىكو : « ان فلسفه الفضيلة ، فلسفه الحب التى طال ارتباطها بالشعر العاطفى المقتبس من الأندلس والتى سادت دوائر الحب فى بروقانس ، استمدت من الإسلام أصولها والشعراء التروبادور المتعلمون على الشعراء العرب لم يحدوا عن استغلال الفلسفه الصوفيه إذ لم يكن فى وسعهم أن يستعينوا بمذاهب الطهر والصفه ، ولذلك حرصوا على أن يستمدوا المواطنين التى يصفها العرب بالطهر من الشعر الأندلسى العادر على تزويد قلمهم بأناقة خاصة » .

وقال سجرىد هونكه : ان تميزات احترام المرأة دخلت اللغات الأوربيه على يد العرب .

ويشير النجلز : « ان الحب الذى تصوره لنا ملاحم الاغريق ومسر حياتهم هو الحب الجسدى العنيف المنتقم الذى تراق فى سبيل ملذاته الدماء وتزهق الأرواح .

أما الحب الإنسانى : العفيف الوفى ، الذى يبعث المروءة والنبيل والنخوة والنجدة ، الحب الذى عرفه الإنسان لأول مرة فى ربوع نجد فلم تعرفه أوربا إلا بعد اتصالها بالعرب ولم يبر عنه الشعر الأوربى والقصة الأوربيه إلا منذ ذلك الحين ولكن المثقفين من الأوربيين ينكرون هذه الحقيقة » .

وهذا قام الحب فى الأدب العربى على أساس العفاف والإيمان بالصف على حد يعتبر الدكتور مصطفى عبد الواحد « فالعفاف ضرورة للحب وبدونه يصبح رذيلة من الرذائل لا تربط بقيمة خلفيه ولا ينسب إلى معنى كريم ، والإيمان بالصف مستمد من الإسلام أصلاً ، « حفاظاً عن العاطفة ونائياً بها عن الدنايا » ومقياسه « الانزاع بمبادئ العذرية والبعد عن التعلق بالجنس والاعجاب بالصورة » .

ولقد صور هذا المعنى العلامة ابن حزم حين كشف عن اصالة الحب فى

الفكر الإسلامى القائم على فضل العفاف وتقبيح المعصية وسلوك كل السبيل في الإقناع والتحذير بما يعود بالعفاف إلى مصدره الأصيل وهو خوف الله وحذر سخطه وبالرغم من أنه يؤمن بقوة الفرائض وحتمية قوانينها إلا أنه يرى أن بإمكان الإنسان (المسلم) أن يطيع عقله ويصير رشده ويجانب ما حرم الله .

وقد أشارت الدراسات المتعددة التي أجراها الباحثون على مفهوم الحب في الإسلام :

إن الحب ليس بمحرام في ذاته مادام صاحبه يرضى حدود الدين وأدابه ويحذر من المعاصي ويقف عند حد العفاف (١) وإن هناك رابطه حقيقه بين الحب وبين الزواج على أساس الشرع .

ومعنى هذا أن النفس الإسلاميه بطبيعتها تركيبها وابعادها التاريخيه والعقائديه لا تقبل ذلك المفهوم الغربى الذى يجمال الحب هو ذلك المفهوم الحسى الخالص ، ولا يقر مفهوم الجنس على تلك الصورة المكشوفه ويرى أن ذلك كله مجرد المفاهيم الحيه من ابعادها الحقيقه وجوهرها العافى ويجمال للعلاقه بين الرجل والمرأة علاقته مادية حسية محضه بينما أن هذه للعلاقه فى حقيقهها وجوهرها رابطه وسكن وعاطفه ووجدان والرغبة الحسية جزء منها وليس كل شيء .

ومن هنا فإن مفهوم فرويد وما يتصل به هو مفهوم غريب على النفس المسلمة وغير قابل للالتقاء بالمفهوم الإسلامى الأصيل .

(٧)

أن مفهوم الجنس الذى تطرحه النظريات الاجماعية الغربيه هو مفهوم زائف ليس بالنسبة للمجتمع الإسلامى وحده بل بالنسبة للبشرية كلها ، لانه اخراج لها عن فطرتها ومبادئها وبين طبيعته الإنسان نفسه .

فإن هذه المكاشفة الفاضحة ، وهذا الاندفاع نحو الشذوذ ، والاسراف

(١) من مبحث الحب في الاسباب العربيه للدكتور مصطفى عبد الواحد .

والانحراف ليس هو النبيل الطبيعي لبناء الإنسان أيا كان ، وليس تحقيق
الذات بالجنس في غير اطاره الطبيعي والمشروع إلا عاملا من عوامل هدم البناء
الإنساني وتدميره .

إن الاتصال بين الرجل والمرأة شيء طبيعي ولكن الأخلاق تنظمه وتضع
قواعده حتى يتم في اطار الفطرة : دون عدوان أو اغتصاب أو افساد للسلائل
أو تدمير لكيان الإنسان .

وافقد تنبيه (جون كارل فلو جل) إلى هذا المنى حين قال : ان مكتشفات
التحليل النفسى ونظرياته في ميدان الغريزة الجنسية قد صدمت شعور كثير من
الناس ، ومن هنا فهم ويدعو إلى « الحذر من نتائج هذه النظريات وخاصة ما يتعارض
منها مع النظم والمقائد القديمة المقدسة » وقال وقال ان علماء النفس قد يكونون
هم أنفسهم من المصابين بهذه العقدة التي يحلو لهم الحديث عنها لذلك جاءت معظم
أحكامهم مشوبة بالهوى قائمة على معرفة مبتسرة .

ولقد كشف علماء الطب والبيولوجيا على مدى خطر الافراط الجنسي وأمره
في عزلة النشاط العقلى وأشاروا إلى أنه لا سبيل إلى رى العاطفة الجنسية لأنها
لا تشبع أبدا ولا ترتوى مهما مورست .

وإن ذلك من شأنه أن يؤدي إلى اخطار فى العقل والجسم دونها اخطار
الامتناع والحرم .

بل لقد أكد العلماء والأطباء — من غير رجال الفلسفة — ان الأقوياء
يصيرون أكثر قوة بممارسة هذا الشكل من الزهد أو الامتناع .

وأشار الدوس هكسلى فى كتابه الوسائل والغايات نقلا عن اخصائى كبير قام
بأبحاث هامة واخصائيات دقيقة عن وجود علاقة عكسية بين النشاط الفكرى
والاجتماعى والفنى من جهة وبين الاباحية الجنسية من جهة أخرى وبأنه لا يمكن
تلازمهما أكثر من حيل وإن العفة والاحسان شرط ضرورى يسبق كل نوع
من الحياة الخلقية التى تسمى على الحياة الحيوانية .

ويرى كثير من العلماء والباحثين أن العلم ما زال قاصراً في ميادين كثيرة ومنها ما يتعلق بالنفس الإنسانية وبتركيب الإنسان وخاصة في مجال الفرائز والعلاقات الجنسية :

يقول دكتور الكسيس كارليل : ان اغلب الأسئلة التي يلقيها على أنفسهم أولئك الذين يدرسون الجنس البشري تظل بلا جواب ، لأن هناك مناطق غير محدودة في دنيانا الباطنة ما زالت غير معروفة فنحن لا نعرف الاجابة على أسئلة كثيرة مثل :

كيف تتحد جزيئات المواد الكيميائية لكي تكون المركب والأعضاء المؤقتة للخلية ؟ كيف تقرر (ناقلات الوراثة) الموجودة في نواة البويضة الملاحقة صفات الفرد المشتقة من هذه البويضة ، كيف تنظم الخلايا في جماعات من تلقاء نفسها ، مثل الانسجة ، والأعضاء فهي كالنحل والنحل تعرف مقدما الدور الذي قدر لها ان تلعبه في حياة المجموع وما هي طبيعة تكويننا النفساني والفسولوجي . اننا نعرف اننا مركب من الانسجة والأعضاء والسوائل والشعور واسكن العلاقات بين الشعور والمنح ما زالت لغزاً ، « اننا ما زالنا بحاجة إلى معلومات كاملة تقريباً عن فسيولوجية الخلايا العصبية : أي إلى مدى تؤثر الإرادة في الجسم ، كيف يتأثر العقل بحاله الأعضاء ، على أي وجه نستطيع الخصائص العضوية والفعالية التي يرثها كل فرد أن تتغير بواسطة الحياة والمواد الكيميائية الموجودة في الطعام والمناخ والنظم النفسية والادوية » . ويطلق على هذا بعض الباحثين المسلمين فيقول « هذا التعقيد في تركيب الكائن الإنساني وفي وظائفه وفي أوجه نشاطه هو الذي يتسق مع ضخامة ونسب وظيافته الأساسية في خلافة هذه الأرض وهو تعقيد ما زال مستعصياً على العقل البشري لانه فوقه وأكبر منه .

(هو أعلم بكم أذن أنشأكم من الأرض وإذا أتم أجنة في بطون أمهاتكم) هذا التركيب المعجيب في وظائف الأعضاء وفي أعمال الفرائز وفي شان التركيب الخاص بالجسم في الرجل والمرأة تجعل كل ما يقوله فلاسفة النفس والعلوم الاجتماعية في حاجة إلى أن يتلقى بحرص شديد وتوق شديد لانه ليس إلا حجة

فروض يحكمها الهوى وتدفعها الرغبة وتتحرك من خلال غرض مرسوم ، فهي ليست خالصة للعلم وحده . لان العلم نفسه في هذه الامور قاصر وليس امامنا من حقائق إلا ما قدمه لنا الدين الحق ، في مفهوم الفطرة وقوانينها والسنن الثابتة التي لا تتغير :

(فطرة الله التي فطر الناس عليها لا تبديل لخلق الله) .

ولقد كشفت الفطرة عن حقائق كثيرة في علاقات الرجل والمرأة ، جاءت بها الاديان ، وفصلها الإسلام وهو الصورة الاخيرة للدين الحق ، ثم جاءت نظرات علماء الطب والبيولوجيا (وهم ليسوا من الفلاسفة والمتصدين في مفاهيم النفس والاجتماع والاخلاق) فاكدوا هذه الحقائق .

ولقد حاولت دعوات المعلوم الاجتماعيه وفرويد ومن وراء أفلام الجنس ، ومهافة الجنس ، وكتب الجنس ، أن تغري البشرية بالدعوة إلى الانطلاق بغير حساب بينما قال الطب غير ذلك تماما ، وأكد ما قاله الإسلام :

يقول دكتور كاريل « من المعروف ان الافراط الجنسي يعرقل النشاط العقلي ، ويبدو ان العقل يحتاج إلى وجود غدد جنسية حسنة النمو وكبت مؤقت للشهوة الجنسية حتى يستطيع ان يبلغ منتهى قوته » .

وأشار كاريل إلى أن نظره فرويد في هذا الصدد محدودة ولا تمثل الحقيقة كلها ، فقال ان ملاحظات فرويد تتعلق بالمرضى على الاخص ، ومن ثم يجب إلا تعمم استنتاجاته بحيث تشمل الاشخاص العاديين ، وبخاصة أولئك الذين وهبوا جهازا عصبيا قويا ، وسيطرة على أنفسهم ، وبينما يصبح الضعفاء المعتلوا الاعصاب غير المتزنين ، أكثر شذوذاً عندما تكبت شهواتهم الجنسية فإن الأقوياء يصيرون أكثر قوة » .

(٨)

إن الفرضية التي طرحها (فرويد) في أفق الفكر البشري كله والتي تسربت

إلى الفكر الإسلامى واستطاعت أن تكون مادة مدرس فى الجامعات والمعاهد
يتمورها النقص من كل جانب ، وتحيط بها وبوجهتها الشبهات من كل جانب .^١

هذا الغرض الذى يقول ان نوازع الإنسان ودوافعه كلها تنطلق من الجنس
وان الغريزة الجنسية هى مصدر كل تصرفاته . هذا الغرض الذى اقترضه فرويد
إنما استمد من تجارب على المرضى زوار عبارته ولم يستمد من الاصحاء وهو
قد خالف به زملائه فى التحليل النفسى :

« أدلر يونج » فهما لم يقبلا به ، وهو عندهما مضاد للتجربة وللعلم وللفطرة
والطبيعة البشرية ، واسكنه الافتراض الغريب هو وحده الوحيد الذى أصبح من
المسلّمات والذى وجد من القوى ذات النفوذ تايدا ساحتا حتى استطاع أن يسيطر
على افق الفكر الغربى ويؤثر فى نظريات الأدب والفن والفن ومفاهيم
الأخلاق والنفس والاجتماع وفى تفسير التاريخ .

ان فرويد لا يقرر بذلك حيوانية الإنسان فحسب لكنه يرى أن الفهم
والدين والأخلاق والقيم العليا فى حياة البشرية تنشأ من الجنس ، وأن الإنسان
تحتكم غرائزه وتسيطر على نشاطه ، وان الروح لا وجود لها على الإطلاق ،
وأن القيم خرافة وهى تقاوى العقل للنفس والمجتمع .

ولم يقف فرويد عن حد هذا التصور المادى فحسب بل أنه وضعه فى اطار
البحرية المطلقة فالغرائز عنده لا يمكن قمعها ومن البحث محاولة كبتها .

وهو بذلك يأنى الارادة الفردية والمسئولية والالتزام الأخلاقى ويدفع البشرية
كلها إلى اتون الشهوات والاهواء ويحطم كل الضوابط والحدود والقيود التى
يحفظ الانسان بنائه الجسمى والنفسى وتحفظ للمجتمع كيانه الأخلاقى وروابطه
الفردية وعلاقات الرجل والمرأة .

ولكن ليست المعبرة بالنظريات أو الفروض المطروحة فى أفق الفكر البشرى
وهى كثيرة متعددة متضاربة ، وقد قصد بها إلى تهديد الأمن النفسى واذابة

الأفراد والجماعات في اتون الحيرة والتناق والتمزق ، ولكن العبرة بالقدره على
إذاعه هذه النظرية ودعمها واحاطتها بقداسه العلم وبراءة العرض :

تقول روتوكولات صهيون التي ترسم السياسة اليهودية :

« يجب أن نعمل لتتأثر الأخلاق في كل مكان فتسهل سيطرتنا، ان فرويد منا
وسيطر على عرض العلاقات الجنسية في ضوء الشمس لكي لا يبقى في نظر الشباب
شيء مقدس ، ويصبح هم الأكبر ارواء غرائزه الجنسيه وعندئذ تتأثر
اخلاقه » .

ويقول لوكهارت في كتابه اليهود المعاصرون : إن الادب العالمي قد يكون
مدينا لبعض كتاب اليهود ولكن شرهم أكثر من نفعهم وأنهم أكثر من خيرهم
لأن هينه أفسد اخلاق باريس ونواردو حلل المبادئ والمنظم التي تدعم المدينة
وأظهر كسادها وتفنها ، أما فرويد فقد خلق الاباحيه الحديثه على نمط الوثنية
الاغريقيه ومجد الفريزه بحيث أطلق عنان الشهوات البشرية ورخص للرجل
والمرأه ان يفعل ما يشاء »

وفي ضوء نظرية فرويد بدأت حركة ضخمة في المهتمات والقصة والآداب
وتدافعت القوى الخطيرة لإقامة أندية المراء ، وحلت اليهودية النامودية اخطر
دعوات الاجتماع ، والفكر في هذا العصر : الدعوة إلى العري والجنس
والكشف والاباحه : وهي دعوة خطط لها علماء وباحثون واجتماعيون
وسيطرت على دور السينما والنشر والارناة والزينة جميعا : دعوة إلى أن يصبح
الناس لا ينجلون من أعضائهم التناسلية بل ويقدمونها وقد ازاحوا كل من
وقف في سبيل معارضة دعوتهم :

وأخرجوا المدةسة الفريسية من نفوذ الدين حتى يبيعوا لها تقبل كل
توجيهاتهم وسخروا بكل القيم والأديان وجرى اتباعهم على نفس الطريق
يبحثون عن المحرمات ويسخرون بالاخلاق ويدعون إلى التحرر من كل
القيم .

ان أكبر الدلائل على ضعف نظرية فرويد هي انها لا تعارض القيم الاخلاقية التي جاءت بها الاديان والتي صاغها الإسلام كخاتم لهذه الاديان في صورتها الانسانية والعالمية فحسب ولكنها تعارض المنهج العلمي الحديث في المعرفة ولا تهجد تسليها بها في أى مجال من مجالات هذا العلم حتى في مجال التحليل النفسى الذى يعد فرويد مؤسسه وواضع قواعده .

وذلك لسبب يسير جداً هو أنها تحتقر الإنسان وتصوره كأنه مجموعة من الغرائز والشهوات « لا ترتفع عن واقع الأرض المادى ولا تنطلق من قيد الغريزة لحظه في فن رفيع أو فكره عاليا » مع ان شخصية الانسان فسيحة لها أبعاد واسعة وعميقة تشمل هتبرات من الرغائب والاهواء والمطامع والطامع فإذا جاء فرويد ليحدهمها في الجنس وحده ، أو يجعل الجنس منطلقها إلى كل رغائبا وعيائها كان واضح الاعتساف والابتعاد عن المنهج العلمى الحقيقى والنظرة الأصيلة.

لقد اعتمد فرويد على المدرسة الاجتماعية التي اتخذت من دارون منطلقا لها في اقرار حيوانية الإنسان وما ديتة ونفى جوانبه الأخرى النفسية والروحية وطوابقه الاجتماعية والإنسانية وذهب في ذلك إلى أبعد مما ذهب تلاميذ دارون من أمثال سينسر وغيره .

فالإنسان ليس مخلوقا أرضياً وليس له جانبه المادى وحده ، ولكنه متميز عن سائر المخلوقات بالمر الذى أعطاه تبارك وتعالى الله له عن طريق العقل والنفس والارادة والمسئولية وجعله أهلا لحياه أخرى اعظم من هذه الحياه .

وهو ليس مقطوع الصلة بعالم الغيب ولا بالنبوات ورسالات السماء ولكنه موصول بها أعمق صلة وعمله في الدنيا مسئولية ورسالة لها تبعتها ولها اتصالها بعالم الآخرة الذى هو الحلقة الأخيرة المرتبطة بالدنيا ارتباطا عضويا وثيقا ، ارتباطا الشكامل وارتباط التتابع وارتباط الشرط وجواب الشرط .

ان مظاهر حيوانية الإنسان من شهوة طعام وشهوة جنس وشهوة امتلاك ليست إلا وسائل لقيام واستمرار همران هذه الأرض ودوام حركتها إلى اجسام المسمى عند خالقها ، فهي ليست إلا مظاهر الحياة فيه واسكنها ليست جوهرها ، إنها الوسائل الطبيعية التي تمكنه من أداء دورة وتحقيق ذاته ولكنها تحمل في الأحمالي فكرة عالية ورسالة كبرى هي تحقيق إرادة الله في الأرض بالاستخلاف وبإداء هذه الرسالة في حدود ضوابطها وفي نطاق مسئوليتها ، بالارادة الفردية العاملة المستوة هما استخلفت فيه .

ولا ريب ان ذلك كله ينبغي عن أصحاب النظرية المادية فلا تبدو الحياة لهم إلا في أحد صورتين :

اما انها أداة الجنس أو أداة الطعام (فرويد ومازكس) .

(١٠)

جمعت نظرية التحليل النفسي بين فرويد وادلر ويونج ثم فرقت بينهم فكرة الغريزة الجنسية فكانت نقطة الخلاف : يرى فرويد ان الجنس هو الأساس في كل الدوافع الإنسانية .

أما ادلر فيقدر فرض هذا الاقتراض وقد نبذ أهمية الغريزة الجنسية البند كله وارجع تكوين الشخصية ونشأة الأمراض العصبية إلى مجرد الرغبة في القوة وساجة الإنسان إلى التعويض عن نقص مافي كيانه وعنده ان المحرك الأول للانسان هو حب السيادة والسيطرة اما يونج فيقول ان الجنس ليس إلا دافعا واحداً من دوافع عدة .

النزوع وتحقيق كبرياته وتركيز الصوء على شخصيته وان حافظ توكيد الذات وليس الدافع الجنسي هو القوة السائدة الإيجابية في الحياة ويرى ان الدافع الجنسي ليس له تلك الأهمية الشاملة التي ينسبها فرويد إليه في حياة الطفل .

ولم يؤمن يونج بقاعدة واحدة تصلح للتطبيق في جميع الحالات النفسية وقال

ان لكل نفس بشرية قاعدتها التي تصاح لمعالجتها فلا سبيل لايجاد حل واحد
لنفسيتين مريضتين وان ظهر للنظرة الأولى ان الأعراض بينها مكرره ، والأقوال
متماثلة .

وعلى الرغم من أن هذه كلها فروض تثبيت أو تحقق أمام التجارب المختلفة
فإنها في مجموعها قد هزت فرضيه فرويد هذا عتيفا وحاولت أن تكشف عن
فسادها .

وقد قال يونج أن آراء فرويد ذات جانب واحد وانها غير ناضجة تمام
النضوج

وقال : ان الدافع الجنسي لا يميز نفسه عند الطفل ويذكر ان اللبيد جنسيا
بشكلية وأن مصدر سرور الطفل في الحصول على الغذاء هو اللبيد ولكن يجب
إلا بوصف بأنه جنسى أبدا وذلك على اعتبار ان الدافع الجنسي لم يميز نفسه
بعد عن الميل الإبتدائي للحياة .

واقدر راض شركاء فرويد مفهوم (اللبيد) أى الطاقة الجنسية وأطلقوا على
هذه الطاقة أسماء مختلفة . منها قوة الحياة أو الدافع الحيوى كما سماها برجسون .

وكشفوا كذلك عن ان فى الإنسان ثلاث غرائز أخرى أقوى من الغريزة
الجنسية وهى البغض والتحدى والتحدى وهى تسبب بتوترها جميع الاضطرابات
العقلية فى العالم .

ويرى ادلر ان أسلوب الحياة لا يفرض على الإنسان فرضا بالوراثه بل يحدده
مركز الأسرة وان تكوين الانماط البشريه يبدأ فى هذه الفترة المبكرة وان
الطفل قبل سن الخامسة لا يعرف القيم والمعايير الخلقية بل يكسب أسلوب الحياة
بالقدوة والمثال من البيئة التي يعيش فيها .

ويذهب ادلر إلى نقص نظرية الدافع الجنسي لفرويد من أساسها حين يقرر ان
الحب أصل والحياة الجنسية فرع ، وان الحياة الجنسية لا تظهر فى الفرد إلا
عند البلوغ .

ويرد ادلة الاضطرابات التي تعترض حياة الأطفال النفسية في مطالع حياتهم إلى عدم شعورهم بالعطف والحب، وإن الأطفال الذين يفقدون حب آبائهم يصبحون مصدر مشكلات كثيرة لأن الطفل الذي يلتزم الحب فلا يجده يركب الحسد والغيرة ويميل إلى سلوك يحاول به لفت الأنظار وإثبات سيطرته وقد يدعى المرض أحياناً التماساً للعطف.

ولا ريب أن هذه الآراء جميعاً تختلف مع أسس نظرية فرويد وتنقضها من أساسها.

وقد أثبت يونج ومكدوجل أن العقل الباطن ما هو إلا خرافة ونقش فرويد في مسألة العقل الباطن وعقدة فرويد فانكرهما أخيراً.

وقد أجمع العلماء على أن نقطة الضعف في فرويد كعالم أنه اتخذ من دراسة نفسه وطفولته قاعدة للتعليم والوصول إلى قوانين عامة، وأنه كان يتخذ من نماذج المرضى والمنحرفين أساساً لنظرياته، وقد ترك فرويد من كتاباته عن نفسه وعن حياته ما أثبت أنه كان يتخذ من تحليل أحلامه وهواجسه ومشا كل صباه كيهودى في التمسك بالتمسك ضد اليهود قاعدة كل تصحيحاته.

ويذهب كثير من الباحثين إلى أن فرويد أقرب إلى المتنبئين منه إلى العلماء وأنه يرمى بنظرياته وأرائه دون أن يقدم البرهان العلمى والسند الواقعى، أى أنه يفترض ثم يصدق ما يفترضه ويبنى عليه وكأنه حقيقة لا ياتىها الباطل.

(١١)

أثبتت الدراسات العلمية بما لا يقبل الجدل أن الدافع الجسمى يأتى في مرتبة تالية من كثير من الدوافع الأخرى (كالدافع إلى الشراب أو الطعام أو الهواء) ثم أن الدافع الجسمى يخضع للتربية بمعنى أننا نستطيع تربية الإنسان على العفة بحيث يضبط دافعه الجسمى ويتحكم فيه وبذلك تكون العفة أمراً ليس ممكنة بحسب بل ضرورياً.

وتأتى مسألة السكبت من أهم الأمور التى وجه إليها فرويد تحذيراً شديداً
وهى مفهوم الفكر الغربى قد تكون كذلك ولكن المجتمع الإسلامى الذى
يعترف بالغريزة الجنسية وبالرغبات البشرية وينظمها ويدعو إلى ممارستها وتحقيقها
فى إطار من الاعتدال وال ضبط يتمتع معه وجود السكبت أو ما يتوقع أن ينشأ من
السكبت من أمراض نفسية أو عصبية .

ذلك لأن الفكر الغربى المسيحى فى أعماقه يحمل أمرين خطيرين أحدهما
مسألة الخطيئة الأولى المفروضة على النفس البشرية إلى آخر المدى ومسألة انكار
الدافع الحيوى واحتقاره والدعوة إلى الاستغناء عنه بالرياضيات المرهقة .

ومن حفاظان المجتمع الإسلامى الذى يعترف بالدافع الحيوى ويدعو إلى
ممارسته إذا ما تبسرت أسبابه الاجتماعية والاقتصادية ، أو اعلائه وتأجيله إذا لم
تيسر هذه الممارسة مع الاعتراف به وتأكيده وجوده ، هذا المجتمع لا يصاب
مطلقاً بأزمة السكبت التى تهدد بها فرويد المجتمعات فى سبيل الإباحة والطلاق
الجنسى .

ومن أخطاء فرويد التى كشف عنها العلم دعواه بأن معارضة رغبات الطفل
فى صغره تؤثر فى تصرفاته فى الكبر وقد روج هذه النظرية علماء التربية من
اتباع ريبوى وخاصة فى بلادنا العربيه والإسلاميه ، وقد تبين من بعد فشلها وزيفها
فقد أجرى عدد من العلماء الأمريكين دراسات تجريبية يثية عن طريق الاحصاء
تبين منها أن استخدام الضرب كوسيلة لتقويم الطفل ضرورية ، وأنها لا تؤثر
مطلقاً على مستقبل الطفل وقال هؤلاء الباحثون أن مسلك الطفل يتأثر بعدد
كبير من العوامل منها البيئة والوسط والحالة الاجتماعية .

ونصحوا الآباء بأن لا تستسلموا لهذه الفروض الوهمية ولا يتركوا أبنائهم
دون توجيه وبناء فإن ذلك من مسئوليتهم الأساسية .

وخرجت دراسات متعددة تكشف زيف فروض كثيرة مما طرحه فرويد
واستسلم الفكر الغربى له ، من ذلك ما ذكره الدكتور ناتان كلاين من أن
نظريه فرويد فى العلاج النفسى والعقل (وهى النظرية التى ترجع جميع

الاضطرابات النفسية إلى أصل جنسية مجتهد (هذه النظرية ليست سوى معول هدام لمقول الشباب ومخدر يميت للنفوس ورجح الدكتور كلاين البيئة كمشول أول مما يصب الإنسان من انحراف نفسى وعقلى .

وكذلك أجرى الدكتور اسكندر توماسى عدداً من البحوث بواسطة فريق من الأطباء النفسيين انتهى منها إلى أن نظرية فرويد لم تكن مطلقة وإن اقبال رجال التربية على لوم الآباء بشأن توجيه أبنائهم كان من أكبر الأخطاء ويقول العلماء فى تقريرهم أنهم درسوا حياة ١٥٨ طفلاً غير منحرفين بينهم الفقراء والأغنياء فوجدوا أن الأولاد أمحاء مستقيمين بالرغم من قيود النظم القاسية فى تربيتهم ، وذلك يدل على أن مسلك الطفل يتأثر بعدد كبير من العوامل .

وان هذا من الأوهام التى شهرها سيف فرويد على اعتناق الآباء .

(١٢)

من أجل كرامة الله يعادى الإسلام الفكر المعادى للزواج ، ومحاولات اخراج العلاقة بين الرجل والمرأة من إطارها الكريم وضوابطها الرفيعة وجعلها سائبة لا حدود لها ، ويربط الإسلام بين الرجل والمرأة بعلاقات كبرى : ليس الجنس إلا أحدها وأقلها ، فهى علاقة مودة ومطافة ووجدان وصداقة عقل ونفس ومنها جانب للخريزة وقضاء الوطرو نيل اللذة .

ويختلف هذا الفهم الجامع المانع عن مفاهيم الغرب القديمة والحديثة : القديمة التى يرى تروتوليان :

ان الجنس ثمرة الخطيئة : خطيئة حواء وآدم ، فالفلسفات السابقة على الإسلام تحاول حصر الزواج فى أضيق نطاق وتحرمه على القادة الروحيين أو تقلل فرصته بمنع زواج الأرملة والمطلق (١) .

أما الفكر الحديث فإنه يطلق العلاقة اطلاقاً تاماً من كل القيود ويدفعها

١٢ : ٢) من بحث للاستاذ محمد جلال كمشك .

إلى محاولة واضحة للقضاء على الأسره ، ويقتصرها على هذا الأداء الجنسي السريع ثم ينتهي كل شيء من هذه العلاقة .

ومن هنا كان تشديد الإسلام في عقوبة الزنا فهي جزء من خطته في تقدير المرأة واهلئ شأنها .

« أن تحريم الزنا في الإسلام لا ينبعث عن كراهية الجنس بل من احترام الجنس وتنزيهه عن العبث ومن احترام المرأة وتنزيهها عن أن تكون أداة لمتعة الرجل وحق لا ينسب للطفل » لغير المصدر الحقيقي الذي انجبه فإذا علمت أن الزنا لا يجوز إثباته بالنجس أو الشبهة وان عقوبة الرجم لم تطبق في التاريخ الإسلامي إلا على معترف أو تعترف وان هذا الزاني المعترف لو انكسر بعد ان اصابته الاحجار بل لو فر هاربا من الاحجار لاوقف تنفيذ الحد » .

ومن هنا ومن حيث يعترف الإسلام أساسا بالرغبة ويدعو إلى ممارستها ووضعها في حلال ، فإن مجتمع الإسلام لا يعرف هذا الشعار الذي يتحدث عنه كتاب وكاتبات الغرب ، أن قضية تحقيق الرغبة في الإسلام يسيرة جدا فهي لا تحتاج إلى أكثر من كتابة عقد الزواج .

أما تحقيق الجنس بالبغاء فانه ليس أسلوبا أصيلا لتحقيق رغبة الإنسان بالكراهية والاحتقار، ان البغاء هو احتقار للمرأة وهو ليس حبا ولا جنسا ومن هنا يشجب الإسلام فكرة مشاغية النساء ويركز على الابوة ويجعلها الأساس الأول للأسرة (ادعهم لأبائهم هو اقسط عند الله) .

إن هذه المحاولة كلها المحفوفة ببريق الشهوات وزخرف للنظريات الاجتماعية إنما هي محاولة من الرجل للخروج على الأسرة وهدمها وتحطيم أصولها :

إنها محاولة الرجل الغربي لجعل المرأة أداة لذة ومتعة دون مسئولية عليه ودون بناء أسرة ودون تحمله تبعه الابناء ومن ثم تغل المرأة جارية وغانية ولا تصل إلى مكانها الكريم الحق الذي قررت له الأديان .

إن الجنس الذي احتقره رجال المذاهب والديانات في الماضي بالشجب

والتجريم هو نفسه الجنس الذي يهتكمه اليهودية التلمودية اليوم بالأباحتة والاطلاق والمرأة في كل الحالين هي المجنى عليها وهي موضع الكراهية والامتنان : أما ما جاء به الإسلام فهو فطرة الله التي فطر الناس عليها .

إن أخطر ما تقول به علوم النفس والإجتماع الحديثة هو دعوتها إلى الاطلاق العام والأباحتة المطلقة والدعوة إلى ارضاء النزعات والرغبات والشهوات من غير الطريق الصحيح . الطريق المضبوط الذي يحفظ الذات ويحمي الكيان الإنساني وتحفظ كرامة المرأة ويدعم كيان الأسرة ويحمي الأجيال الجديدة .

إن وراء هذه الرغبة القائمة بين الرجل والمرأة غاية هي بناء الخلايا الأسرية المتتابعة وبناء أفرادها وحمايتهم وليست هي غاية في ذاتها ، أنها غاية للاشباع للنفس ووسيلة إلى مسئولية هامة بعدها .

ومن هنا فإن محاولة وصف الإطلاق بمعنى الحرية ووصف الحرية بأنها تمنى التقدم فيه خطأ كبير ونمويه كثير . الحرية ليست بمعنى الانطلاق واسكنها بمعنى الحركة في داخل الإطار وفي حدود الضوابط التي لا تحقق عدوانا على حرية الآخرين والتقدم لا يعني عودة الإنسان إلى حياة الغاب بالمرى أو الممارسة المكشوفة ولكنه إرتفاع بالإنسان إلى قيم الكرامة والإيمان والتصون والعفاف .

فاذا ذهبنا نبحث عن أسلوب التعليم والنلقين وجدناه في نتاج علوم الطب والبيولوجيا مصاغاً في أسلوب التقوى الإسلامية لن يكون هؤلاء الفلاسفة من المشتغلين بعلوم النفس والعلوم الاجتماعية قادة في ميدان التعليم والتربية بحال لأنهم لا يملكون علماً صحيحاً ولا يملكون إيماناً بالإنسان نفسه فضلاً عن إيمان بالله والقيم .

ليس رأى فرويد ولا دوركايم ولا غيره هو العلم ولكنه الفلسفة ، إنما العلم من شأن رجال التجريب على النحو الذي كتب به الدكتور اليكسي كاريل وغيره من العلماء معروضا في إطار إسلامي سليم .

ليس العلم الذي يمكن أن يقدم هو نظريات الفلاسفات التلمودية اليهودية التي

تدعو إلى تقديس الأعضاء التناسلية والتي تدعو إلى العري والكشف فإن هذه الدعوات لم تقم أساساً على مفهوم أخلاقي أو في إطار دين بل على القاضى تعاليم الأديان ومن أجل هدم مقومات الأمم .

أما كتاب القصة فهو أفسد رأياً واشد خطراً من رجال العلوم الاجتماعية ولا يجوز أن يكون كتاب الفقه حكماً في مثل هذه المسائل ولا يكون لهم رأى لأنهم إنما يقيمون القصة على الخيال والهوى والإغراء .

لقد تناول فقهاء المسلمين موضوعات الجنس تناولاً واضحاً سليماً في حدود الحلال والحرام وفي إطار الضوابط النفسية ، وغاية ما يفهم الإسلام من الجنس أنه صلة بين الرجل والمرأة تقوم في إطار الزواج وتشمل معاديين كثيرة غير الرغبة الجنسية .

وقد وضع الإسلام توجيهها خاصاً للتربية الجنسية في القرآن والسنة وجعل الأم الصالحة عماد الأمر كله وقرر أنه إذا بلغ الأطفال منكم الحلم أن يثبتوا في ثلاث أوقات هي الفجر والظهيرة والمساء ومن حقه في غيرهم أن يدخل استئذان كما حرم الإسلام عدم إظهار زينة المرأة للعطف الذي يفهم ويفعل ، ودعا إلى فصل الأبناء في المضاجع ، وتوجيههم إلى فهم العلاقات مرحلة بعد مرحلة عن طريق الحاجة ومن خلال السؤال فإذا سال الشاب أو الفتاة بحجاب إجابة تقوى وعلم لا إجابة هوى وغرض بحيث لا يتركاً لئسلاً الآخرين الذين سيبحثون إجابات مضللة مفسدة .

أما الصلاة فيأمر بها الأطفال لسبع ويضرب من أجل التقصير منها لعشر ، مع التفريق في المضاجع ، وهذه هي التربية الوقائية .

فإذا تفتح الشاب للقراءة وجد أمامه كتباً كريمة بعيدة عن القصص الجنسى والمجلات ذات الصور العارية . ثم يعلم أولاً بآول ما يكشف له عن حقائق الأوضاع وعن مسئولية الفرد الخاصة أمام الله ويربى على الامتياز والامعة والكرامة حتى لا يسلك سلوك المنحرفين .

(علمنا النبي أن لا تسمح لمن يبلغ سبع سنوات أن ينام في غرفة أخته أو

أقاربه (هذا هو سلوك الإسلام : صراحة في عفه ، وكشف للحقائق في إطار الإيمان ، أما معالجات الأدباء والقصاصين وكتاب الجنس فهذه ليست معالجات علمية أولاً ، وليست في مفاهيمها وكتاباتنا أصيلة الاشتداد من المفاهيم الإسلامية وهي تفتح الباب أمام إخطار كثيرة وليست للعبارة بالصراحة والمواربة ، ولكن العبارة بالأيدى التي تقدم والاحترام التي تكتب .

ولقد أصاب الأجيال الماضية خطر كبير مما أسلمت له من الروايات والقصص المترجم للفساد ومن كتب رخيصة مبثوثة عن الجنس ومحلات وصور لم يرد بها الخير لنفوس الشباب وعقوله . ولقد كانت من نتائج ذلك أحداث هوت بكثير من هذه النفوس الساذجة إلى مهادى الخطر .

إن معطيات تفسير الجنس وشئون العلاقات بين الرجل والمرأة لن تكون أبداً من شأن رجال القصص والأدب أو من شأن اتباع مذاهب فرويد والمعلوم الاجتماعية فهؤلاء جميعاً من وراءهم هدف خطير وعاية بيعة المدى ولا بد من حسن الاختبار والثقة بمن تقرأ عنهم قبل أن تقرأ لهم .

* * *

الإنسان

مع الحياة

- أولا : الإنسان مع الجماعة
- ثانيا : الإنسان مع الحضارة
- ثالثا : الإنسان والزينة
- رابعا : الإنسان والموت
- خامسا : الإنسان والعالم المواجه
- سادسا : الإنسان والمسرح
- سابعاً : الإنسان والسينما
- ثامنا : الإنسان والفن

الفصل الأول

الإنسان مع الجماعة

بينما تصطرح المذاهب في الغرب حول الفردية المؤهلة للفرد وبين الجماعة التي لا ترى الفرد إلا ترسا في آله، يقف الإسلام موقف التوازن والتكامل الجامع حيث لا ينفى الفرد في المجتمع ولا ينفى المجتمع في الفرد .

فالفرد والمجتمع متكاملان مما ، متفاعلان مما « المسلم فردياً في الفكر إجتماعي في العلم » الفرد للمجتمع والمجتمع للفرد كلاهما يأخذ ويعطي ، المجتمع يبرز مرة والفرد يبرز مرة أخرى ، والتفاعل موجود في جميع الحالات ، والإسلام ليس نظاماً فردياً خالصاً ، ولا نظاماً جامعياً خالصاً ، الإسلام يختلف عن النظامين الفردي والجامعي ، هو نظام فردي جمعي أن صح التعبير فهو يركز على الفرد بغير تدليل ولا إفساد بل بالنزاهة والصدق والتكليف بحسبان أن المجتمع ما هو إلا هؤلاء الأفراد مجتمعون فإن صلت تربية الفرد صلح المجتمع .

يقول المؤرخ أرنولد توينبي : لقد ضحت الماركسية بالحرية من أجل العدالة بينما ضحت الماركسية بالحرية من أجل العدالة ، بينما ضحت الرأسمالية بالعدالة في سبيل الفردية ، إن كلاهما يؤدي جانباً على حساب الجانب الآخر ، وكلتا النظرتين مادية ، ولما كان الإنسان لا يستطيع أن يحيا بالخبز وحده فإن هذين التفسيرين الماديين للعدالة والحرية تفسيران خاطئان . ولن يستطيع أحدهما أن يتغلب نهائياً على الآخر والإثنان في صراع مع الوطنية أو القومية ، تقول : أما الإسلام فهو يوازن ويجمع في تكامل ووسطية رائعة بين الجماعة والفردية .

والإسلام يركز على بناء الفرد كنواة صالحة للجماعة من خلال الأسرة ،

بناء الفرد بوصفه عاملاً أساسياً في تكوين الأسرة التي تمثل وحدات المجتمع ، والإنسان عنده كائن جسدي وروحي معاً وهو في هذا يختلف عن الفكر الغربي الذي ينظر إليه على أنه كائن جسدي بحسب فالإنسان هو أعظم الأحياء وهو سيد الكون تحت حكم الله ولذلك فهو موضع الأعداد الكريم السليم ليسكون نموذجاً حياً : رجلاً أو امرأة لتكوين أول وحدة من وحدات المجتمع ، وهي الأسرة لبناء الإنسان هو هدف كبير ، وأساس هذا البناء يقوم أصلاً على أن يصبح الإنسان شخصية سليمة ويكون في نفس الوقت لبنة في بناء المجتمع ويتحقق هذا البناء في مجالات ثلاث : هي الجسم والعقل والروح .

ويقوم ذلك أساساً على مبدأ التوافق بين الفردية والجماعية ، فالمجتمع في خدمة الفرد والفرد في خدمة المجتمع وكلاهما متكاملان .

وقد جاء الإسلام باروع عقيدة توازن موازنة سوية بين الفرد والجماعة إذا قام التكافل الاجتماعي على أساس الأخوة الإسلامية ، وهو طراز فذ من التعاطف الإنساني استطاع أن يحجب العنصرية ويقضي على التفرقة الطبقية ، ويحرر العقيدة من التعصب المقيت كما كفل للمرأة حقوقها الاجتماعية والاقتصادية وكذلك عالج توزيع الثروة معالجة عادلة تحول دون تكديسها في يد فرد أو أفراد قلائل وهو نظام لا يقضي على نشاط الفرد وميله الفردي للمبادرة والعمل والكسب كما يقيم التنافس على أساس القدرة والمداومة مما وقد أثبتت تجربة الحكم الإسلامي في صدر الإسلام مجاها الباهر في خلق مجتمع متوازن تنكيف فيه إرادة الفرد مع صالح الجماعة فتكفل الجماعة للفرد حقوقه وتفرض عليهما معاً واجبات يقوم في الدرجة الأولى على نقاء الضمير والقانون الأخلاقي الذين تحتملها عقيدة التوحيد وشريعة الإسلام .

هذا التوازن من الفرد والجماعة هو الذي شقيت الإنسانية دون الوصول إليه فهي بين فردية مفرقة في ذاتها أو جماعية جامدة تصب الأفراد في قالب واحد من الميول والأهواء .

ومن حيث يقرر الإسلام التوازن بين الفرد والجماعة فهو يقيم التكافل

الاجتماعى على أساس الأخوة ، وهو طراز من التعاطف الانسانى من شأنه أن يقضى على العنصرية والفرقة العنصرية ويحرر العقيدة من التعصب حيث يقوم مفهوم المجتمع فى الاسلام على أمرين : (أولا) التعادل بين ثنائية الفرد نفسه وبين الفرد والفرد من ناحية أخرى (ثانيا) التوازن بين الفرد والمجتمع .

ويقرر الاسلام أن تنسيق الفرد والمجتمع يتم عندما يتحقق عاملان هامين : أولهما : أن تكون البيئة مؤاتية مشجعة لكل الحوافز المادية .

ثانيا : أن يسود الايثار نوازح الأفراد فى مجتمع ينشد الحياة السعيدة ونظرة الاسلام تتمثل فى أن هناك تفاعلا دائما بين الفرد والمجتمع يأخذ ويعطى حيث يكون دور المجتمع واضحا مرة ودور الفرد بارزا مرة أخرى والتفاعل موجود فى جميع الحالات دون إلغاء دور الفرد الممتاز فى التوجيه والقيادة ودون إنكار حيثان المجتمع فى سبيل التماس لإرادة التغيير على يد فرد ممتاز (١) .

(٢)

يصور بعض الباحثين (٢) المساهمين المجتمع الاسلامى على أنه عقد بشاركة وتضامن بين جميع أفراد (الأقوياء والضعفاء والأغنياء والفقراء) وقد حث الاسلام على رعايتهم جميعا ، وبذلك عارض الاسلام نظريات الجنس الممتاز وقتل المرضى والضعفاء .

والضعيف فى تقدير الاسلام خمسة اصناف : من جهة التركيب (النساء)

من جهة السن (اليتامى) من جهة المعاش (الفقراء)

(١) من بحث « القيم الأساسية للفكر الإسلامى » للمؤلف .
الاعلام بمناقب الاسلام

من جهة الرقبة (العبيد) من جهة الوطن (أبناء السبيل)

وقد حث الاسلام على رعايتهم جميعا .

« يعطى الاسلام أهمية كبرى للانسان كفرد في مجتمع ويؤكد حاجة إلى التقدم المستمر ، وبذلك يحرر طاقاته الخلاقية كلها (فكرية وخلقية وعملية) لتتطلق في خدمة تقدمه كإنسان .

« كذلك دفع الاسلام للمجتمع كله في طريق واحد دون السماح لماثق أن يقف في وجه تلك الطبقات ولا سيما القانون الطبقي الذي يحكم على الانسان باعتبار الطبقة الاجتماعية التي ينتمي إليها لا على أساس مواهبه وقدراته وما يمكن أن يقدم للمجتمع من خدمات كذلك فإن كل فرد في المجتمع الاسلامي يستحق من الاحترام والطاعة يقدر ما يتحمل من المسئولية ويقدر ما يتحمل به من صفات طيبة كالعدل والعلم والخلق والسن والمساكنة بين الناس » .

« وهنا يتميز الاسلام عن المجوسية والزرادشتية فقد كان ملوك الفرس بتأثير دينهم يقسمون الناس إلى طبقات ويحكمون عليهم بالانساب لا بالأعمال ويحرمون عليهم الترقى من طبقة إلى طبقة وبذلك حجزوا على الكثير من المواهب والطاقات وعاقبوها عن أن تعمل وتبتدع لأنهم جردوها من حوافز العلم والابداع « وقد اعتبر الإسلام ان الشرف والفضة أمران لسيان » .

وقد قصد بذلك إلى هدف واضح : هو إقامة مجتمع متماسك تسوده المحبة والولاء ونحرم فيه أسباب القطيعة والمداة ولذلك يوجب الإسلام : المحافظة على ولاء النسب ، وولاء العقد ، وولاء المدين » .

وهكذا تكشف كل هذه المعاني عن تصور مذاهب الفردية (جون لوك وآدم سميث وينتام وغيرها) وكذلك تصور مذاهب الجماعية (ماركس وإنجلز وغيرها) وتقدم منها أكثر حمقاً وأصالة وشمولاً وتوازناً من المذهبين الذين يتصارعان في العالم اليوم صراطاً عتيقاً ويقسمانه إلى فئتين كبيرتين .

ولقد تلبا كثير من الباحثين بفساد كلا المذهبين فقال لندس في بحث له عن

الفردية : ان المذهب الفردي لفلسفة كاملة متميزة للحياة الاجتماعية لا بد بالضرورة أن ينهار وليس في وسع إنسان أن يكون فرديا مطلقا ، كما أنه ليس في وسع إنسان أن يكون جماعيا مطلقا ، لأن كلا من الفرد والمجتمع يؤثر في الآخر ويعتمد على الآخر وحق الدين تطرفوا في الفردية ورفضوا قيمة الشخصية الإنسانية فوق جميع النظم السائدة في المجتمع يضطرون للاعتراف بالدور الذي يلعبه المجتمع والنظم السائدة في قيمة الفردية ودعمها .

• دور الاملاء صلاح الساجو في ترابط الفرد بالمجتمع في الإسلام على نحو فريد لقال .

الفرد في الإسلام له حق وعاية واجب نحو فرديته ومجتمعه سواء بسواء فهو يتعامل فردياً ويعدل اجتماعياً ويرعى نفسه ويكون مسئولاً عن رعيته ويساور الجماعة في الأمر وإذا عزم عند الضرورة توكل على الله ، وله حق الكسب والتملك ، والتمتع بالمال ولكن عليك أن تؤدي الزكاة والصدقات ، حتى لا يدخر رأس مال كبير وبعد موته يقسم ماله بين الورثة ولا يبقى شيء جدير بأن يسمى رأس المال ولا يندى نهيب نفسه من الدنيا : العلم والرياضة والغذاء ، وحيثما تستدعيه حاجة المجتمع فانه يقدم هذه النفس إلى التضحية مؤمناً بان التضحية حياة له وأن الهرب منها معناه إلقاء نفسه يده إلى التهلكة ومن ناحية أخرى فإن من قتل نفسا بريئة بغير حق فكأنما قتل الناس جميعا ومن أحيأها فكأنما أحيأ الناس جميعا .

فالمسلم فرد في المجتمع ومجتمع في الفرد لأنه يكون دائماً مع عائلته وجمعيته ومع ذوي القربى واليتامى والمساكين وابن السبيل ومع الشعب في الرأي والحكم والدفاع والتعمير والاصلاح .

ومن هنا كان إنتشار الاسلام وإعلاء شأن دولته المبنية على العلم والفضيلة والحق والخير وإلى كان الفرد فيها مقوماً للمجتمع والمجتمع محصلاً للفرد .

إذا لم يكن هناك فرد لا يوجد حق وإذا لم يكن مجتمع لا يتحقق واجب .

فالإنسان يطير بجناحين : جناح الحق وجناح الواجب ، ولا يمكن أن يطير

بمحتاج واحد ، لأن الفرد المندمج في المجتمع أجبر مثقل بالواجبات ومسلوب الحقوق وليس من المتوقع منه أن يكون حراً في تصرفاته أو أن يكشف عن سر أو ينتكراهزاً أو يعود إلى حق أو خير . هذا الفرد المنفخ المتورم بالحقوق دون الواجب ، والاسلام يقرر الاعتصام بحق الوسط بين الفرد والمجتمع والجمع بين الحق والواجب .

ولقد كان هذا التناقض بين الفرد والمجتمع ملحوظاً في المجتمع الاسلامي .

أما النهضة الارورية فقد انخرطت عن مبادئها الاجتماعية والخلفية .

« جاء (بنتام) وادأن يضع أساس المجتمع لا على أساس الخير بل على أساس الالذة : التي كانت مبدأ مدرسة أبيقور للشاذة ، بل أراد (بنتام) ان يكون مبدأ الالذة بلون اشد قنماً ويحوّله إلى مبدأ للنفمة بوصفها المعروفة التي تقول .

(اكبر لغة لأكثر عدد)

وبمساهمة ومجهود (ستوارت ميل) قام المبدأ النفعي الذي هو الجريمة الأولى للاستثمار . ثم ظهر هريوت سينسر واخذ في تطبيق مبادئه النشوء والارتقاء الحيواني على علم الاجتماع وفلسفة الأخلاق والانسان . وقرر أن القوة هي الحق كما أحل سلفه بنتام النفع مكان الخير .

وبذلك أضاف سينسر مبدأ القوة والتفريق العنصري إلى مرحلة الاستثمار وهكذا بلغت الفردية أشدها بل أقصى درجاتها .

« ومرة أخرى انعكست الآلية بظهور الماركسية وعاد الصراع بين الفردية والماركسية أشد بأساً وباسلمحة أشد فتسكا وذهبت الارجوحة إلى طرفيها .

الماركسية عكست العمل بمدرسة فردية بحته تؤمن إيماناً عبودياً بالفرد وتتسخر المجتمع بتاتا (هي الوجودية) حيث يعيش الفرد في كهف فرديته .

« ومن قبل كان في التاريخ تقابل ، أما الفردية الطاغية أو الجماعية الطاغية »

فقد انحرفت اليهودية إلى المادية للطاغية وانحرفت المسيحية إلى الروحية للطاغية
وجاء الإسلام فكان وسطاً فجعل الفرد متفاعلاً مع المجتمع وجعل المجتمع
متفاعلاً مع الفرد .

« وأصبح للفرد حقوق وعليه واجبات ».

« لم يكن الإسلام مساوياً طاغياً ولا روحياً طاغياً ولكنه كان وسطاً
جامعاً مانعاً (١) » .



(١) من كتاب أضواء على الأدب والاجتماع والتاريخ .

الفصل الثاني

الإنسان مع الحضارة

إن قضية الإنسان مع الحياة هي قضية التكامل أو التزقي ، الأمل أو اليأس ، الثقة أو الحيرة ، التفاؤل أو التشاؤم ، اليقين أو الشك ، الإرادية أو اللا أدرية ومفتاح الأزمه كلها في عبارة واحدة هي الانقسام بين الروح والماده أو الانعطارية بين الدنيا والآخرة ، أو هي في كلمة واحدة : الإيمان بالله .

لقد استطاعت الحضارة أن تقدم للبشرية أعظم معطيات الترف والرفاهية والمتاع المادى ، على نحو لم تعرفه المصور أو الأمم السابقة ، وعلى نحو مذهل للعقل نتيجة تقدم العلم والتكنولوجيا ولما عجزت أن تقدم له غذاء الروح وشفاء النفس وطمانينه القلب بل لعل هذه المعطيات المادية كلها هي التي حطمت الرابطة الجامعة وفرقت الوحدة وخلقت ذلك التمزق واليأس والحيرة والتشاؤم والشك واللا أدرية التي يعيشها المجتمع الغربى كله والتي بدأت تزحف رويدا إلى شبابنا ومجتمعاتنا تحت تأثير المذاهب الوافدة في محاولة تعمل على إحتواء النفس الإسلاميه في إطار الوثنيه والمادية والاباحية التي قدمتها المناهج والفلسفات واخطارها الوجودية وآخر حلقاتها الميضية حتى كناه هذه السطور .

وما أظن أن أمتنا تجهل الاشواك التي تمزق اقدام الأمم في هذا العصر ، نتيجة للأزمة الاجتماعية والنفسية التي تمر بها بعد ان انفصلت عن العقائد السماوية والأخلاق وسحاوت تجربيه بعد تجربته ان تلتبس لها من الايدولوجيات والمذاهب منهج حياة .

وان الصورة اماننا واضحه والاختطار مكشوفه ، فإ بالبا تلتبس فكبيرا

قد ووط أصحابه في الأخطار ودمر عليهم واحاطهم بالتمزق والضياع حتى لقد
عادوا يلتمسون له من طب الشرق ومن تراث التنوعية الزائف أيضا علاجا
كانما ظنوا ان الداء من أرض علاج لداء في أرض أخرى .

إن الصورة الخيرية التي كشفت عنها الأخبار والأحداث خطيرة ومثيرة في
نفس الوقت .

إنها اندفاع لا يتوقف نحو هاوية لاقرار لها ، وكانما العيون مصوبة فلا
ترى والقلوب منغلقة فلا تشعر ، وإن رأت العيون أو شعرت القلوب فإنها ترى
أنها على الطريق الصحيح ، زين لهم سوء أعمالهم ، وقد حجب عنها الضوء من
كل مكان فلا تجد غير طريقها سهيلا فهو تنردى في حتمية لا سبيل إلى
العودة منها .

ولقد كان حقا علينا ونحن نرى ، ومعنا في نفس الوقت ضياء العالمين أن
تتجنب نفس المتزاق وإن نعتهم بالهدى الذي أمدنا به ربنا وديننا .

إن أخطر ما قدم اليه ذلك التقرير الذي كشفت عنه الدراسات الاجتماعية
في السويد (١) حيث أن ٢٥ في المائة من سكانها يعانون بأمراض عصبية أو نفسية
وإن ٣٥ في المائة من النفقات الطبية في السويد تنفق في علاج الأمراض العصبية
والنفسية وإن ٤٥ في المائة من مجموع الأشخاص الذين يحاولون إلى المعاش قبل
سن المعاش بسبب العجز عن العمل تماما هم من المرضى الفعليين .

وذكر التقرير أن من مظاهر انتشار الأمراض العصبية ارتفاع نسبة حوادث
الاشتعال في المدة من (١٩٥١ - ١٩٥٨) تضاعفت حالات الانتحار بين
الشابات في أعمار ٢٥ سنة إلى ٢٩ سنة إذ زادت من ٦٥٢ حالة من كل مائة
ألف امرأة إلى ٢١١ حالة .

وقال المراقبون أن هذا التقرير يدعو إلى الدهول لأن السويد واحدة من

(١) جريدة الاهرام ١٨/٢/١٩٧٢ .

أفق أربع دول في العالم . ثم اورد التقرير ان دول الرفاهية لا تزيد من سعادة الفرد كما هو متوقع وإنما تضعف شخصيته واحساسه بالمسئولية مما ينتج عنه خلق شخصية متحللة ، وقال التقرير ان هذه الحقائق تؤكد ان هناك خطأ ما في العلاقة ما بين الفرد والمجتمع .

وإذا بدا هذا التقرير غريباً على الباحثين الاجتماعيين في العالم كله فإنه في تقدير الباحثين المسلمين أمراً طبيعياً وهو النتيجة الوحيدة المنتظرة للمجتمعات المترفة : مجتمعات الرفاهية فهو يكشف عن عظمة الإسلام في دعوته إلى البساطة وإلى الاختيشان وإلى الاعتدال وقد دوت كلمات القرآن منذ أربع عشر قرناً تحمل على المترفين حملة قاسية وتصفهم بانهم مصدر خطر كبير على نمو البشرية وعلى تقدم الإنسانية وانهم هم دعاة الدهرية والمكذبون بالبعث والجزاء وانهم أضعف الناس عن مواجهة الظالم أو دفع الخطر أو التمسك بالحق ، وان المجتمعات إذا سيطر عليها القرف اندفعت إلى التحلل والفساد .

وقد اشارت ابحاث كثيرة إلى ظاهرة الخطر التي تسيطر على الحضارة الفردية كلها نتيجة وصولها إلى مجتمع الوفرة والقرف وعجيب ان هذا المجتمع الذي كان أمل المصلحين لم يستطع ان يحقق لنفس البشرية ما كانت تطمح عليه .

واشار روبرت كولز وغيره إلى ان مجتمع الوفرة قد اخفق حتى الآن في ادراك الحاجة لتحديد أهداف ذات معنى للحياة غير الاهداف المادية ، ودمغ الباحثون هذا الاتجاهين قالوا : ان الوفرة من غير ثمرات خدمه عامه وبلا حس للمسئولية وبلا اهداف اجتماعية تترك الشباب في فراغ نتيجة السام والقنوط .

ومن هنا فقد تخطت تلك النظريات التي سيطرت خلال خمسين عاماً اذ تزيد في المجتمع الغربي (وحاول البعض ان يطرحها في افق المجتمع الإسلامي) والتي تقول ان (الرفاهية) هي المثل الأعلى في الحياة بينما هي تتعارض مع فكرتي الواجب والتضحية .

ولقد زينت التلمودية للغريين المسيحيين الذين كانوا يؤمنون بالرهبانية والزهادة في الحياة الاندفاع إلى مفهوم الترف والتحلل بما يخرج عن الطبيعة البشرية، والفطره الانسانيه ثم جاءت النتائج واضحه فقد كففت عن ان الرفاهية هي مرض العصر وانها تنعارض مع القيم الانسانيه وانها تقوم على الاخذ دون العطاء، واهل تهم القيمه الاجتماعيه والروحيه التي كانت في الاصل هي الدافع لعمل الإنسان .

لقد استطاعت الحضارة ان تقدم للبشرية ذلك التقدم التكنولوجي الممثل في الآلة والمخترعات وغيرها ، على نحو جعل الحياة الإنسانية في ارقى درجات المنفعة المادية . ولكن هل استطاع ذلك ان يرضى الروح أو يسمد النفس أو يقدم للبشرية شعوراً بالرضى أو العظمانيه أو السكينة . لم يحدث ذلك قطما ولربما فلو الرفاهية وتعاليمها قد زاد جانب الروح والنفس ظلاما وشقاءا وقسوة ، فتمالت تلك الصيحات الخطيرة بالقلق والتمزق والصراع .

ان اخطر ما تنتجه إليه الرفاهية هو الكشف عن الرغبات والذات والذهاب بها إلى أقصى درجاتها في مبالغه فاضحه وتشهير خطير بما نعا عنه في هذه المجتمعات ومجتمع السويد من ارهاقا ذلك للتمزق الذي انتهى بالشباب إلى الانتحار

ولاريب من تلك النتائج لمجتمعات مندفة وراء صيحات أمثال (هوج هيفنر) صاحب امبراطورية (بلاى بوى) ومجلته الصارخة التي تدعو إلى الترفيه عن الرجل .

بالكلمة والقصة والصورة المعاريه ، من المجلة الفتحت أندية وفنادق وحمارات حتى أصبح يسيطر على امبراطورية اقتصادية هائلة ، وقد أطلق عليه أنه أحسن رجل في العالم يفهم المرأة ويقدرها ويحترمها ويتخذها هدفا للمستقبله ، حتى الأسهم والسندات التي أصدرها مؤسسة بلاى بوى اختار صورة لامرأة عادية طبعها على الأوراق المالية التي تداولها البورصة ويحترمها رجال البنوك .

فإذا أضفنا إلى هذه الامبراطورية امبراطورية اخرى لرجل آخر هو

(كرستيان ديور) بطل المودة والسيطر على ملابس وزينة ملايين النساء في العالم ، يخلعون ويلبسون بامرأة ، ويكشفون ويقصرون بأذنه ، صدوراً ونحوراً وظهوراً وسيقاناً عرفنا كيف تجري الأمور في طريق الرقاهية .

وتضاف إلى هذا مؤسسه هوليد والسيطرة على العالم كله عن طريق فكرة الفيلم من خلال فلسفة خطيرة يجري اقتناع الأمم بها عن طريق عروض الأفلام على نحو هو أشد أراً من الكتب والمصحف والكلمات التي تلتقي في الكنائس أو المساجد .

ومن نماذج ما يقدم : فيلم (الحياة حلوة) الذي قدمه المخرج الإيطالي العالمي (فريدريكو فليني) حيث يرسم سوره لنفسه كملك للملاقات في المجتمع الحديث ، وفي فيلمه الجديد (سائريكون) بكل فلينتي الصورة التي قدمها في فيلم (الحياة الحلوة) أنه يقدم صورة لانهار الحضارة الرومانية التي سقطت معالمها مرة واحدة وتفسخت قيمها وسرت فيها موجات التحلالية عاتية . فبعد ان سادت روما ، وحسب لها العالم رأسه حضوها لمجد قوتها وخشوعا لعظمة انتصاراتها ، انهارت هذه القوة فجاء ، ونحول الأسد إلى ذليل والسبب انها كانت حضارة قائمة على البطش وقهر الشعوب واغتصابها ، فن خلال (انكلوب) وهو يكاد ان يكون الشخصية الرئيسية في الفيلم الجديد نرى حكام روما وزوجاتهم يشبهون عواطفهم بالمواقف الشاذة التي يصل الصراع من أجلها إلى حد القتل العنيف ليفوز كل واحد بمهيمنته ونرى الارستقراطي الذي يقوم بعملية (قتل جماعي) للجواري اللاتي يعملن عنده ثم ينتحر هو وزوجته .

ثم هناك (اشيات) الذي يتورط في علاقة شاذة مع رجل ، مقابل أجر مفر ومرة أخرى نرى (انكلوب) وقد شعر أنه أصبح عاجزاً جنسياً ويذهب إلى الساخرة (دينونيا) لعلها تشفيه وهي نفس الساحرة التي تسبب في أظلام قرية بأكلها ولا يستطيع سكانها أن يستضيئوا بالنار ، لقد انصرف أهل روما إلى ملذاتهم لدرجة ان بعضهم يلثم الطعام الدسم ثم يتقيا هذا الطعام ليتيح لنفسه فرصة الاستمتاع بتناول طعام حديد . وتدور الكاميرا في دروب روما ودهاليزها ، في قاعات القصور وغرف النوم حيث يضرب الفساد جنوره في كل شبر وحيث

لا شريعة سوى شريعة الغاب . والمخرج لا يتحدث في هذا الفيلم عن انهيار الحضارة الرومانية بقدر ما يتحدث عن انهيار أى حضارة تقوم على الاغتصاب أنه يساطة يرسم صورة لما يجرى في عالمنا الآن في النصف الثانى من القرن العشرين (١) .

فإذا أضفنا إلى هذا لتشكل الصورة ما تنشره الصحف من انه في واشنطن تعرض المرأة للاغتصاب بمعدل ٥٠ مرة ساعة وتزيد معدلات الجريمة سنة بعد أخرى وقد شكل بوليس خاص لمكافحة الاغتصاب ليس له هم إلا ان يوجه نصائح للمرأة على نحو : لا تجعلى الحياة سهلة للآخرين .

ويقوم البوليس الأمريكى بتعليم المرأة العنف مع الرجل .

اخرجى عينه بأظفرك ، قاومى بأسنانك حتى تزعى لحمه ، اصرخى بكل صوتك ؟

وهكذا تبدو صورة العنف فى كل مكان : تتعلم المرأة العنف من البوليس كما يتعلم الطفل العنف من التلفزيون ، معاملة العنف بالعنف هى الطريقة السائدة فى أمريكا .

وقد بدت فى المجتمع الغربى ظاهرتين خطرتين . هما سقوط الأسرة من أجل الزوجه وسقوط عاطفة الأبوة والأمومة .

ويصور الكاتب الرومانى ليرجيل جيورجيو : فى كتابه (السابعة الحادية عشرة) الاخطار التى تواجه الإنسان فى المجتمع الغربى ليردها إلى المذاهب الاجتماعية التى تطرحها الايدولوجية النازية فى افق الأمم الغربية لهدمها وتدميرها ، وهى مذاهب لا تقف عند حد الكلمة ولكنها تذهب بعيدا فى أعماق المجتمع عن طريق أساليب الترف والزينة وتعمل على تدمير الفرد والأسرة وتسلم المجتمعات كلها إلى عصور المهجىة الأولى .

يقول : إن المجتمع الغربى فى أحدث صوره التقدمية لم يبق للفرد فى نظره أى اعتبار . ذلك ان الغرب قد خلق مجتمعا شديدا الشبه بالحالة الميكانيكية ثم

(١) الاخبار فى ١١/٥/١٩٧٠ -

أكره الاناسى على العيش فى داخل هذا المجتمع ، خاضعين لقوانين هى حقاً جيدة بالنسبة إلى الآلات ولكنها تعادل القتل بالنسبة إلى الإنسان ، أنه يوجد مسلسلاً بها ولكنه لا يهلك فى أغلاله بل هو يعيش منها زمناً طويلاً ، إذ أن المجتمع التكنولوجى يستطيع أن يخلق المناءات المادية ولكنه لا يستطيع أن يخلق أرواحاً

ويقول : أن الغربيون قد قطعوا الطريق بين الألوهية والإنسان وأقاموا بالتكنولوجيا وثناً جديداً وهم أنفسهم غير قادرين على التنبؤ بنتائج المشؤمة .

وأشار إلى ما اسماءه « التوجيه البضع الذى نحن الآن منغمسون فيه ، لأن الشر الذى سينبتق منها وينتشر ويستشري هو شر عام يصل إلى حد أنه يجمد جميع القيم الأخلاقية والدينية التى تعدها الإنسانية زينتها وحليتها .

وعنده أن العداء بين الخير والشر يظهر واضعاً منذ فقد الفكر النظرى صلاته بالروحى وانجبه نحو تحمس الإنسان للإنسان ونحو الإيمان بقوة العلم التى لا تقهر .

ويقول : بلا أرواح يكون مآل المجتمع الجديد إلى الفناء . وأنه مما لا ريب فيه أن هذا الانهيار للمجتمعات المادية تعقبه نهضة للقيم الإنسانية والروحية وأن هذا النور العظيم سيجىء من الشرق : لأن الإنسان الشرقى سينفرد المجتمع التكنولوجى وسيستولى على آلاته ويصير لها سيداً لا عبداً ، كما هى الحالة الزاهنة فى الغرب ولن يقيم لها الهياكل والمعابد ، ولن يسجد أمام نفس الكهنة كما كان يصنع يراىء المصور الغابرة من عباد الشمس ولكنه سيحكم ويسود بالروح .

وبينا يفهم هذا الأوربى تطور الفكر والحضارة على هذا النحو نرى كتابنا ما زالوا مهجورين عن الحقيقة ولا يزالوا غارقين فى تيار النعيج والعمى تحت تأثير الماسونية فى سدورها الجديدة .

فترى أحدهم يشير إلى أن وجه العالم تغير في مفاهيم السياسة والدين والعلم والأخلاق في السنوات الأخيرة بصورة مذهلة لم تكن معهودة فيما سبق ، سواء في العلاقة بين المرأة والرجل أو سلطة الأب في الأسرة أو علاقة الأبناء والبنات في الأسرة أو مفهوم الأخلاق والدين أو المباح والمحرم أو المقبول والمرفوض ويتساءل الكتاب الفارق في أحلام التلمودية الطامعة في السيطرة على العالم .

فيقول : ماذا يكون شأن الثلاثين سنة القادمة .

ويجيب فيقول : سيزداد الإيمان بالعلم ويقل الاعتناء على الغيبيات ولو شاء لقال الأديان وستساوى المرأة بالرجل مساواة تامة . وسيصبح للجنس والزواج والحلب مفهوم جديد وهو في هذا يريد أن يقدم البشرية التي تعد الصهيونية العالمية العالم بها والتي تجري على السنة كل الكتاب التابعين لها في مختلف مجالات البحث .

ونحن نقول هل استطاع العلم أن يقتنع أحدا على نحو يقل من الاعتماد على الدين اتنا نرى فعل العلم وسقوط العلمانية وزي عودة الناس مرة أخرى إلى الناس الإيمان من مصدر صحيح ، من الدين الحق الذي هو وحده الذي سيضئ للبشرية الطريق مرة أخرى وليس مخطط للصهيونية التي يبشر بها هؤلاء الكتاب ويطمعون في قدوم فجره . أما مسألة المساواة بين المرأة والرجل فهل حقا اثبتت المراحل التي قطعتها انها خليفة بان تصل إلى مثل هذه الغاية الوهميه ، لقد كشفت الأبحاث العلمية والاحصائيات والتجارب الميدانية عن صدق ما جاءت به رسالات السماء من أن المرأة مخلوق له طابعه المفرد وتركيبه الخاص قد أعد المهمة خاصة وان الزوج به في ميدان عبر ميدانه خسارة على هذا الميدان نفسه (فقد ثبت تخلف إنتاج المرأة في مختلف ميادين العمل وانخفاضه انخفاضاً شديداً .

وهو في نفس الوقت تدمير الأسره ولبيت والأجيال القادمة وعوامل الصهيونية التلمودية الذي تسعى إليه .

أما مفاهيم الجنس والحلب والزواج الحديث التي يبشر بها هؤلاء الكتاب فهي ليست مجرد أوهام لأن النظرة الإنسانية سوف تعرف بمدان انكشف عنها

زيف العبارات الرنانة والكلمات الحاطفة ، انه ليس للحب والجنس والزواج
غير مفهوم واحد . هو مفهوم الاصلة الحقة .

(٢)

لأمراء في ان هناك أزمة يطلق عليها أزمة الإنسان الحديث أو أزمة الحضارة
والعصر وهي موضوعه في صور مختلفة ، يطلق عليها البعض اسم الغربة أو الخلق
والضياع أو الياس وهي في مظاهرها المتعددة تنقسم بسمة واحدة هي : التناقض
الداخلي وانقسام الشخصية وتقوم على فقدان شيء والاحساس بغيبته والشعور
العميق بالحنين اليه ، دون أن تكشف الأبحاث المختلفة هذا الشيء في وضوح أو
تضع النقطة الواحدة على الحرف الواحد ، ذلك لأن صناع هذه الأزمة من ألفها
إلى يائها هم الذين يمسكون بأيديهم زمام تحريكها ونقلها من مرحلة إلى مرحلة
وليس من غرضهم إيجاد حلول لها أو علاجها ، ولو بدا كذلك في ظاهر الأمر ،
ولكن الغرض هو اعطاء اجابات مزيفة تزيد في العموض والاضطراب حتى
تنتقل الأزمة إلى تصميم جديد . ولقد كشفت جميع الفلاسفات والمذاهب التي قدمها
فرويد ومدرسة العلوم الاجتماعية عن ظاهرة واضحة . هي آثارة للشبهات وعرض
أوجه الصراع ثم الوقوف دون اجابة صريحة عن شيء ما . بل ولقد انجذبت العلوم
في مفاهيمهم إلى أنها تسجيل للظواهر دون الوصول إلى حلول .

ومن هنا فقد كان على الفكر الغربي والمجتمعات الغربية أن تبحث عن الضوء
الكاشف عند غير هذه المدارس وأن تسمع الأصوات الحائلة التي تنبث من
هنا أو هناك فمن لازالوا يحملون الأمانة للفكر الغربي المسيحي الأسيل قد آن
أن تزيف اليهودية أو نحتويه ، وهناك كثيرون يستعرضون هذه الأزمة ولكن
صوتهم يضيع تماماً خلف الضجيج العالي الذي تسيطر به مدارس النفس والعلوم
الإجتماعية على آفاق الفكر كلها .

ولقد أكد كثير من المؤرخون والباحثون أن أزمة الإنسان الحديث وأزمة
المجتمع الحديث وأزمة الحضارة هي أزمة عقيدة وأزمة إيمان وأنه لا يمكن إتخاذها

إلا بالدين : « الدين الحق » وإن مصدر الخطر هو افتقاد الإنسان عناصر الرحمة والعدل والأخلاق وصفه « عزم الأمور » .

وقد أكدت جميع الدراسات على أن الإسراف في الترف والنعمة تهدم جولة الرجال وتحطم المجتمعات وقال أرنولد توينبي للأوربيين أن أزمته هي أزمة الفقر الروحي ، والخواء الروحي وإن المحرر لهم من ذلك التمزق هو الدين وقال أن الأوربيون يعجبون لأن ما عندهم من فلسفات وأيدولوجيات لم تعطهم شيئاً بل هي التي دأبتهم في مجاهل القلق والتمزق وإن المطاوعة من مصدر واحد هو الدين .

وقال كثيرون يمثل ما قاله توينبي من أن الجوهر الأساسي هو تحرير الإنسان من كابوس المادة وإن فصل الدين عن الحضارة والمجتمعات هو فناء محتوم لما وإن الحضارة تندفع إلى طريق واحد هو الإسراف والتبجح : الإسراف في الترف الظاهري .

يستند الكثيرون أن محنة اللشك والارتياح واللا أدبية هي أكبر محنة أصابت المجتمعات الغربية « أن روح اللشك ليوم أصبحت تنخر في عظام المجتمع الغربي وهي روح هدامة قوامها النفي والسلب والالسكار .

ويرى رجال التربية والنفس وغيرهم أن السبيل إلى وضع حد لهذه الظاهرة هو نشر جو من اليقين والإيمان الذي هو وحده القادر على التغلب على أغراض القلق والحيرة .

ويرجع البعض ذلك إلى تلك الدعوة الملحة التي ظلت تتردد عن المسلم وقدرته الساحرية التي لأحد لها في حل مشاكل كل الناس والمجتمعات ثم ما ظهر من عجز العلم عن تقديم أي حلول لنفوس القلقة .

ثم كيف ادعى أصحاب الدعوات الهدامة أن نظريات الفلاسفة وفرضيات مفاهيم النفس والاجتماع والأخلاق إنما هي علم بالمعنى الحرفي لا علم لا يدخل تحت اسم العلم غير العلوم التجريبية وحدها ، وأن العلوم الإنسانية لا يمكن

إخضاعها لمنهج العلم، بل تظل دائماً بمثابة نخبارب وفرضيات قابلة للصحة والخطأ
تختد من نفس إلى نفس ، ومن بيئة إلى أخرى ، ومن عصر إلى آخر .

ولا ريب أن القضية لها تاريخ طويل ، وإن ما وصلت إليه المجتمعات لأن
من يأس وتمزق إنما جاء نتيجة تحول خطير برز فيه عنصران عنصر الشك في الألوهية
والاديان واليوم الآخر وقد اغنت الفلسفيات المادية هذا العنصر على نحو بالغ
الخطر ، والعنصر الآخر هو إطلاق الرغبات البشرية على نحو يحطم كل
الضوابط والحدود والمحرمات ، أما الشك فقد حطم النفس البشرية وأحدث
فيها ذلك الخطر الذي حرّمها نعمة السكينة والأمل والطمانينة ، أما (الإباحية)
فقد حطمت الجسد ودفعته إلى التهلكة وفرض عليه الأمراض المسمرة ، ومن
ثم بررت ظاهرة الإشهار التي تمثل شقوة الإنسان عند ما تصل إلى الحد الذي
لا يحتمل .

ولا ريب أن انجاء الإنسان نحو هذا التيار المعاصف مختلفا وراه طمأنينة
الدين وكرامة الأخلاق هو المصدر الوحيد لياس والتمزق . فقد ولدهما ذلك
للخواء الروحي .

يقول واحد من الباحثين الغربيين : في عام ١٩٢٠ حين كان (عصر
الجاز) يوشك بالإزدهار في ذلك العام انطلق للشبان الانجليزى والأمريكى
المتطعان بالطراز والمودة إلى ماعاء فيتزجيرالد : أعظم وأضخم مرج في التاريخ
شعب برمته يؤمن بمبدأ لاذة ويقرر الاستمتاع واكتشف لكبار بان الشراب
الشباب سيحول محل الدم الشاب وألفى الجميع بانفسهم على الحر في قفزة
واحدة .

ويرى الباحثون ظاهرة موسيقى الجاز تكشف عن تمزق الانسان الغربى
داخلياً ونهات علاقاته الاجتماعية خارجياً « فرسيةاه تخرج من القاعدة
المارسونية بما تعدته من ضربات سريعة على الطبول والآلات النحاسية وبما
تخرجه الأبواق من ضربات مجنونة . ورقصات الجاز ليست سوى تعبير مجند
عن ذلك المذهب الذى يجرد في الحركات السريعة المجهونة ما يتنفس عن ألمه » .

ولقد تزايدت الخطى بعد عام ١٩٢٠ إلى اليوم وتطورت إلى أسوأ فاسواً ،
وظهرت الموسيقى الزمجية والرومبا والسمبا وموسيقى الجروك .

وفي نفس الوقت روجت القوى الهدامة للادب الاباحى والقصة المكشوفة
والأفلام الجنسية وتماثل الحلة ووصلت إلى قمة تدمير النفس الإنسانية لتقطع
عليها طريق العودة .

ولم « تقف عند الشباب بل ثملت الأطفال فصدرت دوائر معارف الجنس
للناشئة والأطفال ومضت المؤامرة إلى نهايتها : إطلاق حرية الإجهاض ، الزواج
الجماعى ، زواج الرجال المواطنين وتخصصت عواصم معينة فى أوروبا وأمريكا
لتصدير أفلام الجنس التى تعرض حماية الإتصال وبأغ الدخل السنوى لتناجم عن
تجارة الجنس فى الدنمرك زهاء مائارى دولار سنوياً أى بزيادة ٥٠٠ مليون
دولار عن دخل الصادرات الزراعية .

وكان من شأن ذلك كله أن عمق الأزمة وزادها عنفاً وخطراً وجاء بالنتائج
الغاسية التى رأينا .

(٣)

إن أخطار التحولات التى أحدثت أزمة الفكر الغربى هى الخطأ فى تفسير
مفهوم الحياة ومدى مسئوليتها أو رسالتها ، ذلك أن الفكر المادى قد أعلن بكل
جرأة أن وجود الإنسان على الأرض إنما هو من قبيل المصادفة وأن الحياة
لا هدف لها ولا غاية وأن نهايتها الموت ، لا ريب أن هذا التفسير الذى فرضته
المذاهب المادية من شأنه أن يرتب كل هذه الأخطاء ويدفع إلى كل تلك التطلعات
أخطار الضيق بحياة لا غاية لها ، وليس فيها إلا التنطع إلى اللذات والمتع .

ومن هنا جاء التمزق ، جاء نتيجة اليأس من الغاية : غاية اليمث والخلود
والإحساس بأن الحياة عبث وصدفه وليس فيها ما يطالب به الإنسان من عمل
أو مسئولية أو التزام أو جزاء .

إنه اليأس من المصير ، ذلك الذى فرض مرارة الأزمة التى عاشها وبعيشها الإنسان بعيداً عن عقيدة أو دين وعن إيمان أو معرفة بحقيقة أعماله ومصيره . إن من أشد الأخطار على كيان الإنسان أن تسيطر عليه فكرة الصدفة أو العبث على النحو الذى يطرحه فلاسفة الشك والضياع وفقدان الثقة بالنفس البشرية فإن هذه المذاهب الانزوائية تجد قبولاً من أهواء الناس وتجد مكاناً فى عقولهم وقلوبهم إذا كانوا قد أفرغوا عقولهم وقلوبهم من إيمان أو عقيدة صحيحة ، وهى بالرغم من طابع الحرية والاحساس بالسعادة المادية لقبولها لأنها سرمان ما تلتقى بالقطرة الأصيلة فى صراع عنيف ينتهى بالقلق واليأس والتشاؤم ويدفع إلى الإتهار والتدمير الداخلى الذى نرى صورته واضحة صريحة فى مختلف جوانب المجتمع الغربى اليوم .

ويرى الفيلسوف شبنجلر أن هذه الأزمة ليس من الأزمات المؤقتة التى قد تزول يوماً وإنما هى مأساة هائلة سوف تصرع الحضارة الأوربية وربما الحضارة بعمامة ودعا هكسلى إلى العودة إلى عالم الروحانيات وأن على الغرب أن يتعلم الكثير من حكمة الشرق عن الدنيا وزهدهم فى المادة وفهمهم العميق للتجربة الصوفية التى يتيح للإنسان أن يجد الله فى قلبه .

ولسوف يذهب الغرب إلى كل مكان فى سبيل البحث عن الترياق ولن يجد إلا فى الإسلام ذلك أن مفهوم الإيمان فى الإسلام هو العقيدة الوحيدة التى تعصم الإنسان من المرض النفسى وتحول دون الانقسام الداخلى ، وتشجب الصراع بين النقاىض والاضداد على نحو يعيد الوئام والألفة بين الغايات والوسائل .

إن فقدان الثقة والقلق والتمزق إنما يصدر من النفس الانسانية حين يتوزع بين حياة الروح المضومة وحياة الجسد المعلاء ، أو العكس ، ولا تسترد ثقها إلا بالموازنة والتشكامل الذى يرميه الإسلام .

« إنما مع الإيمان بالإسلام نرى من الوجهة العلمية ان العقيدة هى التى تعصم الإنسان من أكبر دواعى المرض النفسانى الذى هو باتفاق المذاهب يرجع إلى علة واحدة محيطية بجميع العلل ، وهى علة الانقسام الداخلى او علة التصدع التى

توزع النفس شيئاً بين النقااض والاضداد ويفقدها الوسيلة التي ترأب بها صدوعها وتعيد بها الوثام والألفة بين مقاصدها ونزعاتها .

« ويتحقق الاختار على الطبع السليم عند الوقوف في مفترق الطريق بين النزعتين المتدابرتين كأنهما عدوان متقاتلان ينتصر أحدهما بمقدار ما يصيب الآخر من المخذلان والهزيمة .

« وفي الاسلام عصمة من كل داء مر ادواء هذا الفصام ، الذي يمزق طوية الفرد او يمزق صورة الوجود كله بين خصومات الفكر وخصومات العقيدة وخصومات المثل الأعلى في كل جهة توجه إليها .

« فليس في الاسلام عداو بين الروح والجسد ، وليس للجسد فيه محنة تمنحها بالصراع بين الطيبات من متعة الروح او متعة الجسد .

(وابتغ فيما اتاك الله الدار الآخرة ولا تنس نصيبك من الدنيا) فليس في العقيدة الاسلامية إنسان متضدع يتوزع بين توائع الروح وتوائع الجسد وليس فيه ضمير يتوزع بين الدنيا والآخرة .

« وفي عقيدته ما يصمم من كل خصام ، وليس في عقيدته منفذ لفصام تتسرب منه ادواء النفوس وكل ادواء النفوس فانما ترجع إلى الشقاق البعيد في ضماثر مرضى القلوب .

« وفي اسم الاسلام دليل على ما في العقيدة الاسلامية من دأب الثقة واليقين .

« فالاسلام تسليم وسلام ومن تمكن في قلبه فهو امان وإيمان ، وصفوة القول ان دراسات العلماء تجمع الأدواء النفسية كلها في داء واحد : هو داء الضمير المدخول ، او الضمير المنقسم على نفسه ، وانها تجمع الطب النفساني كله في دواء واحد هو دواء اليقين والإيمان ، وذلك دواء عند الدين وليس منه

عند العلم غير القليل ، لأن العلم سبيل ما يعرف ولا حاجة به إلى ثقة وتسلم ، وإنما يؤمن الإنسان بعرف كيف بثق وكيف يعمد موئل الأمان ثم يركن إليه ركون المعارف الآمن ركون الإسلام والتسلم (١) .

(٤)

إن الإنسان المعاصر حين انفصل عن الإيمان بالله بدت له الحياة موحشة ، بدا له كل ما فيها عبث ، ولكن الأمر لم يقف عند هذا الحد بل تطور من التقيص إلى التقيصر .

وهذا هو ما أطلق عليه وجود الإنسان وحده في الكون وأنه ليس نعمة في الكون إله غير الإنسان على النحو الذي أورد مسارت في قصة (الله والشيطان) فقد جرت المحاولة عكسية على الأثر . جرت محاولة القول بأن الناس هم الذين خلقوا الله وليس الله هو الذي خلقهم ، وبذلك تزلزل إيمان الناس في أقدم مقدساتها ذلك أن إيماننا بالله سبحانه هو الشيء الوحيد القادر على أن يجعل حياتنا معنى .

بعض الباحثين يرد ذلك التطور الخطير « إلى ماطاته أوروبا من تجارب وأحداث نتيجة لتأليه العلم وتقديسه وتسخيريه في أعمال الخروب ، مما خلق شعورا بالقلق المبهم وكان من الطبيعي أن يصاحب هذا الخلق احساس بعبث الحياة وانعدام الدافع والمسوغ لبذل الجهد والطموح في عالم يباغته الدمار في كل لحظة » .

ويرد البعض الآخر هذا التحول إلى عجز الفكر الديني الأوروبي عن إعطاء النفس الإنسانية طموحها وأمامها مادام حمله لواء الفلسفات والمذاهب الاجتماعية إلى دعوة الناس إلى الانسلاخ مما أطلق عليه « ماضى القطيع البشرى كله » .

ثم إن هناك دعوة إلى البحث عن يقين آخر :

لقد سميت الوجودية كل البحار فلم يعد هناك شيء صالح للبدا به « وبعد

(١) عن عباس محمود العقاد في بحثه عن علم النفس والدين الاسلامي

السنوات التي حوت أوروبا إلى وجودين كما يقول سارتر لم يستطع الإنسان أن يعبر بحر الحياة المظلم في سفينته . هذا العصر الذي ليس لما ربان ذلك لأن الوجودية قد خلقت ورادها جيلان بشرية يبحث عن إيمانه بعد أن هجرت عن الإجابة على الأسئلة المطروحة حول الإيمان .

لقد بانّت الأمور غاية الاظلام والسوء حتى ارتفعت الصيحة بالقول « بأن الإنسان في هذا العصر يبحث عن جدار فلسفي وفكري يتق به مخاوفه واحزانه وموته ، هذا الجدار ليس بناءً علمياً ولكنه جدار إنساني » .

وإني له أن يجد ذلك في الفلسفات الاجتماعية التي تدعو كلها إلى الهروب من الواقع وإلى الرفض السكلي الدائم .

إن النفس البشرية قد خربت ولم تعد تجد ضوءاً ما وهي مثقلة من ظلمات إلى ظلمات أشد قسوة ، لقد خلقت المادية أساساً هذا الازدواج الداخلي في كيان الإنسان وسحقت ثقة الإنسان بالبحث والخلود ومن هنا بدت الحياة وليس لها قيمة أو رسالة أو هدف على النحو الذي تصوره الوجودية .

ومن هنا بدأت حركة التمزق الداخلي والقلق واليأس .

لقد بدأت الفلسفة الوجودية من نقطة الخلاف مع الفكر الماركسي لمحاولة استنفاد وجود الإنسان من خطر سحقه كترس في آلة كبرى ، ولكنها بدأت من نفس منطلق الماركسيه الأساس وهو المادية ، ومن هنا هجرت عن أن تبحث شيئاً أكثر من أنها خلقت تياراً جديداً في داخل الإنكار الأساسي لله والبحث والروح .

« إنها تقف موقفاً سلبياً من مشكلة وحدة الذات الإنسانية » إذ أنها تهدف إلى الفصل بين القيم الروحية والقيم المادية وبهذا تصيب الإنسان بالتناقض الداخلي والازدواج النفسي .

ومن هنا فليست الوجودية إلا مرحلة جديدة في الطريق الذي تتردى فيه

النفس الغربية، أنها حطمت ما كان باقياً في الفلسفات المثالية من روح الدين ، من اليقين والايمان والاعتصام بالله ومن ثم فقد انكشفت النفس البشرية في ظل مفاهيم الوجودية أشد ما تكون قلقاً وجزماً وعجزاً عن مواجهة الأحداث وخاصة مواجهة الموت وبذلك كانت الوجودية محاولة فاشلة لانقاذ الفلسفات المثالية ولم تستطع ان تحقق دعواها العريضة الباطلة في تحرير الانسان من القيود بل زادتة تسكيلاً بقيود جديدة .

ولا ريب أنه كلما ساد الظلام الفكري فان الاسلام يصبح هو الأمل الوحيد الباقي للنفس الانسانية ليكشف الطريق ويضئ السبيل ، ويميزه الاسلام هو أنه يعالج قضايا الانسان معالجة متوازنة فكرية ونفسية دونما طغيان لقيمة على قيمة أخرى ، لقد دعا الاسلام الانسان إلى ان يلتمس فطرته المتوازنة : لقد قدم العقيدة الأخيرة للبشرية التي لا تتناقض مع طبيعتها الأصلية ودون تجاهل لرغباتها المادية ومطامعها الروحية في وقت واحد ان هنصر التوازن الأسيل في الاسلام هو صمام الأمان للامم والحضارات والمجتمعات وللنفس الانسانية دون ان تقع في خطر التمزق والارذواج والتناقض .

(٥)

في ظل هذا الانحراف الذي بعثت به النفس البشرية عن فطرتها واطارها الأسيل نشأت تلك الأمراض التي أطلق عليها الفتيان والعبث والتمرد واللامعقول وصدرت كلها عن مصدر واحد هو ما أطلق عليه الباحثون (الغربية) .

ويصف كولن ولسن في كتابه (اللامنتهى) الغربية بأنها مرض متصل بتصدع الذات انشقاقها نتيجة لعدم توائمتها وانسجامها مع المجتمع الذي تعيش فيه ويقارن كولن ولسن بين الغربية القديمة والغربية الحديثة .

فيقول : كان الغريب في فترة الفلسفات المثالية : برغم حيرته وشكه وذهابه كل مذهب في سبيل العثور على الحقيقة ، لا يفقد الإيمان بهذه الحقيقة . ولا يياس

من وجودها أما الغريب في فترة الفلسفة المادية الآن ، فهو لا يفهم ما يعنيه الناس بالحقيقة ، أو هل إنه إنسان عاجز عن الإيمان بوجودها فالعالم في رأيه عالم مفتقد للحقيقة : عالم زائف قائم على اللا معقول والفوضى وهذان وحدهما في نظره هي الحقيقة .

ومعنى هذا أن الأمور زادت تعقيدا وان للظلام قد اتسع رواقه ، وان الحلقة ضاقت حول الإنسان المعاصر .

ويرد كولان ولسن هذا الخطر إلى مصادره الأولى منذ اضطربت مفاهيم الفكر الغربي بين تاليه العقل وبين عجز العقل عن الرؤية الصحيحة ويصل إلى تقرير الحقيقة التي وصل إليها حين يقول :

« إنها أزمة الإنسان المعاصر الذي فقد إيمانه بالله ولم يجد ما يعوضه عن هذا النقص » إنها أزمة العقل المسيطر على الإنسان فاضعف العقل للصرف مركز الإشعاع العاطفي في الإنسان : وهو العقيدة الدينية ،

غير أن كولان ولسن بعد أن صدقت أمامه الرؤيا تماما وعرف مصدر الخطر لم يستطيع أن يهتدى إلى « الإيمان » ، فذهب يدعو إلى « الإرادة » بدلا من « الإيمان » ومع أنه اعترف بأن أزمة الغريب هي أزمة فقدان الإيمان ويظل فيها على حال من القلق والتماثل والعذاب حتى يظفر بشيء يشبع عنده عاطفته الدينية المفقودة ، فإنه قد عجز تماما عن هداية الإنسان إلى هذا الإيمان .

ويقرر كولن ولسن أن الفكر العقلي المجرد ليس بقادر على حل مشكلة الغريب ، وأن ثمة إمكانيات أخرى في الإنسان لا بد من استغلالها وان هذه الإمكانيات تنحصر في قدرة الإنسان على الاستفادة من قوى ثلاث هي : قوة الإرادة ، قوة العقل ، قوة العاطفة .

وان إيجاد الوحدة بين هذه القوى هي الوسيلة الوحيدة لتحقيق التوازن النفسي ، أو التكامل النفسي عند الغريب .

وليت شعري كيف يريد ولسون أن يبنى الإرادة في الإنسان دون أن يكون له إيمان بالله يعصم هذه الإرادة ويحميها من أهواء النفس .

يقول الدكتور زكي محمد العشماوى فى عرضه لفكرة كولن ولسن (١) .

« إن الغريب الذى ضعفتم عنده العقيدة الدينية نتيجة لسيطرة التفكير العقلى للصرف الذى هو ظاهرة عامة فى حياتنا المعاصرة بحاجة ماسة إلى (بديل) ليشتبع عنده العاطفة الدينية ، ويجد عندها الملاذ الذى يبحث عنه ، غير أن الموقف الدينى الذى انتهى إليه (ولسون) ليس متبنقا من إيمانه بالله واليوم الآخر ، وبالتواب والعقاب ؛ وإنما هو يستند أولا على فكرة الخلاص على تحرير الإنسان من معتقدات وهمية وعلى الأخص فكرة (الخطيئة الأولى) التى تسيطر على الإنسان المسيحى والتى تقف حائلا بينه وبين رؤية الحقيقة ، إن كولن ولسن يدعو إلى التخلص من فكرة الخطيئة الأولى . لأنها تحجب الفهم عن حقيقة روح الإنسان ، كذلك يدعو إلى التحرر من معتقدات وهمية أخرى تسيطر على الإنسان المسيحى وتقف حائلا بينه وبين رؤية الحقيقة .

(٦)

يرى الباحثون فى الغرب عن أزمة الإنسان المعاصر بدأت منذ انفصل عن الدين ، لقد تركز الأمل بعد الدين فى الفلسفة فلما سقطت الفلسفة وضع أماله فى التاريخ .

ولكن الفلسفة والتاريخ بجميع فروعهما قد القتا السلاح بين قديمى العلم منذ منتصف القرن التاسع عشر ، غير أنه فى النصف الثانى من القرن العشرين (فى الستينات) اتى العلم جميع إمكانياته ومقدراته معترفا بالمعجز أمام الأسئلة

(١) ك : الأدب وقيم الحياة المعاصرة .

الأبدية المطروحة وكان معنى هذا : إن العلم باعتباره آخر درع في الإنسان
آخذ في السقوط .

ويرى الباحثون إن الإنسان المعاصر تحول إلى آلة . إلى خادم للآلة ، إلى
رقم من الأرقام .

لقد اخترع الآلة لخدمته ولكن أصبح اليوم أحد خدامها ، فالقوى التي
خلقها بنفسه تزيد من أعباده يوما بعد يوم ، وهكذا تنهار الإنسانية كلما اتسعت
فاعلية الآلة لتؤكد انفصاله عن عصر العلم وليقتب في تيه من الفكر .

ويقول أحدهم « إن الانفصال متغلغل في الصداقة بين الإنسان وعمله وبينه
وبين نفسه ، فقد خلق عالما من الأشياء التي صنعها بنفسه ولم يكن لها وجود من
قبل ، وأنشأ أداة جماعية معقدة تدير الآلة الفنية التي أوجدها ومع ذلك فإن
ما خلقه الإنسان كله يرتفع ويبتعد عنه رغم أنه لا يحس بنفسه خالقا ومركز
لهذه المخلوقات بل خادما لوثن صغير صنعه بيده .

« إنه يواجه القوى الخارجية التي أوجدها بنفسه ثم فصلها عن نفسه وعليه
فهو إنسان تملكه مخلوقاته ولا يملك نفسه » (١) .

وهذا هو ما يسمونه أزمة الحضارة . هذا الفصام بين ما يعيشه الإنسان وما
يريد ، بين سعادة الفرد وسعادة المجتمع ، بين الوجدان والعقل ، بين
الفكر والواقع .

إن أصواتا كثيرة بدأت تملو وتردد كلمة لها أهميتها .

« هي أن العالم لم يزل متجه إلى خدمة الظواهر الاجتماعية في حين أن عالم
الإنسان ، يزل سراً » يقول الدكتور اليكسي كاريل « لقد عانى المجتمع المعاصر
منذ نفا من خطأ عظيم ، وهو خطأ ما زال يتكرر باستمرار منذ عهد النهضة ،

(٢) راجع حسن صعب ونهيب صالح في كتابهما عن الطلاب وثورة الطلاب

لقد كونت التكنولوجيا الانسان ليس تبعاً لروح العلم ولكن تبعاً لأراء ميتافيزيقا خاطئة . إن الغلطة المسئولة عما نمائيه جاءت من ترجمة فكرة جاليلو إلى فصل الصفات الأولية للأشياء التي يمكن قياسها بسهولة عن الصفات الأخرى وهما : (الشكل — اللون — الرائحة) التي لا يمكن قياسها . أى فصل الحكم عن الموضوع ، ولقد كانت مجزئة الأشياء امرأ ضرورياً ولكن افعال هذه الصفات لم يكن كذلك ، لقد دفعت هذه الغلطة الحضارة إلى سلوك أدى إلى فوز العلم والاحلال الانسان .

إن علينا أن نجد الانسان مرة أخرى ، يجب أن نصحح الخطأ الذي جعله شبيه بالآلة ، يجب لكي نعيد للانسان ذاتيته أن نخطم هيكل الحضارة التكنولوجية نفسه .

ويتساءل الباحثون . هل اتجه العلم نحو الانسان ليكون إنسانا .

هل طرح العلم أى جديد أمام قضايا العصر الميتافيزيقية التي تطلق الانسان . ويجيبون . ان لا . إن العلم نفسه أصبح أزمة من أزمات الانسان تضيق إلى ماساته أخطر حلقة ماساوية في تاريخ البشرية .

ولقد حاول العلم أن يحل قضية الانسان لفرق وأعزقه معه .

ويشير الباحثون إلى أن الفلسفة كانت منذ احقاب الحرب الأولى وفترة ما بين الحربين أملا وقد أعلن عدد من المفكرين والأدباء إذ ذاك بحتم عن قيادة فكرية جديدة للبشرية ظنوا أنهم وجدوها في فرويد ومدرسته .

فلما فشلت ركزت الآمال في (السريانية) حتى جاءت الحرب العالمية الثانية فهدت النفوس انبذها ، واعتناق (الوجودية) كحل لنسوية قضية الانسان إزاء نفسه وإزاء الطبيعة وباقي القصة معروفة فقد عجزت الوجودية وسقطت ثم جاء العلم وقد امتلأ النفوس به . وبسلطانه الذي يفوق كل سلطان ولكن العلم أثبت عجزه ومن هنا فإن الانسان الماحر في الغرب بعد أن قتل العلم الدين في نفوس البشر — هذا الانسان يبحث عن إيمان جديد يوازي سطوة العلم .

وجاءت دعوة مهاريشي إلى تأمل الإنسان ذاته لكي يشجع إلى إتباع نفسه من الداخل وقد نحوت هذه الدعوة إلى تحقيق الحلم من خلال تباطؤ العقاقير والمواد المخدرة . إنها عملية المروء من الواقع .

لقد عجزت الدعوات السلبية عن أن تقدم شيئاً إيجابياً . لقد هدمت في النفوس كل شيء ولستكنها لم تبين شيئاً، وتلك طريقة الدعوات التي تقدمها الهندوسية المسيحية فلما تعالت الصيحات جاءت دعوة الصوفية البوذية : إنها محاولة جديدة لتذيق النفس الإنسانية في كأس من المرارة المذوبة ، وتقلها من الإباحة المفرطة إلى تمذيب النفس والزهد المفرط ، إنها محاولة تدمير الإنسان بالمزينة الكاملة، والإسحاب الكامل من المجتمع ، أما بالمخدرات والعقاقير أو بالزهد والتعسف وتعذيب النفس .

ويرى علماء الإجماع أن الخطر بدأ يزحف نحو الشرق، هذا صحيح ولكن ليس إلى الإصالة بل إلى الزيف مرة أخرى، إلى سجن النفس وتدميرها بالعنف أو بالاستحباب ، إن في الشرق فكرة أصيلة تختلف عن هذه وتلك، هي التوازن التي قدمه الإسلام . وبعيداً عن السلبية وبعيداً عن العنف .

الفصل الثالث

الانسان والزينة

أعلن الإسلام تكامل الإنسان . روحه وجسده معا ودعاة إلى تحررها من العبودية ، كما دعاة إلى تطهيرها وتنقيتها . وجعل النظافة رمزا ودلالة على طهارة البدن وإلى تقاء الثوب وربط بين نظافة البدن وطهارة الروح ، وبين نظافة الثياب وسلامة النفس ، ولم يقف الأمر عند السماح بالزينة بل لقد كره للإسان إلا يتخذها وربط ذلك بالوضوء والربح الطيبة واللباس النظيف وتنقيه الغم وجعل زينة الرجل في مواقف الصلاة وفي بقاء الأصدقاء وفي داخل البيت المرأة أيضا وانكر إهمال الرجل لزينة وربط بينهما وبين خطر تناقض المودة للزوجة . وتقورها ، ومن خلال ذلك وازن الإسلام بين ماديات الزينة وروحانياتها ، ووقف في وجه الموجه الانسحابية الزائدة والموجه الاباحية المفرقة في الترف والتمتع ، فانكر الاسراف في الزينة ونوع الملابس حتى لا يخرج الشخصية الإنسانية المسلمة عن قاعدة السلامة ولا نجتاحتها آفة الانحراف ، ففوة البدن ، مع الطهارة ، والزينة ، نحول دون مظهرين :

مظهر الحشونة المسرف ومظهر الميوعة المترف .

ولما كان اللبس والزينة علاقة بالآصول التي تقوم عليها الشخصية الإنسانية التي عمل الإسلام على بنائها . فقد كان له أن يحفظ هذه الشخصية من خطر الاسراف والجور مما في مجال الزينة كما حفظه في مجال الطعام والشراب والجنس جميعا .

ذلك ان قاعده الإسلام الأساسية هي حماية رجولة الرجل وحماية أنوثته المرأة

من ان يختلط على نحو يفسدهما جميعاً ويحول دون أداء الرسالة الصحيحة الموزعة بينهما من خلال تكوينهما البيولوجي والنفسي والاجتماعي ، بل ان هذه الأجزاء من الجسم التي حرم الله كشفها هي مما يستهدف أساساً حفظ شخصية المرأة وشخصية الرجل في رفعة وسمو ، وفي حصانة ومنعة بعيداً عن أهواء المطامع ودوافع الشهوات .

ولما كانت النفس الإنسانية تتشكل باللباس ، فترهو إذا لبست لباس الحرب وتمز إذا لبست لباس السيادة ، فانها أيضاً تشعر بالرخاوة والضعف إذا لبست لباس النوم أو لباس السرير . وهي أيضاً تنجد الاحساس المواجه لكل ملابس سواء أكان ملابساً خشناً أو ملابساً رقيقة ، أو كان ملابس الخنيل ، أو الفروسية أو غير ذلك .

ومن هنا كان خطر تحكم القوى المدمرة في هذا المجال وفرض سلطاتها عليه وآثارها موجبة من السيطرة بالتغيير والتبديل تحت اسم ما يطلق عليه « المودة » التي تتعشى في كل مكان ولا يسلم من الخضوع لها إلا القادرون على فهم خطر هذا السلطان في هز القيم النفسية للإنسان .

والمسلمون أمة اختبرت لعزائم الأمور وفق الإسلام فيها الإدارة والرجولة والعزم ، ووقعت أرضها في موضع خطير هو مطمح كل طامع ، ولذلك فقد فرضت عليها أوضاعها الاجتماعية والسياسية والنفسية أن تكون من أهم العزم والشجاعة والمقاومة والمرابطة في الشعور فكان عليها أن تختار لباسها على النحو الذي يحول بينها وبين الجبن والتواكل والانحلال .

ولقد قال كثير من الاجتماعيين : ان الفميص هو الرجل ، وقال لدونيج إن الإنسان يختلف تفكيراً في ملابس العسكرية عن ملابس المدنية .

وان ثياب المرأة إذا ما استوفى طابعه الاسلامي كان موضع التكرم والاحترام وعاملاً من عوامل تقديرها ورد أصحاب الأهواء عنها . كذلك فإن ثياب المرأة حين يجاوز الأصول الاجتماعية يوحى بنفسية متمردة ويغري بالاحتفانة والجرأة عليها .

ولقد عرفت الأمم في تاريخها كاه طائفة لا تتقيد بالعرف العام ولا بشرائط القيم في ملابسها ربما كانت طائفة العاملين في مجال الغناء أو الرقص أو التشخيص من الرجال والنساء وهؤلاء لهم لباسهم الذي لم يكن يتجاوز بيتهم ، فلم تكن المرأة تتخذ منه أسوة لها بل كانت تحذر منه وتتجنبه وكذلك لا يتخذ الشباب والرجال ، كانت هناك هذه التفرقة الواضحة بين قيم الجماعة العامة وبين هذه الطوائف الوافدة على المجتمعات من النور أو الرجل ، وكان في سقوط هذه الفوارق خطراً كبيراً بل لقد بدت مثل هذه الطوائف وكأنها هي صاحبة المثل الأعلى في الملبس والزينة عند ما فقدت المجتمعات إيمانها بالزى الخاص القائم من عقائدها ومزاجها النفسى وحين فرض على المسلمين والمغرب ملابس الغرب وأزيائهم وعجزوا عن المحافظة على ملابس يحوى قيمهم وتحفظ لهم طابعهم النفسى ومزاجهم الاجتماعى .

ولقد كان لتقليد الملابس ايا كان نوعها أثره الواضح في تحول الشخصية . سواء شخصية الرجل أو شخصية المرأة ، من حيث القوة أو الضعف ، النفاذ أو النحل ، السباحة أو العنف ، ومن هنا كانت الرابطة العميقة بين الملابس والأخلاق .

ومن هنا كانت قاعدة الإسلام الواضحة في علاقة الإنسان بالزينة وأثرها في السلوك والأخلاق وبناء الشخصية أو انهيارها .

يقول صاحب ملتقى الأبحر « ان الملابس تستعمل في ستر المودة وفي اتقاء غائلة الحر وصولة البرد ، ولا يحرم التزين إذا كانت الناية منه اظهار ، نعمة الله والآية التي من بها علينا ، ولكن يحرم إبداء الزينة إذا كانت الباعث على ادائها متعة الزهو والحيلاء والكبرياء ، وان التواضع في هيئة اللباس هو في غالب الأحيان يوحى به من قبل الحكام . . الخ .

(٢)

ان مفهوم الزينة واللباس في الإعلام هو مضمون الفطرة ونداءها فالمرءى ليس من فطرة الإنسان والزخرف ثقيل على النفس الإنسانية ، واللباس وظيفة هي ستر المودة والحماية من تقلبات الجو في اطار من الزينة والتقوى .

وكذلك يأتي شرع الله في اللباس موافقا للفطرة ولما تقبله النفس الإنسانية الصافية . (وانزلنا عليكم لباسا يواري سواةكم وريشا ، ولباس التقوى ذلك خير) .

وهي طريقة الإسلام دائما ، وطريقه القرآن أبدا ، الجامعة بين المظهر والمضمون ، وبين الروح والمادة وفي إطار مفهوم الإسلام لعلاقة الرجل والمرأة يتشكل مفهوم الإسلام للباس والزينة ، للرجال ملابس وللنساء ملابس ، لتبيت ملابس وللشارع ملابس ، هناك أشياء محرمة على الرجال : الحرير والذهب وأشياء محرمة على المرأة . كدب ما سوى الوجه واليدين ، وكما يكون المجتمع الإسلامي ليس مجتمعا مختلطا فهو مجتمع ستر وارتفاع بالنفس البشرية إلى قيم أعلى من رؤيه الاجساد العارية ، أو الخلط بين ملابس الرجل وملبس المرأة ، وفي حدود ذلك تتطور الأزياء مع روح العصر دون أن تخرج على الأصول العامة .

ولقد كانت المجتمعات الإسلامية دائما في حاجة إلى تذكرة وتوجيه حتى تلتمس دائما ذوقها الأسيل ، وتبنيها الحقه وذلك حفاظا على هذه الدعام التي يقوم عليها كيان الأمة وفرديتها حتى لا تنهار .

ومن هنا فلا بد من مواجهة موجة العري وموجة الانحراف والتحرر منها وتجاوزها ، ولا ريب ان العري الجسدي يصدر عن النفس إذا تجاوزت ضوابطها النفسية والاجتماعية أو هو يؤدي اليه إذا فرض على المجتمعات .

ولا بد أن انبهار قيم الزينة واللباس بالزيادة أو النقص ، للرجل أو المرأة ، هو علامة تحول خطيرة في الخلق والمجتمع ، وقضية اللباس والزينة ليست منفصلة عن شرع الله ومنهج الإسلام ، وهي من أصول قضية الايمان لأنها لا تتصل بالعلم وحده ولكنها تتصل بالعمل والممارسة .

ولا ريب أن الاندفاع وراء موجة العري والخروج عن ضوابط الزينة واللباس هي مقدمة لكل الاخطار المتوقعة في مجال البناء النفسي والاجتماعي بما يفتح للطريق انتجاوز كل الحدود والضوابط التي وضعت لحماية كيان الانسان (رجلا أو امرأة) وحماية بنية الأسرة .

ولأريب ان لعري المرأة آره في نفسيات المراهقين والشباب وآثاره
الخطيرة في السكيان البشرى للرجل ايا كان فقد دلت ابحات الأطباء الى أنه من
مصادر العنة والضعف التناسلى .

ولذلك فإن ما أطلق عليه (ثورة الزى للمرأة) ليس فى حقيقته الا تنفيذ
فقرة من مخطط التلويدي الصهيونية العالمية التى تستهدف تحطيم القيم الاجتهادية
والنفسية للمجتمعات ولذلك فهى تسعى أساسا الى هدم الفوارق العميقة بين شخصية
الرجل وشخصية المرأة بفرض الاخلاقيات على المرأة فى زينة السفر وفى لبس
الزى الافرى للرجل من قميص وجاكيتة وبنطلون .

كذلك فهى تفرض إنماء شعر الرجل وزينه على نحو اشوى ، فى نفس الوقت
الذى يتلخص فيه المرأة من شعرها وتلزم جانب الرجولة :

وهو فى مجموعة جزء من مخطط دفع المرأة الى اخطر مراحل العبودية ،
ونحوها الكامل من وضعها الطبيعى الفطرى كام وزوجه وذات كيان اصيل ،
وملاد الأسرة الى صورة المرأة التى جرفتها قصص الجنس القديمه : « الغائبة التى
لنى تبيع اللذة » .

وهو القيد اذى حيله الاسلام ورفعه عنه وكرمها حتى لا تكون مخطية
او اداة .

ان دعوة لعري واساليب الزينة والملابس التى تفرضها تلك القوى المسيطرة
على الأزياء فى الغرب والتى لاتسع نطاق نفوذها حتى توشك ان تسيطر على العالم
الاسلامى إنما هى مقدمة لهدم اصالة مفهوم المرأة ووظيفتها ومكانتها .

ان هذا الانحياز الخطير هو مقدمة لكل ما وراه من فلسفة تحرر المرأة
من قيود الأسره وشرعية الزواج ، والزى الامارى المكشوف هو مصدر القضاء
على حياة المرأة ، وعلى احتقار المرأة لأجزائها المكشوفة ، بل وتشوقها الى
كشفها للناس وملاحظة اعجاب الناس بها ينماهى لامتلاك هذه الأجزاء ، وليس
من حقها ان تعرضها على هذا النحو .

ان الاسلام حين حما المرأة من العري ورعاها الى ستر العورة إنما رعاها

إلى بناء كيان نفسى، لىء بالحياة والتقوى والستر وصيانة السر وفق الفطرة الأصيلة
وكان ذلك شدا منيعا امام الاخطار التى يفتحها العرى والنحل . امام العلاقة
الدمرية التى تتمن فيها المرأة ، حين يغريها الدعوه إلى التحرر من مواضع
العقد الشرعى ، ولقد كانت حماية الاسلام للعراء من العرى مع الزينه ، ايقاءً
على عامل نفسى خطير فى افعالها هو حياء المراء ، الذى هو جزء من انوثتها
وكرامتها ، فإذا سقط هذا العامل تحت سنايك ازياه كرسيتيان ديور فقدت
المراء شخصيتها الحقيقية ، ولقد كان الاسلام مرتفعاً بها حين جعلها تعتصم بجهاثها
وأنوثتها ، حتى يطلبها الرجل إلى الزواج ويقدم لها مهراً ، هو منحة وهدية ،
كى يبر من طلبه اياها ورغبته فى الزواج بها .

فالاسلام فى مفهومه اللزينة والذى ينما يبق على أنوثة المراء وحنانها وعاطفتها
كما يبق على رجولة الرجل وشهامته وسلامته وقدرته على المقاومه والبذل ، ولعل
الآن قد وضحت ابعاد العلاقة بين الملابس والزينه من ناحية وبين الأخلاق من
ناحية أخرى ، مما يقصر عنه تفكير الذين يجتاحهم التفكير الانشطاري ولا
يتعمقون تسكامل مفهوم الانسان والمجتمع فيكونون بارائهم خداماً لاهداف المهيوميه
البعيده المدى فى اقرار العرى وحطام الفوارق بين الرجولة والأنوثة .

الفصل الرابع

الإنسان والموت

للإنسان من الموت موقفان : موقف المؤمن وموقف الملحد . أما المؤمن فان نظارته إلى الموت مستمدة من إيمانه بالله وبخلود الروح وبارتباط الحياتين الدنيا والآخرة . يبرزخ تعب عليه هو الموت . فالموت عند المؤمنين ليس نهاية الحياة ! ولكنه معبر على طريق الحياة إلى الحياة الدنيا الآخرة : وهذا الإيمان يرتبط في مفهومه بامرئين : بالمسئولية الفردية والمستمدة من الإرادة الإنسانية الحرة التي هي موضع الجزاء . وبالحقيقة التي لا تسكتمل بنهاية الحياة الدنيا .

ومن هنا فالموت في نظر المؤمن بالله ، حقيقة لا تزعج ولا تبعث على التشاؤم ولا تدعو إلى الخوف أو الاضطراب :

ولقد علم الاسلام المسلمين الا يخافوا الموت ولا يهابوه ، بل يقبلوا عليه ويطلبوه من أجل التمكن في الدنيا ومن أجل حسن الجزاء في الآخرة . فالمسلم يؤمن بالحرص على الموت لتوهب له الحياة .

وهناك موقف الملحد : الذي يعتقد أن الموت هو نهاية الحياة ، ومن هنا فهو يخشى هذا الأمر الخطير الذي لم يستطع العلم الحديث أن يقضى عليه ، ويصاب بالهلع من أجل وقوعه وفقدان الحياة .

ومصدر الهلع والخوف هو الإحساس بأن الحياة مصادفه عمياء ، وأن الوجود بها ليس له هدف وأن نهايتها هي نهاية كل شيء ، ومن ثم فان ذلك كله يفرض الركض الشديد من أجل الاستمتاع بها واقتناص رغباتها والجري وراء متعتها ، فالحياة في نظر غير المؤمنين متعة كبرى ، فهم يحبونها حباً شديداً ، ويعملون

على الاستمتاع بكل ما فيها من وسائل الترف والنعيم والمادة ، واعتقاداً بأن العمر قصير ، واقتناعاً بالفرصة قبل أن تفوت ، ومن هنا يشغل هؤلاء باطالة الحياة والاندفاع وراء الرغبات : رغبات الطعام والشراب والذات الجنس والعيش ، لا يقيمون وزناً لثوب ، وظناً منهم أن هذه هي وظيفة الإنسان في الحياة التي سوف ينزل عليها الستار إذا مات الإنسان .

ولقد تجرأ فلاسفة الموت في مفاهيم الوجودية والمادية وغيرها من المذاهب ، حول سؤال يتكرر : لماذا جئنا ، وإلى أين نذهب ، وما هي حكمه وجودنا ويذهب فلاسفة الوجودية والمادية وغيرها إلى الإجابة على هذه الأسئلة اجابات متشائمة بقول كاموا مادونا سنموت فليس لاي شيء معنى ، ويقول سارتر ان الحياة عبث .

وتتردد في هذا المجال كلمة الانتحار ، ، اذ ما هي قيمة الحياة وضرورتها : يقول البعض أن الأفضل ألا تكون هناك حياة ويشبه سادتر الإنسان يشخص محكوم عليه بالاعدام يتبأ لساعة التنفيذ يحاول أن يكون رابط الجأش ساعة أن يصعد إلى المقصلة ، ولكنه يموت فجأة قبل تنفيذ حكم الإعدام فيه ، ويرى غيره أن الموت سخيف مجرد من كل معنى ، ولا ريب أن هذا المفهوم إنما يمثل القلق العميق الذي يملأ النفوس العاجزين عن ادراك ابعاد حكمة وجود الإنسان الحياة ومفهوم رسالته .

وهذه المعاني كلها على هذه الصورة من الوسواس والاهواء ، إنما تمثل الحجاب الذي حال بين النفس الإنسانية وإدراك حقيقتها .

إن السؤال الخالد الذي يتردد على كل لسان وفي اعماق كل نفس (من أين جئنا وإلى أين نذهب) قد اجابت عنه رسالات السماء ، وفي افق الاسلام اجاب القرآن عنه اجابه مستفيضه واضحه ، تقوم على اساس الفطره وتقبلها النفس الصافية الراغبة في المعرفة الحقيقية .

والاديان السماوية التي عرفت عوالم الشرق والغرب - حتى بعد أن أخطأت

التفسيرات في كثير من مفاهيمها ، ما تزال تحمل مفهومها صحيحاً ففكرة الموت والبحث ، وثرابط الجزاء الآخرى بالمسئولية الدينية .

وإذا كانت الفلسفات المختلفة قد حاولت أن تبحث عن اجابة لهذا السؤال بعيداً عن الوحي ، فإنها في حدود طاقاتها ومقدورها العقلية فقد أصابت قليلاً وعجزت كثيراً . وكان أخطر عجزها حين تصدى للبحث في نطاق أدوات المادة والعقل واختصاص عالم الغيب للتجريب أو مقاييس المحسوسات والجماد .

وإذا كانت فكرة الموت قد شغلت الفلاسفة منذ أقدم العصور ، فإن حقيقة الموت قائمة في أحماق النفس الإنسانية دون حاجة كثيرة إلى كبير استقصاء أو بحث ولم يضل في الوصول إليها إلا فئة واحدة هم أصحاب الفلسفة المادية الذين يقيسون الأمور على المحسوس والمنظور وحدهما .

ولقد استعلت أصوات فلسفية في العصر الأخير بانكار ما بعد الموت وحاولت ان تصور الخلود والجزاء والحساب وكأنها من أمور الدنيا ، تؤول إلى بعض النصوص أو تخرجها لمآلى السكلمات غير ان أخطر ما هنالك هو الجزع من الموت ، وهو أمر يحطم النفس الإنسانية ويهزها من الأحماق طاماً تجاوزت اعتصامها بالله ، وتحقيقة الفطرة .

ان النفس الإنسانية في حاجة دائمة إلى سناد وقوة عليا تعتصم بها وتركن إليها ويعش في ظلها بالأمن والسكينة : هذه القوة هي الله وحده ، وليس هناك قوة أخرى تستطيع ان تمنح النفس الإنسانية هذا الأمن والسكينة ، فإذا زایل النفس إيمانها بالله ، عاشت في رعب وفزع وخوف ورهبه وجزع لا ينتهي .

و اخطأ أخطاء هذا الرهب والفزع هو الموت : ذلك السيف المصلت على الرؤوس والنفوس ، وهو ما يصيب النفوس التي فقدت إيمانها بالله وحاولت ان تلتمس طريقها في الحياة والفهم والتدبير في ظل مقاهيم المادة الجافة .

وإذا كان الفلاسفة قد عجزوا عن أن يفهموا ما وراء هذا الجدار : جدار الموت ولذلك اصموا : المجهول الأكبر فإن الوحي قد أرضى رغبة الإنسان في المعرفة

وحرره من قلق الجهول ، وراحاه من عناء البحث الذى لا طائل تحته عن طريق العقل بأن كشف له الصورة بتمامها : الموت وما بعد الموت من حياة البرزخ وما ينتهى به من قيام الساعة والبعث والخروج من القبر والحساب والجزاء بالحنة أو العار ، واقد قدم الإسلام هذه الصورة فى أدق مفاهيمها ومعانيها ورسمها القرآن على نحو يرضى النفس ويملاها طمأنينة وسكينة ويدفع عنها كل قلق أو ريب .

بقى أن يقول أنه مصدر القلق هو عجز الإنسان عن فهم الأبعاد الحقيقية للمعرفة والوجود ، وتصوره عند منطلق واحد من منطلقاتها المتديدة وهو العقل وما يتصل به من علم ، وتصوره أو اغضائه أو انصرافه عن منطلقات أخرى هي الوحي والوجدان والروح والبصيرة ، وهي منطلقات معطية ومكاملة ، خاصة . هذه الجوانب التى يعجز عنها العلم التجريبي والعقل لأنها خارج دائرة المحسوس والملموس والمرئي ، والمشاهد .

ومهما نحاول الفلسفات المادية والموجودية فى أمر الموت فهي سوف تخوض بحاراً مظلمة متلاطمة ، تخوضها وليس معها إضاءة أو نور أو إثارة من علم ، ولذلك فهي سوف تمجز عن أن تقول إلا كلمات الشك والروم والسخرية والبعث وهي كلمات يسيرة على كل من يقولها واسكنها لا تدق صدرا ولا تهيب على سؤال ولا ترضى نفساً ، ولا تبث طمأنينة ، بل لعل أصحاب هذه الفلسفات إنما قصدوا إلى تعميق الشك وتذويب المر فى حلق للناس وتدمير النفوس .

د اما الإسلام فقد قرر فكرة البعث والجزاء كركن أساسى فى عقيدته ووضعها على أسس منطقية ونفسية هائلة الجذور فى كيان الإنسان بل أنه جعلها أساس السلوك الأخلاقى فى الحياة الدنيا وبهذا قضى على اليأس من الفناء وأبعد شبح المدم عن مصير الإنسان .

إذ ليس ثمة عبث فى الحياة ، وليس ثمة ضياع للجهد الإنسانى الذى يدفعه الإنسان إلى الاعتقاد بلا معقولة الحياة وبلا جدوى المعطاء الإنسانى .

والإيمان بحقيقة البعث والجزاء (لا يقضى على يأس الإنسان وتخوله من

المصير المظلم فحسب) وإنما يمنحه قوة نفسية خارقة بها يستطيع أن يغزو السمكون ويحقق للمجرات .

ان ميزة المسلم أنه لا يطلب من الحياة إلا مفهومها الحقيقي فهو لا ينسحب من الحياة وتفتزلها خوف أحزانها والامها ، ولكنه يصابر أحداثها ويؤدي دوره بالمجاهدة والعمل ، ويمتلكها ويكون زاهدا فيها ، ولا يطلب الموت هربا منها أو كراهية لها ولكنه يقول . اللهم احبني ما كانت الحياة خيرا لي ، وامتنع ما كان الموت خيرا لي .

وليس في حياة المسلم هلع من الموت ، لأنه يعلم ان لموت نهاية كل حي ، ويعلم ان هناك وحدة أساسية بين الموت والحياة ، وبين الحياة الأولى والحياة الأخرى . وبين العمل والجزاء ويؤمن بان الحياة إذا ما انتهت بالموت فقدت مضمونها الحقيقي لأن أعظم تضايها مؤجل ليوم آخر للفصل فيه .

ان ترتيب البعث على الحياة والموت ليس أمراً مستحيلاً ولا متناقضاً عقلياً بل إن شبهة اقراض ان الموت نهاية الحياة هي التي تبعث الريبة والشك في النفس فكيف ينتهي عالم لم يفصل في أمره ، ولم تكشف حقائقه ، ولم يستمع أهله الاجابة عن الأسئلة المثارة فيه وهنا ولم يفصل بين المختلفين فيه ، من دعاه الحق والباطل ومن أهل الفكر الرباني والفكر البشري ، من المؤمنين والملاحدين ، من الذين قدموا كلمة الحق خالصه ومن الذين زيفوا كلمة الله واشاعوا الفاحشة وشرحو الصدور بالكفر والزيف .

كيف يمكن ان تنهى الحياه دون حياه أخرى تقدم للناس تفسيراً كاملاً ، وجزاءاً كاملاً وتقضى في عشرات من القضايا المعلقة بين حق المنهج الرباني والباطل المنهج البشري .

ان مفهوم المسئولية الفردية يترتب عليه الحساب والجزاء فإقرار البعث لا ريب مطابق للفطره ولا يشكل تناقضاً عقلياً .

« الحسبتم إنما خلقتكم عبثاً وانكم لا ترجون »

الفصل الخامس

الانسان والعالم المواجه

ان اخطر ما يمثل الفن الغربي (رواية - قصة - مسرح - رسم الطبيعة) هو ما يعبر عنه بانه محاولة تملين الطبيعة وخلق عالم مواجه لعالم البشر من الصورة والكلمة والحوار وذلك حتى يتقرر في النفس الإنسانية ان هناك عالمان :

عالم يطلق عليه الحقيقة البشرية وعالم يطلق عليه الصورة الفنية ، اما عالم البشر فهو العالم الحقيقي الواقعي ، اما العالم المواجه فهو عالم موهوم لا يمكن ان يوصف بانه عالم حقيقة ، ذلك لأنه يقوم على تصور مرسوم في لوحة أو مكتوب في رواية أو مقروء على خشبة مسرح .

وان أبرز الاخطار التي تحيط بهذا العالم الخيالي الوهمي الذي صنعه الإنسان هو ان يصبح قوة كبرى لما مقدرتها على التحكم في قضايا المجتمعات والانسان والحياة بينما هي لا تعتمد على أي أساس من الواقع الحى ، ولقد يبلغ من خطرها أن تتحكم في ادارة وتوجيه عالم الحياة الحقيقية البشرية .

ومن أبرز عوامل هذا العالم المواجه ، انه يقوم أساسا على الاسطورة القديمة التي هي مجموعة من الخرافات والأوهام والصور الساذجة التي صاحبت البشرية في فترات الوثنية والبدائية والجاهلية وتنسم هذه الصور التي يقدمها الفن الغربي بسمة واحدة هي أبرز السمات وبشيرة عالية هي أعلى النبرات تلك هي تصوير الجانب المظلم من النفس الإنسانية والجانب الاباحى المسف من طبائع البشر ، وتدور المسرحيات والقصص والروايات والتقنون كلها حول هذا اللون ومن خلال طابع التشاؤم العميق والاحساس بالغرابة والتمزق .

ويرجع هذا أساسا إلى ان المسرح اليوناني القديم قام على أساس فكرة

الصراع بين الإنسان والآلة وكانت ذروة المساواة فيه هي تخطيم القدر للبطل بعد
مصارعته الآلة . ثم اتسع نطاق الصراع إلى مجالات متعددة . فهو مع المجتمع أو
الأرواح الشريرة أو مع نفس الإنسان .

وقد كان لمفهوم الخطيئة في الفكر الغربي بعد سيطرة المسيحية أبداً الأثر
في عقدة القصة وإطارها الفني كله الذي ما زال مسيطراً عليها إلى اليوم .

إن مفهوم خطيئة آدم ما زالت تفسر في الفكر الغربي وتفرض أثرها على
الفن والمسرح وعلى مختلف نظريات النفس والأخلاق والاجتماع ، تفسر على
أن هذه الخطيئة هي خطيئة البشرية كلها وإن آثارها ممتدة في حياة كل إنسان .

فهى تستوعبه طوال حياته وتفرض شبحها المظلم على كل تصرفاته من ساعة
ولادته إلى ساعة مماته ، وقد كانت مصدراً لنشوء كثير من المدارس الإلحادية .

ومما يترتب على هذه النظرية انعدام المسئولية الفردية للإنسان وما يترتب
عليها من قصاص في الدنيا أو عقوبة في الآخرة ، بمعنى ثلاثى الجزاء جملة ، من
حيث إن الإنسان لا إرادة له وأنه خاضع في حياته كلها وحياة البشرية إلى
خطيئة آدم ، ويتمثل هذا المفهوم في عقدة القصة والمسرحية ويلقى نظاه الكثيف
على مفهوم الفن والأدب جميعاً .

ويرجع خطر هذا العالم الوهمى المواجه للعالم الواقعى إلى أنه يقوم على فكرة
الازدواجية التى تسيطر على النفس البشرية الغربية حيث يعيش الإنسان مع الشئ
أو ضده فى تعدد العوالم ، وتناقضها ، وحيث يواجه الإنسان الحياة والقدر
والإرادة الإلهية مواجهة الصراع الدائم المستمر الذى لا يتوقف .

ولا ريب أن هذه المفاهيم التى كان من شأنها إنشاء هذا العالم المواجه
لا يعرفها الإسلام الذى يتلاقى فى طمأنينته ورضا مع الله والقدر والحياة .

فى هذا العالم المواجه « يحاول الإنسان أن يكتشف نفسه نداً للآلة (١) »

(٢) مكتور محمد عزيزه — المسرح الإسلامى .

أو على الأقل يشكل « شخصية مستقلة تحيا وحدها تجاهه بمعنى ان هناك ارادتين ارادة هذا الانسان وارادة الله . وبالنسبة للإسلام فان مثل هذه التناقضات ليست غير موجودة لحسب بل انها غير متصورة على الإطلاق (٢) » .

(٣)

ان المصدر الأول والخطير للعالم المواجه هو : ما أطلق عليه نظرية المحاكاة أو التقليد ، وهي النظرية التي يرفضها الإسلام رفضاً باتاً ، ذلك ان نظرية المحاكاة من شأنها أن تعطى الانسان ذلك المنطلق إلى إنشاء عالم الوهمي المواجه ، وهو عالم في الأغلب يقوم على نقد واستنقاص العالم الحقيقي حيث يحاول الفنان ان يرسم صوراً تنافس خلق الله ، أو تشير إلى أنها تستكمل نقائص الطبيعة أو تخلف القصة والرواية عالماً معارضاً ، والمسلمون يؤمنون بأنه ليس ثمة شيء يمكن أن يكمله الفنان أو نقص تصل اليه يد الانسان .

« ما ترى في خلق الرحمن من تفاوت » .

ولما كانت الطبيعة والإنسان من صنع الله وهما خاضعان لارادته وصناعته فان المسلم لا يجد صراعاً حقيقياً بينه وبين الطبيعة أو بينه وبين القدر الذي هو من ارادة الله .

ومن هنا فان الفكر الغربي يؤمن بالازدواجية بينه عالم الواقع وعالم وهمي يصنعه من صور الفن أو الرواية والقصة ، ثم هو يرنو دائماً إلى الانسحاب من عالم الواقع إلى العالم الوهمي المواجه .

يقول (ر . م . البيريس) من كبار نقاد الرواية الغربية :

إن الرواية هي مرض الانسان ، هذا الانسان الذي لا يتكفيه ضميره ، بل ينتفى ان يقدم له أغراض انتهاك ضمائر أخرى وتجهله يعيش حيوات أخرى كما .

يعرف هل ثمة حياة ما يتوقف عندها ولو كانت خيالية .

ان كشف الأسرار في الرواية لا ينتج كل الاتجاه نحو طبيعة المشاعر والمواطف ولو كانت غامضة أو فاضحة ، وإنما الولوج في قلب القلم ، في الضمير ، في هذا

الفراع المتوثر الذي يجده كل إنسان في أحماق ذاته ، هذا الفيض الغامض
المشاعر والأفكار ؟ هذا الشقاء ، هذه الوحدة ، التي وصفها ساتر وصفا
مفصلا في رواية الفتيان ، ورغم الحياة التي عشناها فائنا جميعا في غاية الفقر ،
بين أننا نعتقد باتنا إذ تلج في ضمير جارنا في الضمير المتخير لأحد أبطال الرواية
نجد عونا وكشفا .

وهذا ما يدفعنا إلى هذه المكتبة التي سرعان ما نطرحها والتي ندعوها
روايات .

« ان الرواية هي بديل الموت ، فهي تثبت مصيرا ما ، مهما كان نوعه إلا أنها
تثبت في نهاية المطاف ، لقد حلت الرواية محل فكره الأبدية .

ويقول (البيريس) ان تاريخ الرواية الحديثة هو تاريخ اطراح الحياة ،
ذلك ان الفنون الأخرى تسمو ، باخفي خفايا الضمير الفردي أو الجماعي على نحو
رمزي أو زيفي . إلا الرواية كالتنمعة تنطوي على من الجزئيات ، ان القارئ
دون وهي منه بهذا السحر الذي يستسلم له بتمعة يتبنى يسرد دور مصاص الدماء
الذي يجعل من قراءة الروايات مادة سادية فاذا رفصنا هذه المنعة بدت الرواية
باردة .

ويقول : إن الروائي للفضولي الجريء الاسادي ، المستعد لأن يبلبل سطح
الانقياد الإنساني المادي لا يستطيع أن يحمل معه إلى الأغوار الا كمية قليلة من
الأخلاق ، هذه صورة يسيرة لهذا العالم المواجه الخطير الذي تتردى فيه النفس
الإنسانية الغريبة : إنه التطلع البشري إلى مزيد من الشهوات بالخيال دون
الاكتفاء بالعالم الواقعية المفعمة بالشهوات ، ثم انها ذاك النفس الخطير في
النفس الإنسانية الذي يجعلها تخرس على متابعة عالم من الوهم وهي تعلم انه ليس
إلا زيفا صنعته كاتب ما ، مهما كان مدى صلة ذلك بمهاجرة واقع الحياة .

(٣)

إن مفهوم هذا العالم المواجه : عالم الفن والقصة ليس إلا لبديل الخطير للواقع

الغربي المعقد ، إنه تلك الجريمة المخدرة المسمومة للتعويض عن آسى الصراع النفسى وازمات القلق والإزدواجية ، حين عجزت المجتمعات الغربية ان تجد من أيولوجياتها ما يعالج واقعها المرير جنحت إلى هذه الجرعات من الوهم والخيال .

إن هذه النزعة الخطيرة في معارضة عالم الواقع بعالم وهمى يقوم على أساس اللذات الجنسية وقضاء الوطر ، وتحقيق الذات بالوهم لا يقدم أكثر من جريمة سريعة ، يتكشف بعدها الوهم وتعود النفس مرة أخرى إلى عالمها الواقعى المنحرف ، دون أن تتمكن من تغيير شئ منه ، سوى ما أضافته هذه الجريمة من مزيد من التوتر . ومن هنا صدق تصوير الناقد الغربى (البيريس) من أن القصة مرض ، فهو بالحق مريض ذهنى ونفسى « وأخطر ما فى هذا المرض أنه يقدم للمحرومين المعجزين تعويضاً خيالياً وهمياً عن جميع حاجاتهم الرئيسية فيقتل فيهم الحافز القوى ويميت فيهم الضمير الحى ويضللهم فى مقاييس العقل ويرفع عنهم تكاليف الحياة » (١) .

وفى الغرب حيث تسيطر الرأسمالية بنقوذها وسلطانها ترى أن القصة من أسباب التعويض الوهمى ، لاجتماعات لى تمانى واقعها المضطرب الملزم ، وان روح القصة الغربية ليكشف تلك القسوة البائنة وغلظة القلب ، حيث يتمثل فى روايتها السكبرى البؤساء لفيكتور هيوجو ، ودافيد كوبر ليلد للشاعر لورد كينز والنور يضىء الظلام لنولانسوى : والجوع لسكنوت ها فرن ، صور هذا المجتمع المصاحب الملىء بالظلم والقسوة : يسرق رغيفاً ليعيش ، غلظة القلب ، قساوة زوج الأم ، ظلم الأغنياء ، إحتماء فوق الطاقة من الجوع ، الحلل العقل الذى يتولد من الجوع المزمن ! الخ (١) .

فضلا عن تمجيد الأبطال الخرافين ، ذلك إن « القصة بطبيعة التكلف فى اختلاقها وانجهاها تعمل على تعقيد البسيط وتجهيف وطاة الواقع ، والابهام بوجود ما ليس موجوداً هذه القصة لا يستطيع ان تعيش لحظة تحت شمس الصحراء

(١) صادق الحكيم : مجلة الانتصار .

الغربية إما بمثابة عقل من حقول الألقام في طريق الأدب العام ، وهي نوع من الاستهتار العقل يبعث الروائيون في نفوس الجماهير السهلة الاتقياد في قالب «نمق» ، يعطى فكرة إن الحياة لهو وغرور .

وهي إلى ذلك «قربت إلى الأذهان فكرة الاصطناع والتغفل في السقوط الأدبي والتمسك للمستهترين والمتحللين أعذاراً» .

«وليس هناك قصة واحدة إلا وهي صورة المجتمع شقي محروم، حتى الصور التي تبدو فيها المرح والتمجيد للابطال الخرافيين» (١) .

ولا ريب أن الأزواج الفكرى والمعتقدى الغربى ، والتضارب والصراع بين العقيدة التي تقوم على التقبل الكامل من الوجدان دون تدخل العقل .

والفكر الذى يقوم على أساس عقلى دون تقبل الوجدان ، وهي الظاهرة التي يحياها الفكر الغربى منذ قديم ، هي مصدر هذا التيار الغربى الذى خلق عالماً مواجهاً بحيث يسمح للإنسان الغربى بتلك الثنائية المنفصلة المتصارعة بين العقل والقلب ؛ بين الدين والعلم ، بين الإيمان والإلحاد . ولا ريب أن قيام الفكر الغربى أساساً على مبدأ الفصل بين القيم فصل تاماً ، هو من العوامل الأساسية لهذه الظاهرة الخطيرة التي يرد إليها أساساً كل نتائج أزمة الإنسان المعاصر وأزمة الحضارة والمجتمع المعاصر .

ولما كانت العقيدة الغربية هي مزيج «جور» على حد تعبير المؤرخ ارنولد توينبي من وثنية الإغريق ، وقانون الرومان ، ومفهوم المسيحية في تفسيرها الذى يقوم على (التثليث والخطيئة والعداء) . فإن العقل البشرى منذ عصر النهضة أخذ يراجع هذا المفهوم ويعرض عنه ، ويقيم بديلاً جديداً معارضا تمام المعارضة له يقوم في أساسه على الفهم على إرادة الإنسان الواحدة التي لا تملوها

(١) نفس المصدر .

إرادة وممارسة إرادة الله الشاملة الحقيقية . ومن هنا نشأ ذلك الصراع الذى استبطن فى النفس مفهومًا موقوفًا ، واستظهر مفهومًا ماديًا وثنيًا عقليًا أحيا به الهلينية القديمة .

وجاء هذا العالم المواجه من الفن والقصة لتبرير ذلك التحول وإقراره وتجديده وتكراره فى النفس البشرية مرة بعد مرة ، وأصبح هذا العالم هو المرجع الذى يعالج الفرييون عن طريقة مشاكهم ويمرضون واقعهم .

ولذلك فقد تركّز هذا العالم على مذاهيم المشرق والحقد والاعتصاب والاشهوة والإباحة بوسطها المواد التى يتشكل منها هذا البناء : بناء القصة والمسرحية والدراما والمأساة (التراجيديات) .

ولذلك فإن الأديب الألماني واسرمان يقول (ما دام المنصر الشهوانى خفيًا فلا وسيلة لتأليف القصة) ويقول محمد عبد الله عنان « إن المجتمع الإنسانى متى بقى تطوره وتقدمه محصوراً فى المبادئ الإسلامية أو فى التقاليد التى كانت أراً لهذه المبادئ فلن يجد كتاب القصة يوماً مادة واسعة أو غزيرة كالتى يقدمها المجتمع الغربى إلى كتاب الغرب ، أو أن يندو الأمر الذى يفسحه للمرأة ذات يوم وحياً للفن أو للخيال » .

ومن هنا تبدو « خصيصة » المجتمع الغربى لهذا الفن ، ولهذا العالم الآخر ، ويبدو مدى إختلاف المزاج النفسى بين المسلمين والغربيين فى هذا المجال ، حيث يقوم الفكر والمزاج الإسلاميين على أساس الواقع ومن خلال الحقائق ، ويجرى التحرك كله داخل إطار العالم البشرى الواقع ، دون حاجة إلى الهروب منه .

« وليس من اللاذة العقلية عند المسلمين أن تقرأوا فى القصص شروحا مفصلة تجريدية لحياة أهل الخلاعة وما يصنعه البغايا فى خلواتهم فهذه لذات مرضى النفوس من دوى العقد الجنسية (١) » .

والفكر الاسلامي لا يواجه مثل هذه الأزمات والقضايا والمشاكل التي تعرضها القصة أو يعرضها الفن الغربي، حيث يكفل التكامل بين القيم والتوازن بين النفس والروح من خلال عقيدة محكمة جامعة تقوم على التوحيد الخالص وتربط الإنسان بربه برابط العبودية وتجعل إرادته الحرة المنطلقة تتحرك من داخل إرادة الله، إذ لا يشق في هذا المجتمع أو هذا الفكر ما يجعله في حاجة إلى خلق هذا العالم المقابل للتعويض أو للهروب .

وحين قدم الإسلام للمسلمين القصة قدم لهم الصدق ، وفي مختلف الصور التي رسمها القرآن نجد الحقيقة الأصيلة ، في أسلوب مجمل ، حكيم ، يستهدف العبرة ولا يعني بالتفاصيل لذاتها وبمبدأ عن الحرافة والاسطورة والاهواء ، ومفهوم القصة في اللغة العربية هو الإخبار بالواقع المجرد وتلبيح آثار الحقيقة ، قد عني القرآن برواية الواقع المجرد وتلبيح آثار الحقيقة الناصحة « ان هذا هو القصص الحق » « لقد كان في قصصهم عبرة لأولي الألباب » ، « نحن نقص عليك أحسن القصص » .

أما القصة بمفهوم المادية الممتد إلى الأدب بالغربي الحديث على نحو (تأليف الحكايات وتلفيق الوقائع أو اسطماع الأخبار المكذوبة التي يلفظها السكبت والظلم ، فتسمى سمها لاخفاء حارها وكذبها » فان ذلك مما يرفضه العقلية العربية الإسلامية وتشجع بوجهها عنه وتشكره لأنه وهم وهي تعيش في الواقع ، ولأنه تعويض لحرمان لا يوجد في أفق الإسلام ، فالمسلمون يواجهون الحياة مواجهة صريحة واضحة ، ويقبلونها على أسسها الصحيحة ، ويمارسونها على نحو صريح متكامل فقد أعطاهم الإسلام الاعتراف بال رغبات ودعا إلى تحقيقها ووضع لها الضوابط والاطر الضالجة لذلك ، دون اسراف ودون امتناع ، وربط بين الرغبات المادية والاشواق الروحية .

ولم يجعل عبادة الجسد ، أو للاسراف في الذات ، أو في استباحة الحلائل ، أو الخمر ، أو الحنا ضرورة ، بل أنه أقام مجتمعه على أساس الفصل بين الرجل والمرأة ، وبذلك حوى النفس الإنسانية من الصراع والنضارب والازواجية

المصروعة التي تحاول ان تجد تسويضا في عالم آخر وهمي ، هو عالم الفن
والقصة .

وبذلك حتى الإسلام المعقل والنفس من هذه السوامة التي لا تشبع ولا تنتهي ،
التي لا تسكن في الواقع الا باحى ، بل تنفذه أيضاً في عالم الخيال .

والإسلام بوائعه وفكره وشريعته يحول دون الانشطار ودون قيام عالم
الوم ، ويحول دون وجود الحرمان الحسى أو المادى الذى تموض عنه القصة
فان افساحه للسبيل إلى تحقيق الرغبات الحسية بالزواج ، واقامة نظام الزكاة
الذى يحقق العطاء لكل حى ، دون تخلف محروم واحد ، من شأنه أن يفضى
أساسا على هذا الزواج ويحول دون قيام العالم المواجه .

ولا يوجد في مجتمع الإسلام مثل هذه النماذج التي نراها في القصة الخرافية .

إلا يوجد مثلا (داليد كوبر فيلد) الطفل الذى مات أبوه فتزوجت أمه من
رجل غليظ القلب على نحو انى معه الطفل العنت نتيجة وحشية هذا الزوج ، ثم
ماتت أمه فلم يبق له إلا أن يعتمد على نفسه فلجأ إلى العمل صغيرا واتى القسوة
في معاملة الناس حتى المصوم لم يشفقوا على طفولته فسرقوا ملابسه وقودته .

هذه الصورة لا توجد في المجتمع الإسلامى ؛ فالرحمة تحمل في أى مكان ولا
يمكن أن تشجع القسوة بهذه الصورة في كل مكان ما إلا في المجتمع الغربى الذى
يشتمل بطابع « نيتشه » في قتل المحرومين ، وتدمير الفقراء ، والقضاء على المحتاجين .

أما المجتمع الإسلامى في نهجه الإسلامى الربانى فانه يجعل لهؤلاء عالما كريما
ويقرر لهم نصيبا مفروضا ، ليس هو صدقة ولا هو بسخة ، ولكنه حق معلوم .

والنفس العربية الإسلامية مفعورة على الرحمة والاحسان ولذلك فان مشيرات
من هذه القصص لا يمكن أن تمثل إلا مجتمعها نفسه ، بما لطر عليه من قسوة
وعنف .

كذلك فإن الصورة الأخرى التي يمثلها القصة : صورة الإباحة الضارخة ،
والخلعة والترف البالغين ، التي تشتمل في قصص تايس وما نون ليسكو
وغيرهما .

هذه الصور لا يوجد لها مدخل إلى النفس العربية الإسلامية التي تقوم لمطرتها
على أساس العفاف وكرامة العرض ، وسلامة الصلة بين الرجل والمرأة ، فضلاً
عن الحب الكريم ، والرفقة النبيلة ، وهذا ما أشار إليه الباحثون الذين كانوا
يستيقظون ظهور القصة في العربية ، عندما أشاروا إلى أن قيم الإسلام ومبادئه
وتقاليده لا تمكن القصة (التي هي في طابعها تقوم على أهواء العشق ، وفي عقيدتها
على تدمير العرض) من الظهور ، أما القصة التي ظهرت اليوم فهي لا تمثل مفهوم
الإسلام ولا مجتمع الإسلام .

واسكنها تمثيل مجتمعا مقهوراً في ظل مفاهيم وقيم وأوضاع فرضت عليه فرضاً
نتيجة تخليه عن مفهوم الإسلام وسيطرة القوى الخارجية عليه .

كذلك فإن ما تقدمه القصة أو الفن من محاكاة للطبيعة أو لخلق الله ، أو معارضة
أو جنوح إلى الإلحاد أو الزينغ في العقيدة فإن ذلك كله بطبيعته يعارض المفطرة
الإسلامية ولا يجد فيها سدى .

ولقد يكون من حق الغربيين أن يقيموا عالمًا يواجهون العالمهم الحقيقي ، يتخذونه
أسلوباً من أساليب حل قضاياهم ومعضلاتهم ، لأنهم في الأساس ليس لديهم منهج
رباني في شئون المجتمعات وعلاقات الأفراد والناس ، أما المسلمون فلم يسوا في
حاجة إلى مثل هذا العالم المواجهة لأنهم يجدون في منهجهم كل ما يكفل لهم السلامة
والأمن ويجول بينهم وبين الخزي والشك .

وإذا كان هذا العالم قد قام على الأساطير الوثنية القديمة وجدها ليجعل منها
وسيلة إلى الوصول إلى فيوض في مجال النفس (كما فعل فرويد) أو في مجال
الوجودية (كما فعل سارتر) فإن ذلك كله من شأنه أن يؤكد ظاهراً المروء
من الواقع الحى المعاش ، وأن اصطناع الدعوات الهدامة والمذاهب المختلفة للقصة
كأسلوب لاقتناع الناس بها ، لن يزيدنا نحن المسلمين والعرب إلا ثقة بأن العالم

المواجه هو عالم الوهم الزائف الذى يحاول ان يرد الناس إلى حياة الاباحة الجاهلية القديمة ، حيث لم يكن للعرض قبة ولا للاخلاق التزام .

وحيث تبدو الحياة وكأنها سوق من أسواق الرقيق والبناء وحيث نرى القصة تنبعث من نظرة الحيوان المجنون ، المتهاون على الأجساد والعظام المتدافع إلى الفجور والاثم .

ولا ريب ان القصة الغربية اليوم إنما تدفع إلى تحقيق نفس الأهداف التى حملت اها مذاهب العلوم الاجتماعية والنفس والأخلاق ، أو هى التطبيق العملى لمذهب التحايل القرويدى والتفسير المادى ونظريات نسبية الأخلاق والتحايل ، مجازة فى صورة الواقع ، لتحقيق الهدف الكبير الضخم الذى تسعى إليه اليهودية النازية من تحطيم الأسرة وتدمير المجتمعات ونشر الاباحية وانكار البعث والجزاء وطى العقول والنفوس فى عوالم وهمية خادعة للسيطرة عليها وإذلالها وسحق كرامتها وإيمانها وهدم عقائدها .

الفصل السادس

الإنسان والمسرح

إن موقف الإنسان المسلم من المسرح هو موقفه من عالم غريب قد يجد من الطريف أن يراه واستكته لا يقتنع به ولا يحس بأنه ينطلي حاجة من نفسه أو مطلباً من فكره ، ذلك لأن الإنسان المسلم بطبيعته يجد ما ينقصه دون حاجة إلى ما يقدمه له المسرح ، إذا كان من شأن للمسرح أن يقدم للإنسان الغربي تفسيراً للسكون أو للمقيدة أو تدويناً من نقص أو حرمان في مجال الحياة الاجتماعية أو النفسية .

والإنسان المسلم بطبيعته من واقع اللغة العربية والقرآن ينظر إلى السكيات ولا يعيل إلى التفاصيل الدقيقة ، ولا يجد نفسه في صراع من الالهة أو القدر ، والطبيعة العربية واضحة صريحة مشرقة ، والكلمة فيها صريحة غير مبهمه فهو ليس في حاجة إلى الرمز والإيماء أو الكلمة ذات الظلال أو المواربة .

لقد نشأ الإسلام المسلمين والعرب على فهم واضح صريح للعلاقات كلها بين الإنسان والله والإنسان والسكون والإنسان والمجتمع والإنسان والحياة . فهم على فهم سوى صريح في هذه المواقف كلها ، وليس في حاجة إلى أن يبحث عن تفسير لها يستمد من المسرح أو من الرواية وهو ليس على صراع مع هذه القوى جميعاً بل هو على لقاء معها وتكامل . ومن هنا فالأمر واضح في الخلاف بين موقف المسلمين من المسرح وموقف غير المسلمين .

يقول الدكتور محمد مندور في هذا الشأن : العقلية اليونانية قد تميزت

بشيء خطير هو الولع بالإنسان والإيمان به واتخاذة محوراً للمحبة كما بل
وللآلهة نفسها

حيث سميت الثقافة الإغريقية ولا تزال تسمى بحق بالإنسانيات وتنتزع عن
هذه الحقيقة العامة حقيقة عامة أخرى تتعلق بتصور الإغريق القديم لآلهته على
شكل الإنسان وأثر ذلك في جعل العقيدة الدينية عند الإغريق كالآله الإغريق
كأنهم له كافة خصائص الإنسان وما فيه من فضائل ووزائل، وعواطف ومشاعر،
ونزعات خير وشر، حتى أنراهم يقصون عنه أغرب القصص، أما معظم
المشرقيين، ومنهم العرب لقد تصوروا الآلهتهم كقوى خارجة عن مجال الحياة
الإنسانية مسيطرة على تلك الحياة، ولذلك لم تتصف هذه الآلهة بصفة الإنسان
الذي تتجمع فيه المتناقضات وتتصارع الفضائل والوزائل وتتعدد المغامرات،
ولم يشترك البشر مع الآلهة كما يشترك الإنسان على نحو ما حدث عند
اليونان .

ويبقى هذا تماماً أن هذه الأمة التي نعتت فيها الأديان ونزات رضالات السماء
منذ إبراهيم عليه السلام إلى محمد خاتم الأنبياء والمرسلين، ومروراً بموسى
وعيسى، عليهما السلام لما مفهوم في العقائد يختلف تمام الاختلاف عن مفهوم
اليونان . ولقد انتقل الغرب بعد ذلك إلى المسيحية واسكنه ظل عتقظا يقيمه
الثقافة والفكرية وأدخلها إلى عقيدته الجديدة وصهرها فيها ومن ثم نشأت
التراجيديا في الأدب الغربي إنداداً للأدب اليوناني وحملت مفهومه للعاساة
والموت والإطولة لأنها لم تفصل مفهوم الألوهية عن مفهوم البشرية، كما يفصل
بينهما المسلمون .

ولذلك ظلت مفاهيم آلهة الإغريق وإنصاف الآلهة والأبطال وعبادة
الأبطال قريبة جداً إلى مفهوم التجسد والربط بين البشرية والألوهية في
تفسيرات المسيحية .

ومن هنا فقد تجاوز المسلمون التراجيديا والقصة والمسرحية اليونانية تماماً

أبان ترجمة العلوم في القرن الرابع للهجرى مؤمنين بانها لا تتصل بزاجهم النفسى ولا تتفق مع مفهومهم فى التوحيد لما فرضت عليهم بالترجمة بعد الاحتلال وسجين أصبحت تصادف أمور الترجمة لا تصدر عن إرادة حرة ، وقف العرب والمسلمون منها مواقف الوجوم فلم يستجيبوا اليها لأنها لم تلمس أحماق أنفسهم ، ولم تتصل بروحهم أو مزاجهم من قريب أو من بعيد .

وقال أحد النقاد فى مواجهة بعض مترجمات الأساطير الاغريقية : إن الصعوبة الأساسية ليست فى الحماة إلى الفهم ، فالفهم قد يكون ممكنا بالشرح على نحو من الانحاء ، ولكن الصعوبة الحقيقية كاهنة فى الشعور بها فى أحماق الضمير ، إن الأسطورة تنبع من ضمير الشعب لا من رأسه ، لهذا لم يكن ممكنا أن يشعر العرب بجمال التراجيديات الاغريقية الممتدة من هذه الأساطير ، ذلك إن الميثولوجيا الاغريقية مختلفة فى طبيعتها عن مفهوم العقيدة الاسلامية « الآلهة فى الميثولوجيا الاغريقية تدفعها حيوية عارمة إلى كل تصرفاتها ، حيوية لا تعرف العدل والحق والخلق والضمير لأنها حيوية غائلة شهوانية باطشة ، فليس لديها ما يمنع من صب كل هذه اللعنة على (أوديت) لجرد شهوة حقد من (أنولون) كذلك صنعت مع هرقل ، كذلك صنعت مع (بروميتوس) وغيرها .

والإسلام يابذ نهائيا فكرة الشهوة والغلم من ذات الله ، ولذلك فان فكرة القدر فى الإسلام لا تتفق مع الفكرة الاغريقية « (١) .

* * *

ولقد ابان الباحثون بایضاح شديد كيف ان الإنسان العربى المسلم بحكم وحدانيته التى لا تؤمن بالأوثان والأصنام والى تؤمن بالله وحده «لا يستطيع أن يتصور الصراع مع القدر الالهة على نحو ما كان يتصوره اليونان الذين يؤمنون بأن الحرب من القدر وان كان آخرتها المزيمة المؤسية فانها حرب تدل على التجبر » والصراع بين الآلهة لا يفهم أصلا مع التوحيد ، والصراع الإنسان مع الطبيعة الصخرية الجبلية .

(١) من بحث لكاتب مسلم ١٩٤٩ الرسالة .

كذلك يعيل العربي المسلم إلى الوضوح ، بين الألوان ، وذلك يرجع إلى بيئة وطبيعة إقامته الواسعة الفسيحة التي تشرق فيها الشمس غير الطبيعة في الغرب المليئة بالضباب والغمام مما ينعكس على التعبير .

ويشير إلى هذا زكي طليمات حين يقول : ان الإسلام هو دين التوحيد فلا بدع ان يناهض الوثنية التي تعدد الأرباب ، فلا غرابة في ان يعمل على محو آثارها المادية المفسدة واستئصال جذورها المعنوية في نفوس العرب ذلك ان العقيدة الإسلامية في وفقها الأولى لمحاربة الوثنية أحدثت في الفنون التشكيلية حدثا ليس له مثيل ، إذ حولت مواضع الإلهام فيها من الطبيعة وصورها إلى ذهن وأخيلته .

وسبب آخر : ذلك ان العقيدة الإسلامية على وضوح أركانها وجلالة تعاليمها ومناطق أحكامها ، عقيدة لا يشوبها لبس ولا غموض يتطلبان تخايلا في التفسير فالوحدانية لا تقبل التأويل ولا تختمل الشك ، ليس هناك أرباب ولا انصاف أرباب ، كما هي الحال في الوثنية ، كذلك لا توجد عقدة يتعذر فهمها إذ لا يوجد أب ولا ابن ولا روح قدس ، كما هي الحال في العقيدة المسيحية ، وشعائر الإسلام تقوم على بساطة وتكشف فليست في حاجة إلى عازف يعزف على آلة موسيقية أو ينشد نداءات كهنوتيه .

(٢)

ان الذين تناولوا بالبحث الفوارق العميقة بين مفهوم الاسلام ومفهوم الفكر الغربي نجاء المسرح يلورون القضية في ان المسرح — استمداداً من الفكر الغربي وعقائده ومفاهيمه وموارثه اليونانية — يقوم على مفهوم الصراع الذي هو طبيعة العلاقة بين الانسان والقوى التي يتصل بها .

وهو صراع ذو أربع شعب :

صراع مع الارادة الالهية ، وصراع مع المجموعة والسيان الاجتماعي ،

وصراع مع القدر وصراع داخلي مع ذات الانسان (١) .

على هذا الصراع في اتجاهاته المختلفة التي يكون الانسان محورها يقوم المسرح وتقوم المأساة ويقوم العالم المواجه للخطير الذي يخضع له الانسان ويأجج إليه هرباً من عالم الواقع .

ويتساءل الدكتور محمد عزيزه في بحثة عن الاسلام والمسرح : هل يستطيع المسلم حسب حضارته ودينه أن يحيا في واحد من هذه الصراعات الأربع وأن يضع حريته الشخصية أمام إرادة الله أو أمام البيان الاجتماعي لمدينته أو يواجه بها مناطق التاريخ والقدر أو أن يكتشف أخيراً في أعماق إنسانا آخر يصارعه .

هذا هو السؤال الذي يوجهه الدكتور عزيزه ويوجب عليه :

« ما دام الانسان يكتشف نفسه ندأً للالهة كما في التراجيديات اليونانية أو على الأقل يشكل نفسه شخصيته مستقلة تحيا وحدها اتجاهه ، فائتاً أمام إرادتين : إرادة هذا الانسان وإرادة الله ؛ وبالنسبة للدين الاسلامي فان هذه الثنائية غير موجودة فحسب ، بل أنها غير متصورة على الاطلاق .

ويستشهد الباحث بما أورده لويس ماسينون من أنه « ليس هناك دراما في الاسلام ، « لأن الدراما كما يعرفها التفكير الأوربي الشائع تدور في قلب الانسان ، لأنها دراما حريتهم ولكن هذه الحرية بالنسبة للمسلمين مشروطة بالإرادة الالهية وبالنسبة للمسلمين فان الله تبارك وتعالى هو مصدر وأساس كل شيء ، كل شيء يخرج منه وكل شيء يعود إليه ، إنه ينبوع كافة الأشياء ، ويستبين على ذلك بقول ابن طفيل (وكل موجود لا يوجد إلا بإرادة الخالق) .

ويقول بان وعينا نفسه بما هو موجود لا يمكن أن يتم إلا بإرادة الالهية ، وتجاه القدرة الالهية المطلقة فان تعرف الانسان يتقلص إلى أدنى درجاته ،

(١) عن بحث للدكتور محمد عزيزه عن المسرح

إن إرادة الإنسان هي جزء من إرادة الله الشاملة ، ومن هذه الزاوية لا يمكننا تصور نشوء صراع يتواجه فيه (الإنسان مع الله)

— وبما أن إرادة الإنسان هي جزء من إرادة الله ومادامت كذلك فلا يمكن إذن أن تنفصل عنها وبالتالي أن تواجهها ، وهذا ما يخفق التوافق ويحول دون اللفاق والتمزق . ويستشهد الدكتور عزيزة بقول لويس جاردييه الذي يقول أن هذا المراك بين الإنسان وقدره الذي يجده كتاب المسرح اليوناني لا يتناسب مع مفهوم الحياة ولا مع العلاقات التي تربط الإنسان بحالته في المجتمعات الإسلامية .

ويصل إلى هذا المعنى (جوستاف فوك جرونيوم) حين يقول : إن الإسلام (السني) لم ينجح في خالق فن مسرحي رغم معرفته بانتقاة اليونانية والهندية وهذا لا يعود إلى سبب تاريخي بقدر ما يعود إلى مفهوم الإنسان في الإسلام .
(وهو مفهوم يمنع وقوع أي صراع درامي)

وكذلك قول بروميتوس : في أفق الفكر الإسلامي لم يتصور قيام صراع بين الإنسان والإرادة الالهية .

ومن هنا فإن (قصة بروميتوس) لا تمثل الفكر الإسلامي :

وكذلك بالنسبة لصراع الإنسان مع مجتمعه يؤكد الدكتور عزيزة استحالة ذلك (لأن الإسلام دين ودنيا وأنه قد نظم الأمور الدينية وقواعد الحياة بالنسبة لكل فرد وبالنسبة للمجموعة كلها — كما يلاحظ (لويس جاردييه) — في كتابة المدنية الإسلامية ، فالمدنية الإسلامية (التقليدية) بكل ما فيها من طقوس عائلية واجتماعية وسياسية ودينية تنظمها النماذج الجماعية والأمة الإسلامية تعيش في تشريع قانون إرادته وسننها الله ، هي تؤكد عن طريق الممارسة الاجتماعية عقلية موحدة اجتماعية .

ومن هنا فإن (ثورة إيتيجونا) لا تمثل المجتمع الإسلامي :

« عكس هذا في المدنية الإسلامية حيث نجد الرغبة لتحقيق الوحدة الجماعية شديدة العمق ، وحتى نرى تنفيذها عضوا تاما واساسيا

ويقول دكتور عزيزه بالنسبة للنقطة الثالثة : إن صراع الانسان مع القدر أى مع التاريخى الدرامى ، شئ يصعب تصويره أيضا فى إطار الاسلام (التقليدى) (١) .

وبالنسبة للاسلام فالتاريخ ليس دراميا وإنما دوريا فهناك أولا منذ زمن بعيد عقد الله فيه ميثاقا مع المؤمنين . (ألت بر بكم قالوا بلى) .

ويقول هنرى كوريان . إن الفكر التاريخى للاسلام يتحرك حركتين متعادلتين : المبدأ والمعاد . والمكتوب فى العالم الإسلامى يجب أن نراه من منظور حتمية متفائلة للتاريخ ، كل ما يحدث مكتوب ومقدر ، هذا المكتوب لم يكتب إلا بسبب عادل ، مهما كانت الأحداث تبدو لنا من الوجهة الأولى مخالفة للمصالح العامة ، فإن الفكر الإسلامى لا يشك لحظة واحدة فى تخطيط الله السرى الذى لا يمكن أن يودى إلا إلى الخير . ولو بعد زمن طويل ، ويصل الدكتور عزيزه إلى النتيجة . « وهكذا ، لا الفكر النقابدى التاريخ بتفسيرات تعود كلها إلى حتمية متفائلة تركز على انسجام نظام العالم وتجمل الانسان المسلم يتحرك فيه بعيدا عن التناقضات والصراع .

ويرد المسلم مفهوم الصراع على أساس « أن إرادة المسلم جزء من إرادة

(١) يكرر الدكتور عزيزه عبارة الاسلام التقليدى ويفصل بينها وبين الفكر الإسلامى الحديث ونحن ندهش لهذا ونرى أن كلمة الاسلام التقليدى إنما تعنى (الاسلام العقائدى) الذى ليس هو الواقع التاريخى الممتد الذى اختلف مع أصول الاسلام ودعائمه وهذا الاسلام العقائدى سيبقى ثابتا على مدى الدهور .

الله ، لذلك لا يمكن أن يواجهها ، وإلى الأثناء المطلق من الانسان لجموعته ،
وبالتالى فان الصراعات النفسية والفردية تنبج نحو القوبان فى بوتقة التصرفات
الاجتماعية » وهكذا نصل إلى جوهر القضية كلها وينكشف عمق الخلاف
العبيق الجذرى بين مفهوم المسلمين ومفهوم الغرب لأملاقات الأربعة بين الانسان
والله ، وبينه وبين المجتمع والقدر ، ونفسه .

ولا ريب أن كل ما يتطور إليه الاتجاه الدرامى والماساوى أو التراجيضى
الآن إنما يصدر عن هذا المفهوم وقد حاول توفيق الحكيم الذى حمد إلى نقل
هذه المفاهيم من الصراع إلى الأدب العربى عن طريق أهل السكف وشهر
زاد وغيرها حاول أن يفهم أخيراً هذا المعنى حين قال :

« وعيب أوربا فى هذا العصر أنها توهمك أن الانسان حر بلا حدود ،
ولم تعبأ بالقوى الالهية ، والأدب الأوروبى فى هذا العصر لا يريد أن يفهم مع
الانسان موقفاً صريحاً صادقاً ، فالباس الانسان على هذه الصورة ثوباً مسرحياً
من قدرة وحرية لا حد لهما ، ووضع حالة الألوهية هكذا فوق رأسه تترك
باشمها الصناعية ، كل هذا الخداع شان أى خداع مهما يكن فان له من العواقب
ما يهدد بصيرة الانسان . »

وقد أشار بعض الباحثين إلى ما ذكره الناقد التونسى جورج البير آستر فى
مقام له عن مسرح توفيق الحكيم : أن الدراما الحقة والتراجيضى على وجه
الخصوص تبدو على جانب من التعارض مع روح العقيدة الإسلامية ، ذاك أنها
تقتضى وجوداً مبدأً ، توترى على نحو من الانحاء ، كما أنها تعتمد على العقيدة
الدينية بعداً ما .

ويؤكد هذا الناقد على أن التراجيضى الحقة لا تزدهر إلا حين توضع
المقدسات نفسها موضع الشك (١) وهذا ما يتعارض مع مفهوم الاسلام فى

(١) مجلة الاداب (يوليو ١٩٥٧) .

جلته وما يزال الإنسان الغربي يخوض صراعات آلمته ومجتمعه وتسدده
ونفسه ، لا يتوقف حتى يتعظم ، وما تزال التراجيديا تقوم في أساسها على هذا
المفهوم لازيم ، أما الإنسان المسلم فله موقفه من الله (لا من الآلهة لأنه لا يؤمن
بآلهة معاً) وموقفه هو موقف الإيمان الكامل والثقة المطلقة بأنها الحق والخير
والعمل في نطاق ارادة الخاصة على النحو الذي اعتنقه وهو أنه صاحب رسالة
في الحياة من أجل العمران والبناء ومعارض الشر وبذلك للنفس قائم على
المنهجية بها في سبيل اعلاء كلمة الله .

ولقد نحاول المسرحية وأصحابها ان تعمل على استكشاف الإنسان لنفسه
وسط خضم الحياة الهائل ، وهي مغامرة مخوفة بالمخاطر وان تستطيع أن تصل
إلى شيء ، لأنها لا تحمل معها إثارة من نور الله الذي أمد به الإنسان عن
طريق الوحي ورسالات السماء ودينه الحق وكتابه الخاتم .

ولأريب ان الإنسان الغربي مضلل أشد المضلل حين يرى أنه قد انتزع
لنفسه الحرية في أن يريد وأن يصنع دون أن يحول لارادة علوية الحق في أن
تشل يده ثم هو يرى ان ذلك كله زيب وان إختياره محدود ، وان ارادة الله
محيط به ، ويتحقق بذلك ان ما وصل إليه الإنسان المسلم كان خيراً في ذاته ،
وكان مصدراً للأطمانيته والسكينة والثقة ، وكان عاملاً هاماً في الطريق الصحيح

(٣)

ان أخطر ما تمثله التراجيديا أو المساة من مثل هي تقديس الفرد وعبادة الإنسان
ووضع البطل بأزاء الآلهة أو القدر ، وهذا مفهوم تجريبي المحاولات أغرضه على
أفق الفكر الاسلامي والأدب العربي مع المعارض الشديد والاختلاف العميق
عن مفهوم الاسلام الإيمان بالله والافتناع بالقدر قوة دافعة .

حيث لا يوجد في مفهوم الاسلام :

(أولاً) عقيدة الخطيئة .

(ثانياً) معارضة القدر والنظر إليه نظرة عدائية كمصدر لتمزيق الانسان .

(ثالثاً) حيث لا تقدر الاشخاص ولا يؤله الأبطال :

لقد حرر الاسلام الروح الانسانية من هذه المفاهيم الوثنية الجاهلية ، بل لقد دحض الاسلام نظرية الخطيئة التي حاولت الأساطير أن تربطها ببعض الأديان أو بعض الأنبياء ، ذلك لأن خطيئة آدم إنما كانت خطيئة ذاتية تتعلق به وحده وقد أشار القرآن إلى هذا المعنى في افاضة ووضوح وقرر ان آدم تلقى من ربه كلمات فتاب عليه وأنه لا تزروا وازرة ووزر اخرى وأنه لا صلة مطلقاً بين خطيئة آدم وبين البشرية وان الفكر الاسلامي لا يؤمن بانسحاق الانسان بل يؤمن بكرامته وسيادته تحت حكم الله ولا يقر مفهوم الصراع الذي ينتهي بضياع البطل .

وقد أشار الدكتور شكرى عياد إلى هذا المعنى حين قال : زى ان هناك أسباباً أساسية في نظرتنا إلى الحياة نجمل شخصية البطل التراجيدى كما يعرفها الأدب التمثيلى الغربى بميدة عن احساسنا الأسيل بحيث اننا قد نستمتع بمشاهدتها ولكن لا نستطيع ان نخلقها في أدبنا خلقاً .

ويبدو واضحاً الخطأ في مفهوم العداوة الالهية والظن بانها تمزق البطل الخاطيء .

وكذلك الخطأ في فهم القدر نفسه والقول بانه يتحكم في البشر والآلهة جميعاً أو قولهم ان الناس ليسوا مجرد مجرمين أو خطاه يجب ارسالهم إلى الجحيم بل هم صرعى الفكر .

والاسلام واضح في مواجهة هذه الأخطاء .

أولاً : بمفهوم الرحمن الرحيم الذي يشمل الكائنات جميعاً ، والذي يغفر الذنوب جميعاً للتائبين ، وبإقرار مفهوم الجزاء الذي يقوم على المسئولية التي هي نتيجة أصيلة للإرادة الفردية اما غير ذلك مما تتوانره بعض النحل من الغناء

مفهوم المقونة الدينية أو الجزء الأخرى أو اعتباره عقاباً معنوياً فذلك كله ليس من الإسلام في شيء .

اذن : فلا الإسلام يتقدس الأبطال ويرفعهم إلى مقام الألوهية أو النبوة ولا يقر بأن خطيئته اناس مهما كانوا منسحبين على البشر جميعاً ، كذلك لا يقر هذا الخطأ في فهم العدل الإلهي ، كما لا يقر الصراع بين البشر والآلهة لأنه ينسكرك وجود الهة (لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدتا) .

* * *

الفصل السابع

الانسان والسينما

إن أثر السينما في الإنسان المعاصر أعظم مما من أثر المسرح، ذلك أن الحدث في المسرح يقدم على الكلمة بالدرجة الأولى أما في السينما فالوسيلة الأساسية للتعبير هي الصورة، والتعبير بالصورة ينقل المشاهد إلى عالم الحياة نفسه : ذلك العالم الآخر، وهذا تمثل السينما أقوى المراحل في بناء العالم الآخر وأشد تأثيراً على النفس الإنسانية وبها أمكن القول بأن حياة جديدة موازية لحياة البشرية الواقعية قد قامت فعلاً، يقضى فيها الإنسان المعاصر مواقف المشاهد لا مؤلف للمشاركة في محاولة لتجاوز الزمان والمكان واختراق حدودهما وأبجادهما، ولا ريب أن ذلك له أبعاد الأثر في النفس الإنسانية من حيث تقبله واعتناقه ما يعرض حيث يختار ويقدم ويعرض ما يشاء الفاعلون عليها دون أن يسألنا رأياً مسبقاً أو تمهل لنا الخيار أو الاعتراض أو ابتداء وجهة النظر أو الحوار .

فالمشاهد رجل سامت ليس له دور فيما يعرض أمامه وليس له رأى أو وجهة نظر، وعليه أن يتقبل كل ما يعرض عليه، فإذا لم يقبله تماماً فإنه بالقسط سيكون بالغ الأمر في أطواء النفس بما يدخل عليها من فكر ومفهوم واتجاه متمثلاً في صورة الواقع والنظير بما يسمى النفس الإنسانية، الرغبة في تجاوز واقعها أفاقاً جديدة ومن هنا خطورة السينما ومدى تأثيرها على الإنسان المعاصر من حيث أنها تحاول أن تهزمه بما يخالف مع مفاهيمه وعقائده على نحو محسوس شديد الخطر مخالفه لأمر الكتاب أو الصحيفة، وهو في نفس الوقت ليس فيه مجال للاخذ والرد والرفض والقبول .

وقد صدق أحد الباحثين حين قال : ان السينما حينما نجعلنا نرى عملية اختراق الإنسان للعالم ، فانها نجعلنا ايضا نحس ونرى عملية اختراق العالم للإنسان .

ولما كانت السينما أداة نفسية بالدرجة الأولى علمنا إلى أى حد يكون أثر ما يعرض فيها على الإنسان فهي قادرة على أن تحتاح كل قيمة التي تعلمها وقرأها وأمن بها ، بذلك الطراز البديل من الفكر والنظرة ووجه النظر المغايرة .

ولما كانت السينما في أساسها منشأة اقتصادية لها قوانينها واحكامها ، ولما كانت هناك قوى خطيرة تسيطر عليها وتوجهها عرفنا إلى أى مدى يكون أثرها على الإنسان المعاصر وعلى المجتمعات وعلى الأطفال والشباب والفتيات .

فالجمهور خاضع خضوعاً تاماً للسينما ، يسمع ولا يتكلم ولا ينافس ، والسينما وهي وسيلة اقتصادية تريد ان تقدم ما يربح وما يروج وهي تجمد ذلك أساساً في نوعين من القصة : الجريمة والجنس وفي محاولة إعطاء الإنسان المعاصر ما يريد من حمت اللذة والمتعة والاهواء والرغبات فهي تقيم له عالماً منهوكة محطماً ، هو عالم غير موجود حقيقة ، ولا يمكن ان يكون موجوداً في الطبيعة .

ومن هنا يتشكل ذلك الأثر الخطير الذي يغير النفس البشرية بتقبل فكر وطابع حياة جماعة من الباحثين الذين يتصورون الحياة كلها سوقاً للرفيق ومياداً للدعارة وقد توصف هذه الأفلام بأنها ترفيهية ، وقد تعالج قضايا اجتماعية خطيرة فيما يتصل بالعلاقة بين الرجل والمرأة والرجل والخليلة والزوجة وسديق العائلة على نحو مغاير للحياة نفسها وتقدم من خلال ذلك مبادئ جديدة ومصطلحات وشعارات لا تلبث أن تستشري في المجتمع الواقع فتؤثر فيه أخطر الآثار .

ولا ريب ان السينما تستغل لحساب الدعوات والمذاهب الاجتماعية والسياسية وليكنوا تستغل أيضاً لهدف أبعد من ذلك هو تطوير المجتمعات لتسكون مهيئة لتحقيق المخططات التلمودية الصهيونية التي حوشتها بروتوكولات صهيون .

يقول جاستون راجون من كبار الباحثين في أثر السينما في المجتمعات المعاصرة:
لقد أصبح الإنسان تحت رحمة مخترعاته بل عبدا لها ، لتتطوّر في التغيير المدهش
الذي طرأ على وجود الإنسان وما صحب ذلك من آثار في النفس والعقل .

ذلك ان الآلة تحول عقل الإنسان إلى آلة مثلهما ، وفي السينما تحول
بصرك وأنت تارق في ممتدك حيث يهبط نشاطك للعقل إلى أدنى درجاته
لأنك لا تكلف نفسك الا استعمال واحدة من حواسك (وهذه أخطر حالات
لهيطة) وليس هناك ما يدعو إلى شيء من التفكير لأن كل شيء مرئي .
ولأمر أن هذا النوع من الآلة له تأثيره العميق ليس في أذناننا وعاداتنا
فحسب ، بل في مجموع نشاطنا العقل والفن وفي أحلامنا كذلك .

ونحن حين ننظر فلا نجد إلا تلك الصور التي تحملها أفلام الجنس الرخيصة
أو أفلام الحب المريض أو أفلام المغامرات والرعب ، نرى ان الحياة لم تعد إلا
ذلك ، ولا ريب ان كل هذه الكلمات والصور تنسب قليلا قليلا في كياننا
وذاتنا وواقعنا الخفية ويكون لها بعد ذلك أبعد الأثر في توجيه سلوكنا
واختلافنا وحياتنا .

ولقد ظهرت آثار ذلك واضحه في العالم الغربي وكشفت الأبحاث عن آثار
بيدة المدى ، ذلك ان السينما وهي وسيلة ساحله للتربية والتعليم والتوجيه لم
تستعمل كذلك وإنما وجهت إلى فرض أسلوب غريب من أساليب الفكر
والحياة .

وبذلك أحدثت آثارا سيئة بيده المدى ، ذلك ان الفيلم يبرز السلوك
الانحرافي ويؤدي إلى الاضطراب في الفهم الأخلاقية بل ان البعض ذهب إلى
ان السينما نفسها ذات أثر مباشر الانحراف عن طريق التقليد والمحاكاة الأفلام
البوليسية والمغامرات التي تمجد الجريمة ومخالفة القانون .

وقد جرت مناقشات عديدة في الصحف الأمريكية حول التقرير العلمي (١) الذي وضعت له لجنة من كبار علماء النفس والاجتماع وتعرضت فيه بالدراسة لتأثير أفلام الجنس المثير على نفسية المراهقين والأطفال بل تأثيرها على نفسه البالغين والفتيات والكحول (وقد استغرق اعداد هذا التقرير ثلاثة شهور وبلغت تكاليفه مليون دولار) وقد هاجم العلماء بشدة أفلام الجنس والرعب واعلنوا ان انتشار افلام الجنس الفاضح والقسوة والرعب يهدد سلام النفس البشرية بل المجتمعات الحديثة .

وهم يحذرون بعدة من تأثير هذه الأفلام سواء كانت مفروضة على شاشة السينما او مقدمة على شاشة التلفزيون الصغيرة وما يذكر ان الفاضى تريفلين قد ترك منصبه كرئيس لمجلس رقابة الأفلام في لندن . واعلن أن أفلام الرعب اخطر على المجتمع البريطاني من افلام الحب الفاضح والجنس المثير .

وما يذكر ان عالم العرب يحتاجه موجه خطيرة من افلام العنف والجنس ، وان هناك دور خاصه لمرض نماذج خطيرة جدا منها وان دولا كثيرة رأته مدى امر هذا الخطر فتمت على مصادرة هذه الأفلام ويمارس بعض اساتذة الجامعات والهيئات الدينية مهمه الضغط الأدبي والأخلاقي ضد هذه الأفلام حفاظا على القيم الفكرية الروحية .

غير ان اصحاب المطامع يدفعون هذا التيار إلى نهايته ويقفون وراء التبشير بضرر منعه بأساليب مضللة كاذبة كقولهم ان اباحة الأفلام الجنسية إلى حد كبير يجعل الناس يتقززون منها ويكرهونها .

ولا زيب ان الباحثين الاجتماعيين والنفسيين قد أكدوا بان هذه الأفلام

حين تقدم نماذج جاهزة من السلوك المنحرف إنما تمزق قطاعات واسعة من الشباب والمراقبين ليسكون سبباً في زيادة السلوك المخالف للقيم التي استقر عليها المجتمع .

أما في العالم الإسلامي المستورد مثل هذه الأفلام كاسواق الاستهلاك ، فإن الأمر يحتاج إلى مزيد من الدقة والحذر .

والفكر الإسلامي له منهجه وأسلوبه في معالجة القضايا الاجتماعية والنفسية وهو لا يقر هذا الأسلوب الغربي في أن ذكر المسائل وتبريرها هو وجه من وجوه حلها واستئنه يعمد أساساً إلى الإنسانية فيدفعها إلى أصالتها ومقوماتها الأساسية ويرفع أمامها الضوابط والحدود والمسئولية الفردية والجماعية ، ولما كان المجتمع الإسلامي بطبيعته : مجتمع حياة وخلق ، فإن هذه الموجة التي نحاول أن تسيطر عليه من هوى وكشف وإباحة والكشف عما يدور في غرف النوم ، كل ذلك إنما وجد دائماً في غفلة من إرادة الممارسة الحقيقية للأسلوب الإسلامي الحقيقي ولاريب أن الفكر الإسلامي يحمي المجتمع الإسلامي من عرض الشهوات والآثام ويقاوم كل الوسائل المؤدية إلى كشفها أو إعلانها أو تبريرها ، إنما نأمنه بأن هذا العرض الذي تقدمه السينما إنما يثير الرغبات إلى إجراء التجربة والتطبيق مما يكون بعيد الأثر في نفوس الشباب في خلق جو الصراع أو الشعور الغامض بالانفعال .

ولاريب أن الآثار الخطيرة التي ثرت على هذا الأسلوب الغربي قد كشفت عن فساد هذا الأسلوب وأن المجتمع الغربي — وخاصة الأمريكي — الذي قدم للعالم أفلام الجنس « هو الذي كان أول من أشتق من نارها فقد أخذت تنحدر فيه الأزمات الخلقية تتوسطها الإباحية الجنسية وفقدان القيم الإنسانية بممارسة المروج من الحياة وإدمان المخدرات وخاصة عقار الهلوسة والتشبه بالحيوان في الإباحة الجنسية والذهاب في الضراوة والوحشية إلى ارتكاب أبشع جرائم القتل » .

ولكن الغرب يتحرك الآن في هذا الاتجاه تحت تأثير ضغوط عنيف تفرضه
القوى الهندوية الصهيونية ، من ناحية الفلسفة والفكر والمذاهب التي تبرره
وتدافع عنه يوما بعد يوم وتهاجم كل من يحاول معارضة وتفضيها ، كما أنها
هي صاحبة النفوذ الأساسي في مؤسسات السينما والمسرح والإذاعة والتلفزيون
ماليا وحمايا . ومن هنا كان الغرب لا ينفك ساعطا بين يرائن هذا الخطر حتى
يهلك ، أما في عالم الاسلام فان من قيمه ومفاهيمه ومذاهبه ما يدفع عنه هذه
الموجة الخطيرة ويمكنه من التحرر منها بعد أن ثبت فشل فلسفات الاباحية
والعزى في بلادها ، وبعد أن وصات اليه أنباء النتائج الخطيرة لاجتماعات العرب
والتحلل في أمريكا وشمال أوروبا وغيرها .

* * *

الفصل الثامن

الإنسان والفن

قدم الإسلام للفن مفهوما موازيا لفنطرة الانسانية متلاقيا مع مختلف القيم التي يرتبط بها الانسان على النحو الذي يجمعه متصلا بها وفق أسلوب دقيق من التوازن بحيث لا تطغى فيه الروح على المادة أو تستعلى ، رغائب الجسم على أشواق الروح . وقد عارض الانسان المسلم مفهوم المحاكاة وتجميل الطبيعة على النحو الذي عرفته المذاهب البشرية الوثنية واعتبر الفن متفاعلا مع الحياة لا متقابلا معها ، وعبر الفنان المسلم عن إحساسه بالطبيعة دون أن يحاول تقليد أو محاكاة وفق أسلوب التجريد وقد جرى على قاعدة تحرير الأشكال الأدبية والحيوانية تجنبها لتقليدها تقاييدا مباشرا يمثل صورتها الطبيعية وبذلك خلا الفن الاسلامي من الرقز ومن الميثافيزيقا .

كذلك حرص الفن الاسلامي على التحرر من الوثنية في حركتها الواسعة متجاوزا ما يחדش السكرانة أو يمارض الأخلاق ، أو يكون عاملا لاثارة الشهوة أو الجنس ، في إطار ما أحاطت الاسلام القيم المختلفة به من ضوابط وحدود وهو كما وصفه الباحثون (فن لا يصور اللحظة الجنسية المثارة الفاترة التي تسلب الانسان انسانيته وقيمه) ، فالفنان يعتبر عن الحب في إطاره الواسع ولا يثير الطالة الغريزية السكامة في طواياها الانسانية .

ومن هنا كان موقف الإسلام من مفهوم الفن الغربي الوافد الذي يركز على الجوانب الاباحية والوثنية من الحياة سواء في مجال التمتع أو الغناء أو الموسيقى والشعر أو النعمة مستهدفا اشغال الفرائز الجنسية ، وإبتسار الألحان المثيرة والرقصات الخلية وكتابة القصة المكشوفة وإتخاذ الفنون

والآداب مطية قامو والاذة حيث يفهم الإسلام مهمة الأدب والفن ، فهما متميزا ،
يرى إلى السمو إلى آفاق النفس واسعاد الإنسان بتحريره من أهوائه
وغرائزه .

ولقد وضع الإسلام « البيان » على رأس قائمة الفنون : وكشف عن أنها
أداة الفن الأساسية للنفس البشرية ، وللنفس المسلمة (ن والقلم وما يسطرون)
وكانت مسجزة الإسلام هي القرآن وهي : معجزة بيان وقلم والقناع بالتعبير
والمضمون .

وأبدل الإسلام الرسم من محاكاة الطبيعة إلى خدمة الأدب والتعبير عن
المعاني فاجد أنواعا جديدة من الخطوط ودلع الفنان المسلم إلى أساليب جديدة
من فن التعبير ، والفنان المسلم يعلم حق العلم ان الفن ليس تقليداً للطبيعة كما زعم
أرسطو ولا هو تسليه وهو محض ، ولستكنه جزء من رسالة الإيمان بالله .

ولما كان الفن في مفهوم الإسلام ليس تمثلا للواقع ولا تقليداً للطبيعة فقد
كان خلقا لعلامات جديدة من عناصر مستمدة من الحياة والمجتمع والطبيعة ؛
تتشكل في رؤية إنسانية أرمضمونا اجتماعيا .

وقد تمثل في الفن مفهوم الإسلام للحياة : فهي حياة لها غاية واضحة
للإنسان فيها رسالة ومستولية وجزاء ، هذه الرسالة « تمنع الإنسان من أن يعيش
حيثا اتفق ، بل يعيش كما يجب » .

كما تمثلت طبيعة المثل الأعلى المنبثق من الواقع دون ان تتخذ موقفا سائيا
وهذه النظرة السوية المتسككة للفن في إطار الإسلام ، تتعارض تماما مع مفهوم
الفن الحديث في إطار الحضارة الغربية وهو فن جاء وليد أزمة الإنسان أمام
تهديات الحياة والحضارة (١) على النحو الذي عرفته من احتقار الطبيعة ومناهضة
الحلم والقانون وهدم الآثار القديمة والتخلف الثينة وحيث اندمست الحدود بين
الأشكال والقيم على النحو الذي قدمه جوجان ويكاسو .

(١) دكتور متيقن بهنسي .

واقعد اشارة الباحثون الى اثر التحديات التي تواجه الفن المعاصر في ألقى الغرب وكيف كان الطوايح القفاق والتمزق أثرها في ذلك التعبير النزق السريع غير الواضح أو المفهوم ، القاشم على التداوى المطلق والمفوية بما يتعارض مع مفهوم الفن الأصيل ، الذي يرتفع بمستوى الإنسان من الناحية الوجدانية والروحية .



ويتمثل مفهوم الفن الجميل الاسلامى في مضمون عسى واضح هو :

« كل شيء حاله إلا وجهه »

هذا هو السر النفساني الذي تقوم عليه الزخرفة الاسلامية المعروفة باسم (الأرابيسك) « ذلك لأن المسلمين جميعاً يعتقدون بأن البقاء لله وحده وان العالم بما فيه لا ومن إليه صائر الى الزوال ، وقد انعكست هذه العقيدة في ذهنهم الجميل بأوضح صورة ، إذ كان الفنان المسلم يرى أنه ليس من اللائق ان يخلد بفنه شيئاً في هذا العالم الذي كتب الله عليه الفناء فليست به حاجه الى تخليد جمال الطبيعة بالنقل عنها نقلاً مهيضاً مادامت سائرة الى الزوال ، لذلك كان يأخذ من عناصر الطبيعة ما يريد ثم يهذب منها ما شاءت له يهوله وهو اجهل ثم يكون من هذه العناصر المهدبة زخرفة لا تمت الى الطبيعة بصلة قوامها اغصان نباتية متشابكة يتفرع بعضها من بعض وأوراق شجرة مخالفة يخرج بعضها من بعض .

وذلك وفق عقيدة مؤداهما ان الثبات وعدم التغير من صفات الحق وحده دون مخلوقاته التي من شأنها التغير « وقد اتجه الفنان المسلم الى الزخرفة الهندسية لبحث فيها روحاً بدت في موب من الجمال اشيت لم يكن لها قبل الإسلام ، وابتهـكرو طرائق جديدة أَرْضى بها الفن الجميل ووقف بها عند حدود الدين .

(١) من بحث للفنان المسلم محمد عبد العزيز رزوق الهلال م ٤٩ .

وأشار الباحثون الغربيون أمثال (جون سكويت) وغيره إلى أن الفن الإسلامي الذي جاء على أثر الفن الإغريقي والفن الساساني ، عرف بالدرجة الأولى بالأشكال المسطحة المزخرفة ولم يكن بالنحت المجسم وهذا هو الفارق العميق بينه وبين الفنون الوثنية فهو يصور الأشكال والنباتات والأشكال الهندسية المعقدة المتداخلة التي تعرف بالاراييسك أكثر مما يعنى بالتصاميم التصويرية ، كما أشار المؤرخون والباحثون في تاريخ الفن الغربي إلى ما كان للإسلام من أثر في قضية تهطيم الصور والايقونات في الكنائس ، كما أشاروا إلى زحف الفن الإسلامي إلى أوروبا وإلى أثر الفن الإسلامي في كنيسة قصر روجر الثاني في صقلية وفي قبة كنيسة موتق سانت أميلو الإيطالية ولا سيما في الجسور التي يرتكز عليها الفن ، وفي زخرفة كنيسة سان ليونارد دي سيوتو ، فضلا عن أثر الخط السكوفي في تزيين المخطوطات الفرنسية وفي صناعة المينا ، أما فن العمارة فإن أعظم مكان يظهر فيه أثر الفن الإسلامي هو كنيسة القديس ميخائيل دافوتي في مدينة لوبوى .

ويرى الأستاذ محمد عبد العزيز مرزوق : أن المسلمون غزوا بالتصوير جميع فروع الفن الإسلامي من مخطوطات وأخفاف وعمارة وزجاج ومعادن وحاج وزخرف ومنسوجات وأنهم أقاموا فن « تشريف الخط » القائم على الزخارف النباتية والهندسية فقد خلق الفنان المسلم من الحروف العربية ذات الأشكال النباتية والأوضاع المختلفة طرازا زخرفيا يبدو فيه صور الجمال والقوة .



ويرد الباحثون (إسلامية الفن) العربي إلى حق الخصائص التي تمثلت في هذه الأمة العربية منذ أكثر من ثلاثة آلاف سنة بين رسالة إبراهيم الخنيفية ورسالة محمد الحاتمة ومن خلال القيم والمفاهيم التي قامت على أساس التوحيد في هذه المنطقة والذي خلق هذا المزاج النفسى الذى يقوم على الإيمان بالله والنظر فى السكون والخمس الفكر والعبرة لعظمه الخالق من خلال التأمل فى خلق السموات والأرض والجبال والأزهار والثمار والأنهار كل هذا شكل طابعا إسلامياً مفرداً فى الفن العربى عرف بعد الإسلام .

ويقول دكتور بشير فارس ان أبرز مفاهيم الرقش العربي (الأرابسك)
أنها اعتنقت من الواقعية الملمية وخلصت من المصلاية الفارسية فلا مبتدأ لها
ولا منتهى وما يجوز لها أن تعالج في أحد منها لأنها تسمى وراء الله : الله الذي
هو الأول والآخر ، منه تبدأ الأسباب وإليه ينتهي الحساب وكذلك فان الرقش
(الإسلامى) يمتد بلا نهاية ما عها وراء الصورة المثلثى مؤكدا على بشاطة الوجود
داعيا بالخالق الى الله .

وأشار بشير فارس الى طابع (التنالى) فى الفن الإسلامى وهو الذى يبنى
ارتباط الإنسان بقيمة مطلقة وأبدية حيث أن الله (سبحانه) هو المثل الأعلى
لمفاهيم الخير والحق والجمال وإليه اتجهت قلوب المؤمنين لترتفع الى مستوى هذا
المثل الأعلى عن طريق العمل الصالح .

ويشير بشير فارس الى ما ذكره ليون وبرجسون ، وجيب ، وماركو
الى أن الفن العربى يحمل شخصية مسئلة متماسكة جذيرة بالإعجاب .
ويرد ذلك التميز الى الإسلام ، « فالدين الإسلامى جاء على مبدأ التوحيد
ولذلك فهو يرفض كل شريك لله فى قدرته الخالقة وأن الدين الإسلامى
الذى يؤكد دائماً على الفرق بين الخالق والمخلوق ، وعلى أن المخلوق هو عبيد
غير قادر على الوصول الى مرتبة الخالق . »

(٢)

إن الإنسان المسلم حين يقف على مفهوم الفن فى الإسلام يجد عالماً واضحاً
صريحاً ، قائماً على أفراد الله بالوحدانية ، وأنكار تعدد الموالم ، وأنكار قدرة
الإنسان على أن يخلق عالماً مماثلاً أو عالماً أكثر جمالاً كما يحيل للزعم الوثنية التى
تقوم على معارضة الطبيعة أو الخلق بالتقليد .

واقدر قرر الإسلام وأكد التحريم القاطع لنقل المباشر عن الطبيعة ، وذلك
لنقل الفج الذى يعيد نسخ المخلوقات الحية على سطاوح الجدران والمعابد
واللوحات ، كذلك رفض الإسلام نظرية الحكاة أو التقليد ، « وقد جاء هذا
التحريم لنقل صور الخلائق والوثنيات نقلاً مباشراً ساذجاً من الطبيعة الى عالم
الفن دون أى قدر من التجريد أو إعادة الصياغة ، فى أمة على أعتاب عصر

حضاري - كان يعنى أن المسلم سيفتح ابوابا وابوابا للتعبير عن طاقاته الفنية بما ينسجم وتصوره الجديد . »

ولقد راض الفن الاسلامى للنقل المباشر من الطبيعة وفتح الطريق امام التجريد وإعادة الصياغة .

« والفنان المسلم يحمل وقفا عادلا ومزدوجا نهما قضية الفن والطبيعة ، يحمل رفضا للنزعة الشيعية المباشرة التي عبرت عن نفسها بالمذاهب الواقعية والطبيعية لأنها تقوده إلى التقليد والنسخ وتقضى على الابداع والابتكار ولأنها تخضع حق الانسان لقوى الأرض وطينها وتنميه من التطلع إلى السماء إلى الآفاق البعيدة ، إلى ما وراء الملموس والمنظور ، لأنها تميله إلى إلقاء رصد وتسجيل وتصده عن تعبير إرادته وإبداعه لصياغة مادة الأرض واقع ما يطمح .

د كما أن هذه النزعة تقوده بالضرورة إلى الإذعان لفكرة أن التخطيط في الوحد والتمرغ في القيامة والركض وراء نداءات الجنس والطعام هي القضايا الأساسية وربما الوحيدة التي يجب أن يدلى الفن بدلوه فيها » (١)

ولقد حذر الفنان المسلم دائما من فكرة مسيطرة في الفن الغربي : وحمل دائما على أن يتحاشى خطر الانحياز إلى « منافاة خلق الله أو السعى إلى ما يسمونه إكمال النقائص التي لم تسكنها الآلهة ، كما توهم بعض الغربيين ومن هنا فقد ارتفعت الأصوات الإسلامية دائما بتنبيه الفنان المسلم إلى أن يحذر أن يتجاوز طريقه المستقيم في محاولة لراض الطبيعة ، أو عدائها ، أو محاولة للتفوق عليها وعلى ضائعتها أو سواب إعجاب بها يتجاوز لحظات الاستغراق والتأمل إلى الاجلال والتقديس والعبادة (١)

وهنا تبدو تلك المحاذير الخطيرة التي وقع ويقع فيها اصحاب التبعيه الغربية في افق الفن الاسلامى حين يظنون ان ذلك حقهم في التجاوز جريا وراء وثنية الفنان الغربي ، إلى نزعة التغلب على الطبيعة أو ما يسمونه التفوق عليها

(١) من بحث ممتع للدكتور عماد الدين خليل

أو لهرها أو حتى عبادتها بالاعجاب الوثني ، ذلك انه ليس نعمة محض يمكن أن يكفه الإنسان المخلوق لله خالق الطبيعة ، فضلا عن أنه ليس هناك صراع أو كراهية أو حقد بين الإنسان والطبيعة ، بل تمجاذب وطمانينة إلى خالق الله الذي سخره للإنسان .

ان هذا الفهم الخاطئ الذي يقول بان الطبيعة محجزة وان الإنسان أ كمل ما محجزة عنه ، ليس من مفهوم الفكر الإسلامي « إذ ليس في تصور المسلم فعل نمائي تقوم به الطبيعة في ذاتها ولذاتها كما يقولون ، إذ ليست الطبيعة بكل أشكالها سوى صور من خلق الله وقدرته الفذة المعجزة ومن ثم فان القول بان الطبيعة قد محجزة من السجال قد توحي بان الطبيعة مستقلة بذاتها عن أي توجيه خلاق خارج نطاق العالم ، أو ان الإنسان قد يتفوق أحيانا على الآلهة التي خلقت طبيعة نالصة لم تستطع إتمامها فجاء الإنسان لكي ينسها » .

تلك هي المحاذير التي يدركها المفهوم الإسلامي للفن ليرفض عبارة أرسطو الوثنية المضللة « ان من شان الفن أن يصنع ما محجزة الطبيعة عن تحقيقه » ويؤمن بان صانع الطبيعة جل وعلا سبحانه عن أن تطرف عين حتى ولو بمجرد لحه من تفاوت بل يرئد البصر خاشعا وهو حسيب .

(٣)

وفي فن النحت يكون موقف الإسلام واضحا صريحا إلى جانب التوحيد ، ومن ثم لان نظرية الخلود التي يفترضها الفن الغربي لا تجد في تقدير المسلم ذرة من إيمان أو يقين .

وكيف تخلد اعمال الفنان في عالم فان تزول فيه الإنسان والأشياء وكيف يمكن انتمثال يقي ألف عام أن يزاحم عوالم الله التي امتدت بملايين السنين إلى أن يرث الله الأرض ومن عليها .

ولقد كان دائماً للإسلام مفهومه الواضح في معارضة تهديد البطولة ،
والمسلمون لا يؤمنون بتقديس المادة ولا بتحويل مفهوم العمل إلى حجر منحوت
ولأنما يخلد المسلمون الفكرة .

ويعنى الفكر الإسلامى فطرته وجوهرة وذاته ومزاجه إذا أدر فكرة
الاحجار في تقدير البطولة لبطولة الإسلام بطولة فكر وليست بطولة تماثيل .

ولذلك يحظى كثير من باحثينا عندما يتساقون وراء مفهوم البطولة على
النحو المائى الغربى وإنما يلتمس المسلمون من الانخيلد مفهوم الفكر وقيمة
العمل نفسه فالبطولة قيمة من القيم الفكرية والنفسية والروحية .

وبذلك يحرر الإسلام فكره ومجتمعه من أسلوب الوثنية حين رفع الاغريق
ابطالهم الى مجال النالية وإلى مصاف الالهة وانصاف الالهة .

(٤)

يقف الإسلام موقفاً واضحاً إزاء علاقة الفن بالأخلاق والجمال على نحو
جاسم ، فالأخلاقية قبل الجمالية ، ويصدر الإسلام في هذا الموقف من أساس طبيعى
هو مبدأ الالتزام الأخلاقى الذى يفرض طابعه على كل مقررات الفكر والحياة
فضلاً عن مفهوم التكاملى الجامع بين القيم الذى يحول دون ان تطفئ قيمة من
القيم او تستعمل على نحو ما .

أما فى الفكر الغربى لمحيث يقوم طابع الانشطارية وانعزال القيم بعضها عن
بعض فقد استغلت الدعوة إلى تحرير الفن من القيم الأخلاقية وسيطرة مفهوم
الجمال المجرد وهو ما يفتح الطريق واسعا أمام اطلاق الجوانب الاباحية والفسهوانية
الى أبعد مدى .

والجمال فى الفن الإسلامى ليس جمالا ماديا ولكنه جمال متكامل : يرتبط
فيه المظاهر بالمتضمنين وليس مرتبطاً لذاته بالفريضة الجنسية أو بالتحليل أو الزينة
ولازيم ان الفن الغربى انطلاقاً من نظريته المادية المعرفه ، ومفهومه القائم على
ان القيم منفصلة ، وان الحياة لا هدف لها وليس فيها مسئولية فردية أو جزاء

أجروى من شأنها أن تنطلق إلى غير غاية ، حيث لا يوجد المثل الأعلى الواضح أو القيمة الأساسية الثابتة العليا التي ترد إليها الأمور كلها .

ولما كان مفهوم الأخلاق في الفكر الغربي هو مفهوم نسبي فإنه لا يعرف الأسس الثابتة ، وإنما يجري مجرى الظواهر المتغيرة وبذلك فإنه لا يستطيع أن يواجه الفن بأحكام مقرر .

ولقد ثبت أن الفن الذي غايته الفن ، إنما يرمى إلى تمجيد الجسد وتعظيم الأهواء ، أما الإسلام فهو يؤمن بحركة الفن داخل إطار القيم الجامع ، ودون أن تؤدي حركته إلى مصادمة القيم الأخلاقية الثابتة .

ومن الحق أن يقال إن شعوبا احتاحتها الرياح لسود ففقدت ذاتها لأنها أطلقت الفن من قيد الأخلاق وفي مقدمة ذلك الأمة اليونانية لأنها عند ما فصلت الفن عن الدين والأخلاق تسرب إليها الانحطاط ودبت في جسمها عوامل الفناء .

واقف ذهب الفلاسفة في دراسة علم الجمال في الغرب مذاهب شتى ، كل منها يتصل بمنهج من مناهج الفكر ، سواء أكانت مثاليا أم ماديا أو نفسيا أم اجتماعيا .

ومضى كل باحث في طريقه ، ووقف الفكر الإسلامي حين طرحت في ألقه هذه المفاهيم موقفا مضطربا ، ذلك أن القاعدة التي تقوم عليها الفكر الغربي في فهم الجمال هي قاعدة مادية صرفه ، وهي تقوم على الذوق والأدراك الحسي ،

ومن هنا فلا سبيل لاعتناق رأي فيها ، وإنما يجب نقل القضية كلها إلى أفق الإسلام نفسه والتماس مفهوم أسيل يقوم على أساس طابع أمه ومزاجها وذوقها وعقيدتها .

والنظرة إلى الجمال في إطار الإسلام تقوم على أساس التوحيد وعلى أساس

المفهوم الجامع للجمال حسياً ومادياً وعلى جمال الطيبة والإنسان ، وعلى رد الجمال إلى صانعه الأكبر وعلى الحكمة الأساسية فيه .

والجمال أراء من أدوات المعرفة والايان فإنه يكشف للانسان عظمة الخالق؛ والجمال في المفهوم الاسلامي هو جل المضمون لا المظهر ، والفن هو المصدر الأكبر للانسان والاعلاء في جمال الفرائز والرغبات وليس هو المحرض على الإباحة والأهواء .

والمسلمون يرون أنه ليست هناك قضية اخضاع للفن للاخلاق (واخضاع الاخلاق للفن) وإنما هي قضية تحرك شامل متوازن في اطار التوحيد .

« والتصور الاسلامي للفن يبدأ من الله إلى الوجود في كل صوره واشكاله وكائناته وموجوداته ويعني عناية خاصة بالانسان خليفة الله في الأرض ثم يمود إلى الحقيقة الالهية التي صدر عنها فيكون تصوراً شاملاً ، في خضوع لله وتقوى ومراقبة لله وحيه حبة ولطائف إليه والاطمئنان إلى قدره على حين بحث أوروبا على الموروث الاغريقي الذي يصور الآلهة في صراع مع البشر أو صراع فيما بينها ، والإنسان في صراع مع الكون جماده ونباته وحيوانه بينما صلة الانسان المسلم بالكائنات صلة القرى والمودة والتعاطف . والتعاون في ناموس الله الأكبر . فالانسان قبضة من طين ونفخة من روح الله غير منفصل بإحد عنصريه عن عنصره الآخر في آية لحظة من اللحظات لا هو حيوان الدارونية ولا هو ملاك الهندوكية والبوذية (١) » .

ولقد يتصور الفكر الغربي تنافراً بين الفن والفطرة أو بين الفن والدين

(١) من كتاب الفن الاسلامي »

يقرر "الاسلام استحالة التناقض" فإذا كانت هذه الفنون إيمان روح الفطرة
وجب ألا تخالف أو تناقض دين الفطرة :

دين الاسلام في شيء فإذا خالفته في أصوله ودعت صراحة أو ضمنا إلى رذيله
من أمهات الرذائل التي جاء الدين لمحاربتها وعاقبت الانسان ان يعمل بالفضائل
التي جاء الاسلام بإيجابها على الانسان حتى يبلغ ما قدر له من الرقي في النفس
والروح ، إذا خالفت الفنون الدين في شيء من هذا أو في شيء غير هذا فهي
بالصورة التي تخالف بها الدين فنون باطلة ، فنون جانبت الحق وأخطأت الفطرة
التي فطر الله عليها الناس والخلق ، (١) .

(١) من بحث الدكتور محمد احمد الغمراوي

الباب الرابع

الإنسان

وعلم الإنسان

أولا : بناء الإنسان

ثانيا : الى اى مدى تصدق النظريات المطروحة في مجال الاجتماع
والنفس والاخلاق

الفصل الأول

بناء الإنسان

منذ أن انطلق العقل البشري في العصر الحديث للبحث في مجالات العلوم والمجتمعات والحضارة والطبيعة والحيوان لم يتوقف ساعة أمام الإنسان لدراسته بينما هو أعظم الكائنات والمؤهل منذ وجوده لكي تكون منجزات العلوم والحضارات في خدمته والذي سخرت له كل القوى الكونية والطبيعية لتحقيق رسالته في الأرض .

ولقد ذهبت دراسات العلوم إلى كل مجال وتغلقت في كل بحث ولكنها وقفت أمام الإنسان دون أن تفهمه ، لقد عجز الإنسان أن يفهم نفسه وحاول أن يفهم الحياة والكون والعلوم ثم عاد في السنوات الأخيرة ليفتح صفحة من صفحات البحث أمامها علم الإنسان وأجرى دراسات حول النفس والأخلاق والاجتماع وجرى شوطا وراء دراسات العنصرية ، والأجناس البشرية وهو في كل ذلك يلتمس طريقا عسيرا ومنهجيا شاقا ، فلا يواجه الإنسان مواجهة صريحة ، ولكنه يعود ليلتمسه من خلال الأحافير الحيوانية المتحجرة ، والمجتمعات البدائية المظلمة ، والديانات الغمضية والعلوية والشامانية والتابو ومن خلال تراث قديم بائد يتمثل في الفراعنة والفينيقيين والآشوريين والبابليين ومن خلال لغات توارث واندرثت كالإرامية والكلدانية والآشورية .

ثم يذهب هؤلاء الباحثون للبحث عن الإنسان في الكهوف والمخور ويحاولون من هذه الملاحظات التي تتجمع لهم أن يدرخوا الإنسان ، ليصلوا

إلى فروض و نظريات يقيمون بها مكتشفات تصل إلى كنه الإنسان بينما الإنسان نفسه قائم وحى ومتحرك في المجتمعات الحديثة وما تزال طبائعه وأخلاقه وقامته وشكله وحركته وكلامه لم تتغير منذ خلقه الله ولم تتطور — إلا من حيث المضمون الذى تنير مع ارتقاء البشرية وتحضرها ، أما من حيث الطابع والشكل والصورة فزال الإنسان هو الإنسان . (سنة الله التى خلقت من قبل ولن تحسد لسنة الله تبديلا ، ولن نجد لسنة الله تحويلا) ولو أردنا أن نصل إلى دراسة صادقة للإنسان فإن ما يقدمه لنا القرآن الكريم فى هذا يكشف النطاق العجيب بين الصورة التى رسمها الإسلام للإنسان منذ أربعة عشر قرنا وبين صورته الحالية ، حركة وتصرفا وخلقيا ومواجهة للاحداث وفطرة وهى تكشف عنه فرديا واجتماعيا ودينا وضاللا وطاهرا وأنانيا ومنفقا وبجيلا .

وهذه هى دراسة الإنسان التى تصدق مع كل المقررات العلمية ، وتصدق مع كل الصور ، وهى الحقائق النائية التى لا تخلف .

أما أساليب علم الأنثروبولوجيا فإنها ان تستطيع أن تصل إلى شيء ، إلا ما هو مقرر أساسا فى عقول باحثيها ، وما افترضوه قبل البحث ، وما ذهبوا للحصول على أدلة عنه إلى تلك المفاوز والسكرتوف جريا وراء صورة الإنسان البدائي منذ عشرة آلاف سنة ولا ريب أن المحاولات التى تصل الآن بالإنسان : تاريخه وأديانه ونفسيته وأخلاقه إنما تستهدف أحياء التراث الوثنى القديم كله وتعيد صياغته من جديد من أجل أن تصل إلى إبراز مفاهيم اليهود وقيم التوراة التى كتبها عزرا إبان السبى البابلى والتى استوعبت تراث آشور وبابل واليونان والرومان والبراهمة ، مما تحفل له إسفار العهد القديم ، وقد كشفت كل الدراسات الأصاية عن أن الأصول العامة لعلوم النفس والأخلاق والأجاء والأنثروبولوجيا ومقارنات الأديان والعنصرية كلها تستمد أصولها من هذا التراث اليهودى اليهودى المهيمن الذى لا يتجدد فى مزاجه ولا فى الفكر الربانى الذى جاءت به رسالات السماء وخاتمها الإسلام.

ويختلف الاتجاه في كلا المنهجين : منهج القرآن الإسلامى فى علم الإنسان ومنهج العلوم الاجتماعية والاثروبولوجيا فالأول يستهدف بناء الإنسان بالكشف له عن حقيقة جوهره وأبعاده وقواه ورسائله وتحريره من أهوائه وتحدياته حتى يكون صالحا للمهمة الموكولة إليه .

أما منهج العلوم الاجتماعية والتحليل النفسى والاثروبولوجيا فهو يستهدف تضليل الإنسان عن حقيقة ، ودفعه إلى الطريق الذى ينتهى به إلى الانحلال والتمحط . وحين يضع له الإسلام (أو الدين الحق بصفة عامة) الضوابط والحدود ويدفعه إلى التماسها بالترغيب والترهيب بفتح المنهج الغربى أمام الإنسان الطريق إلى تخطيم كل الحواجز ، ومعارضة كل الضوابط ، والمخزية بالمحرمان ، ويقول له بلسان الوجودية : أفضل كل شيء ، أفعلوا ولوأدى إلى الخطأ ، الزواج نظام عتيق ، حاكموا قوامه الرجل ، اسقطوا الدين كاية من حساب الحياة . لا تنساقوا وراء أسلام البراءة والبركارة والعلمارة ، لتحميا حرية الصداقة ، لا تقيد بشخص مهما كان عزيزاً ، لا تقيد بوطن ، لا تقيد بفضيلة ، وكن طليقا من كل قيد ، لا وصاية على الشباب . الأب اسوأ الناس ، . .

أن مثل هذه المصيحات قد تعجب السذج والإنغرار من الشباب لأنها تلتقى مع العزائر الراقية إلى الإنطلاق دون أن يتبين أصحابها فى وضوح تلك الهوة التى يتردون فيها أو الخطر الذى يواجهونه .

ولكن التجارب كشفت أنها ليست صيحة الحق وأنها صيحة التدافع إلى تدمير كيان الإنسان وتخطيمه .

ولقد يقول ديل كارينجى : انقسم ، لا تدغل بأك بالهم ، واجه حياتك بالضحك وازماتك بالمرح . ويظن الناس أن الفيلسوف الأمريكى قد وضع حلا لمشاكل الإنسان .

ومن اين يجد الانسان الالبسام وكيف يواجه أزماته بالرضى إذا لم يكن مؤمنا بالله ، وانقا به ، راضيا بقضائه ، متجها إلى محاولة جديدة فى صبر وحمود .

كيف يتم ذلك دون إيمان من احمق القلب يقوم على أساس الثقة بالله .

لا يستطيع (ديل كارينجى) أن يقدم للانسان هذا الدواء فهو لا يوجد إلا فى صيدليه واحدة هى صيدلية (الدين) .

اننا فى أفق الفسك الاسلامى نفهم الأمور فى يسر ، لأن لدينا ناصح مصدق لا يكذبنا أبدا ولا يخدعنا ، ذلك هو الدين .

إن الدين هو الحصن الأخير الذى يلوذ به الانسان من أزمات الحياة ، وهو الذى يجد فيه الشباب أمنهم وطمانيتهم من الصراعات والتوترات المصيرية التى يواجهونها فى عالم ملته بالتناقضات .

ولقد أكد كل خبراء الدين والعاب والنفس أن الايمان بالله هو وحده وليس غيره طريق النجاة — ولا أقول الخلاص — الذى لا يشقى الشباب من الأزمات التى يعاشونها نتيجة لإختار النظريات الاجتماعية الوافدة ، وأمار لأفلام والقصص وما يقدمه الشارع من نماذج مغايرة للأخلاق أو مثيرة للغرائز .

أن الدين هو الذى يحقق السلام الداخلى للنفس الانسانية وينسق الروابط بين الجسم والروح ، والعدل وذلك بربية القوة الموجهة للقادرة على معرفة الحلال والحرام :

(الأولان فى الجسد مضغة إذا صلحت صلح الجسد كله وإذا فسدت فسد الجسد كله ألا وهى القلب) .

إن الاسلام يدعو إلى بناء الانسان المسلم فى مواجهة مفاهيم العالوم الاجتماعية والنفس والاخلاق الوافدة التى تستهدف تدمير الانسان ، الاسلام يدعو إلى بناء الانسان اربانى القادر على مواجهة الأحداث والخطوب فى مواجهة التحلل من القيم الدينية والخلقية .

لقد دعا الاسلام إلى تكريم الانسان المستخلف فى الأرض والنظر إليه من

خلال طبيعته الأصلية الجامعة بين الروح والجسم بوصفه كياناً متكاملًا وجعل
سعيه في الحياة مرتبطًا بالمستولية والجزاء .

وتتمثل دعوة الإسلام لتحقيق الرغبات الحسية عن الطريق المشروع الزواج ،
وتحريم الزنا ، لا يثبت عن كراهية الجنس بل عن احترام له وتزيينه عن
العبث ، وارتفاع بالمرأة عن أن تكون أداة يلعب بها الرجل .

والخطيئة في الإسلام ليست لغوًا يطارد الناس .

ويعطى الإسلام أهمية كبرى للإنسان كفرد فيؤكد له ذاته ، ثم يدفعه إلى
العمل في محيط المجتمع ويقرر أن كل فرد في المجتمع يستحق الاحترام والطاعة
قدر ما يحمل من المستولية ويتحلى به من صفات طيبة كالعدل والعلم والخلق .

ولا يارق الإسلام بين الناس دلي أساس العنصر أو العرق ويقر التفاضل
على أساس العمل والسلوك .

وقد أقام الإسلام مجتمعه على أساس التكوين الفردي واعتبره أساس
التقدم وقرر أن الرقابة لا تأتي من شخص على شخص ، ولا من هيئة على
هيئة وإنما هي رقابة الإنسان لربه .

وقرر الإسلام حاجة الإنسان إلى التقدم المستمر وذلك دعا إلى تحرير
طاقاته جميعاً ، فكرية وخلقية وعملية ، دون أن يسمح لمائق الطبقة أن يحول
دون تقدمه .

وطرض الإسلام مفهوم الانتخاب الطبيعي والدعوة إلى إبادة الضعفاء
وتتقيم الفقراء في نفس الوقت الذي عارض فيه استعلاء الإنسان وتاليه وعبادته
كما عارض في نفس الوقت وصف الإنسان بأنه حيوان تحكمه غرائزه ، وبذلك
وضع الإنسان في مكانه الطبيعي وفي حجمه الصحيح .

وكذلك ألغى الوساطة بين الله والإنسان ، وفصل بين الألوهية والبشرية
وأبكر سقوط التكاليف الشرعية عن أي إنسان مهما بلغ قدره من الإيمان

وألقى الاسلام المفكره القديمه التي كانت تقول بان هناك صراعاً بين الجسم والروح ، واعلن أن الروح والجسم متكاملان .

وربط الاسلام بين العلم والعمل ، وقرر أن العلم إنما يطلب من أجل العمل به وكشف عن أن الطبيعة البشرية مذكورة بقدرتين : قدرة على التحصيل وقدره على الممارسة العملية .

ولا يرى الاسلام في الايمان مفهوماً مضاداً لمفهوم المعرفة ، ويرفض الاختصار على مفهوم المعرفة القائم على الحس والتجربة . ويرى أن الوحي مصدر أكد . للمعرفة وحرر الاسلام الانسان المسلم من دوامه البحث فيما وراء الطبيعة وعالم الغيب وحيره الاجابة على السؤال : « لماذا خلقنا » وقدم له مفهوماً كاملاً مرضياً في هذا المجال حتى يفرغ لهنه في بناء الحياة وتمييزها .

(٣)

أن أكبر سعى الاسلام هو بناء الانسان المسلم ليكون سيد الكون المستخلف باذن الله في الأرض بالحق ، وأن قاعده البناء إنما تقوم على أساس القوة الجهادية لا على أساس الترف والرفاهية . ومن هنا فقد بنى الاسلام أهله على أسلوب المعارضة الدائمة لا هواء النفس وردّها عن مطامعها .

ويكشف الاسلام عن قدرات الانسان الكامنة في مواجهة الأخطار والتحديات ، وعن قدرته في معايشه العزم والجهاد ، وأبان كيف أنها تعتمد بالقوة على الصمود في وجه الأحداث : أحداث حياته وأحداث مجتمعه وأمته ، فيكون بها حفيظاً قادراً على الفداء والبذل لا تثقله الأهواء والشهوات وقد شاء الله أن يكون الانسان قوة مريدة فعالة في هذا الكون ولذلك دعاه إلى بناء الارادة ، وأقامه الضوابط لأنها مناط المسئولية الفردية ، فالارادة تكبح جماح النفس وتلجم عنان الشهوات .

ولقد أعطى الله الانسان ميزة الارادة الحرة . ولم يشأ إجبار الانسان وسلبه ميزة الاختيار - والارادة الحرة تقوم على الأخلاقية وهي أساس نجاح أى مفهوم من علاقة الانسان بالحياة .

وفي هذا معارضة المداونية التي تنسك الإرادة الحرة ولذلك أيدها اليهود
لفرض طابع الجبرية على الدعوات والمذاهب التي طرحوها في المجتمع .

^٦ ومن متطابق الإرادة الحرة ، ذات المسئولية ، أرسل الله الرسل بالآيات
البيّنات ، ومن هنا يمارض الإسلام مفهوم الجبرية المادية والتاريخية أو الاجتماعية
التي تقول أن الإنسان ليست له إرادة وإنما الوسائط المادية هي التي تحكم التطور
وأن الإنسان في نظرها مراقب فقط .

وفي إطار هذا المفهوم الإسلامي الأصيل يظهر مفهوم الصبر والسكّام والتوكل
على الله ، أما الصبر فهو قوة إيجابية ، وما سكت في النفس يتيسر معها احتمال المشاق
والرضا بالسكريه في سبيل الحق وما أوتيت أمة إلا من ثمرة العجز عن الصبر ،
بما من أمة ضفت الصبر في نفوس أفرادها إلا أثمرت وفقدت كل شيء ،

لِوَالسكّام هو قوة الدين ، وهو معارضة صريحة لفرويدية ، ولد أثبتت
عشرات الأبحاث التي قامت بها المؤسسات العلمية خطأ الفراضات فرويد وأكدت
مفهوم الإسلام التي يعنى إن المجاهدة بالسير ضد تيار الأهواء والمطامع والرغبات
المذهلة لا تزيد النفس الإنسانية إلا قوة .

والتوكل على الله قوة نفسية لها فاعليتها ، فهي تدفع المسلم في غير ما تزدد
لتنفيذ ما يصح على تحقيقه ، ولا يكون التوكل فعالا إلا إذا صدر عن
إيمان وعزيمة .

ويقرر الإسلام بناء الإنسان على المشقة والمجاهدة (لقد خلقنا الإنسان في
كبد) كما تقرر أن الإنسان ثابت الجوهر متغير الصورة . وأن الإيمان بالله قوة
دائمة تملأ الأمل وتحول دون اليأس وتبث الثقة وتدعو إلى المعاودة في
حالة الإخفاق .

(٤)

لا يب ان يحجز الانسان عن فهم ارادة الله حق الفهم هو الذى دفعه الى مواجهة المعجز بإطلاق كلمة الحتمية : ان الله سبحانه هو خالق قوانين الطبيعة وقوانين المجتمعات .

وهو القادر على خرقها ، وحتمية قوانين الطبيعة لا تتعارض مع قدرة الله على المعجزات .

أما المذهب المادى وأهله فاتهم يعجزون عن هذا الفهم فهم ينظرون إلى الظواهر أو القوانين ثم ينسبون خالقها ومحركها ، القادر على تقضيها متى شاء .

ولإرادة الانسان حرية - فى كل ما يتصل به وبمحركته الخاصة - وليست مقيدة ؛ ولكننا نتحرك فى إطار عالم واسع : يمثل إرادة الله . والانسان يتجبح إذا استعمل سنن الله ويفعل إذا لم يحسن استعمالها أو التعرف عليها ، ولكن هناك أشياء لا خيار له فيها وتخرج عن طاقته ، وكل ما يفعله هو ان يتبع أسباب الوقاية منها لا منع وقوعها (كالامراض والموت) .

وهناك أمور أودع فيها الانسان ميزة الاختيار فى حياته باستعمال حواسه وإرادة الائمان يتحرك داخل إرادة الله فهو ليس مجبور ولا محكوم عليه « والإرادة الالهية حرية مطلقة تستطيع خرق السنن ، أو إحراز النتائج دون حدوث أسبابها المقدرة لها ، وقد لا تحصل النتائج بالرغم من حدوث أسبابها » .

وثبات السنن الالهية على مدى الزمان لا يعنى تقييد إرادة الله تبارك وتعالى

ويصل بنا هذا كله إلى ان الحياة ليست مصادفة فى هذا الكون ، أو الله الانسان موجود بلا غاية بل هناك قصد وغاية وقضية كبرى .

ولذلك فلن تكون قضية الانسان :

قضية طعام كما تقول الماركسية أو جنس كما تقول الفرويدية ، أو ان عمله فى هذه الحياة هو المتعة واللذة وحدها .

بل مسئولية ورسالة وجزاء ولا ريب ان هذا يكف عن هدف المذاهب
الفلسفة الحديثة في الأخلاق والنفس والاجتماع في محاولة تدمير الانسان وتخطيط
اصالته وقدرته على ممارسة دوره بصدق .

ويدهونا الاسلام الى ان يحافظ الانسان على مفهومه الصحيح ، مفهوم حرية
الأرادة ليصبح التكليف خروجاً من الجبرية وإيماء بإرادة الله تعالى وقدرته التي
لاحد لسلطانها .

(٥)

ولعل أخطر ما يواجه الانسان المعاصر هو ان يقف اصحاب كل علم ليدرسوا
جانباً منه دون ان يلتفتوا عليه التقاءاً جامعاً ، أو يحاولوا تقييده في صورة متكاملة
فيذهب عالم النفس به الى مفهوم جزئي يحاول أن يفرضه كأساس وحيد ويذهب
عالم الاقتصاد الى ان مسائل العيش هي التي تحكم وجوده كله ويذهب به عالم
الاجتماع وجهه أخرى ويذهب به عالم الأنثروبولوجيا وجهه رابعة وخامسة
وهكذا .

أما النظرة الإسلامية فتقوم على مستوى الشكامل والفهم ، والالتقاء ومعرفة
ابحار كل جانب في التأثير على الصورة الشاملة والحد من اشتعلاء أي مفهوم .

أما في الفكر الغربي فإن رجل المجتمع لا يسأل عن مسئولية رجل الأخلاق
ورجل الأدب لا يسأل عن مدى خطر ما يدعوا إليه بالنسبة للترية ، أو الأخلاق
وهكذا تنمق الاختصاصات ولا تلتقي في منظور متكامل .

ويقرر الاسلام ان حركة الفكر والعلم كلها إنما تقوم من أجل بناء الانسان
وبناء مجتمعة ولذلك فهي لا بد ان تتكامل ، تكامل الانسان نفسه من حيث
كونه روحاً وجسداً ، ولقد يكون جسم موضوع العلوم الطبيعية وروحه موضوع
علوم الأخلاق ونفسه موضوع علوم العقائد والمكن ذاك كله لا يتفصل بل
يتلاءم ويتوازن ويلتقي في منظور كامل واطار جامع يستهدف بناء هذا الانسان

وعاينه من الأخطار ووضع الضوابط التي تجعل حركة صحيحة ودقيقة وبعيدة
عن الانحراف أو الاستدام أو التخطئ أو التدمير .

(٦)

ان اسمى ما يقدمه الاسلام للإنسان :

الإيمان بالله ، ذلك أن الإيمان بالله هو السند الجليق للإنسان فهو الذي
ييده كل شيء ، والناس من دونه لا يمكنون لأنفسهم نفعا ولا ضرراً ولا يمكنون
موتاً ولا حياة ولا نعوراً .

ولما كانت النفس البشرية معرضة لموجات متوالية من الدك والطمع والأهواء
فقد كانت دعوة الاسلام الملحة المنصبة ترمي إلى تزكية النفس وتطهيرها الدائم وتحريرها
والارتفاع بها . والكسب عن طابع الفطرة الذي يخفى وراء الأعمية المختلفة وإبراز
وسقته وإتاحة الفرصة له حتى يطهر القلب من الزيف وثق النفس من الانحراف
والإيمان بالله حق وضرورة ، وهي الزية الوحيدة التي تتميز بها الانسان عن
الحيوانات كلها .

وهو الذي يهدي إلى مكارم الأخلاق ويبني الضمير السليم بالإيمان سند
للعوائد ويلمم المصائب وعزاء القلوب وعلاج أخطار الحياة وعندما يفقد الانسان
إيمانه بالله لا يستطيع الصمود أمام الأخطار التي تجتاحه من كل مكان .

ولقد تدعو بعض الفلاسفة المثالية إلى مواجهة الحياة في سبر أو تدعو إلى
الثقة بالنفس أو تدعو إلى التنازل دون أن تهدي الانسان إلى مفتاح ذلك كله .

كيف يمكن ان يكون الانسان قادراً على مواجهة شدائد الحياة في شجاعة
وصبر وقوة دون ان يكون مستنداً إلى جدار عريض :

هو الإيمان .

كيف يمكن ان يثق بنفسه ، دون ان يكون ملتصاً عوئاً عظيماً هو الله تبارك وتعالى

كيف يمكن أن يضحك الإنسان ويسر ويتفائل دون أن يستمد القوة من الذي
اضحك وابكى والذي ا مات واحيا .

ان ابرز معطيات الإسلام هو « الإيجابية » المتفائلة برحة الله ، فلا يقر
الإسلام طابع الانهزامية أو اليأس أو الضعف . وليس في الإسلام : عقيدته
وأدبه وفكره ظاهره المنهازم التي تضي على الحياة الفريية طابع المرارة ويقدم
الإسلام فكرة البذل والتضحية والاتفاق والتقوى على قيم الرفاهية والترف
فتجيش النفس الإنسانية بالطمانينة ولا يدمرها الانحلال والشع والآثانية .

ان تمثل الله تبارك وتعالى في النفس الإنسانية بوصفه الخالق المدير هو
الذي يثير فيها الطمانينة والسكينة بما يقع في حياة الانسان فلا يستسلم لليأس
بل يتجدد أمله في الحياة مرة بعد مرة ، فإذا عرف ان الله لا يضيع أجر من
أحسن عملا قوى أمله المتجدد وعظم كفاحه ونجح سعيه .

ومن هنا نعلم ان الاتحاد طارىء على النفس البشرية وليس من طبيعتها
ولا هو متاصل لها ، وقد وجه الله الانسان إلى آفاق عدة للخروج من ظلماته
في مقدمتها « المنكر » في خلق السموات والأرض .

إن المنكر في خلق الله (لا في ذات الله) فريضة إسلامية يعاقب من
يتجاوزها إلى الغفلة ومتابعة الأهواء بغير دليل ، إنما ينبعث الألحاد من العقائد
التي تصادم الفطرة وتعارض العقل وتقوم على الخوارق .

(٧)

وان من أبرز مفاهيم الإسلام في بناء الإنسان التناسخ بالحق والخير والنواصي
على الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر والانسان في خسر إلا الذين آمنوا
وتواصوا بالحق والصبر ، ومستولي التناسخ من أكبر معالم الإسلام بين أهله
وفي مجتمعه .

ومنهج التربية في الإسلام منهج متكامل يعنى بتربية الجسم والروح والقل

في إطار متكامل حتى لا تغطي ناحية من النواحي على الأخرى وبذلك ينشأ المسلم
سويا قوى الصلة بالله محققا رسالته في الحياة .

والقدرة والمناهج ما طريق بناء الانسان ، ولا فائدة من مناج بلا قدوة ،
والقدوة تبدأ من الأب والأم أولا ثم تمتد إلى المربي والمعلم وقدوة الآباء هي
مصدر الخير كله فلا بد ان يطيع الآباء أبناءهم على الايمان .

وترفيه الارادة والخلق وان يكونوا بتصرفاتهم مثالا طاليا يستمد أصوله من
النموذج الأكمل والأسوء الحسنة : رسول الله ﷺ .

ولا بد من قيام الالتزام في الأسرة ، على الترغيب والترغيب ويقوم الالتزام
بوازع العقل والوجدان والسلطان جميعا ولا بد من بناء الضمير (الذي هو
الرقيب الداخلي) والذوق في إطار الاسلام ، في موازنة بين رغبات الروح
وأشواق الجسم ومسايرة الفطرة والعقل وتأكيد المسئولية الفردية والجزاء
الأخروي ، والاعتراف بالرغبات وتحقيقها في إطار الضوابط والتحفيز ورفع
الجرح على أن يكون التكليف الملتزم في حدود الطاقات الممكنة وتوجيه الأعمال
كلها لله وخلق روح المجاهدة والنظام بالصبر والانضباط وسد القرائع ومحاربة
الترف والهوى وإدارة ذلك كله في جو من الحرية الحقة :

وهي الحرية في إطار الأخلاق حيث لا حرية بدون ضوابط وقبود .

وفي هذه المعاني يقول الامام ابن الجوزي :

« ان المصطفى امانة عند والديه ، وقلبه جوهرة ساذجة وهي قابلة لكل نقش
فانه جود الخير نفعاً عليه وان جود الشر نفعاً عليه .

والولد أمانة في عنق وليه ينبغي ان يصونه ويؤديه ويهديه ويعلمه محاسن الأخلاق
ويحفظه من قرناء السوء ، ولا يعود له التمتع المترف . ولا يجيب إليه الرفاهية الرخوة
فيضيع عمره في طلبها ، إذا كبر ، بل ينبغي ان يراقبه من أول عمره ليعوده
الأخلاق الطيبة وهي ببشر بكل العقل عند البلوغ ، وهذا يستلزم به على تاديبه بجهلانه .

« إن ولدك جزء منك ، فاختر لجزئك ما تشاء ، الولد نعمة وعلو ، أو قمة
وعار ، الخيار لك مادام زمامه بيدك فعليك ان تربيته ويفهمه الأخلاق من
الثالثة من عمره حتى العاشرة وتصوته من قرناء السوء حتى العشرين وبعدها
تركه حراً » .

والمسلمون يعلمون ان للإسلام مفاهيم أساسية في مختلف القضايا : المجتمع
والأسرة والمرأة والتعليم والتربية والملابس والزينة والفن والنفوس والشباب
فلم يلمسوها ولم يعرفوا أنه بينما تعالج المذاهب الهدامة الغريزة الجنسية بوسائل
اشعلها (بالسينما والقصة المكشوفة والافشاء المريض والصورة العارية ، والكلمة
الأباحية والكتب الجنسية) فإن الاسلام يعالج الغريزة بوسائل تبريدها
وتلطيفها وباعلاؤها وتأجيل الممارسة مع الاعتراف بحق الأسان فيها على النحو
الذى شرعه الله .

وقد كشف الاسلام عن خطأ النظرة التي تقول بان الأسان قد أصبح قادراً
على مواجهة الحياة دون حاجة إلى توجيه الله ورسالة السماء ووحى الأديان ،
واله في حاجة مستمرة إلى هذا العون ، وإلى هذا الضياء ، وإلى هذا الجدار
الصامد ، وأنه متى تجاوزته تقاذفته الأمواج والأهواء والمطامع .

ولقد أقام الاسلام قيم الإيمان والأخلاق ثوابت شواخ ، حتى تكون اعمدة
النجاة ونقطة لبداً انطلاقاً ونقطة المرافاة عودة .

« ليس غير الإيمان بلسم للجراح وشفاء للصدور أو زياق لأمراض الفلق
والحيرة والشك والارتباب .

(٨)

إن الأسان المسلم لن يجد ذاته الضائعة إلا في المفاهيم الأسيلة التي قدمها له
منهجه الرباني المصدر الأساني الطابع ، وسوف تعجز المفاهيم البشرية عن ان
تهديه ، وان كانت تستطيع ان تضله ، لقد طرحت في افان المجتمع الأسلامي
مذاهب ونظريات جرت مع الأهواء والرغبات لمبت في نظر الشباب الذي
لا يستطيع ان يتعمق الأشياء ، بدت ذات طريق واغراء ، ولكنها ليست في حقيقتها
إلا مخدر وقتي يترد منه الأسان بعد ان يفيق أكثر تعمقاً وضياء .

وان يستطيع الانسان المسلم ان يجد نفسه إلا إذا تهررت تماماً من هذه الدعوات وقد فهمها وعرف أخطارها وأسرارها، وعرف ما وراءها من أغراض وكشف عن خلفياتها المضلة ، وغاياتها المدمرة .

لقد بنى الاسلام الانسان المسلم العربى منذ أربعة عشر قرناً على نحو خاص وأسلوب نادر ، بناءً بالحق ، وأقامه على الطريق المستقيم ، وحذره من الطرق التى لا نهاية لها .

(وأن هذا صراطى مستقيماً فاتبعوه ولا تتبعوا السبل فتفرق بكم عن سبيله ، ذلك وصاكم به لعلكم تتقون) .

هذا الطريق هو مصدر سكينه النفس ، وسلامة القلب ، وصفاء العقل ، لأنه يستمد منهجه من عند الله خالق النفس وبادئ القلب وصانع العقل ، ولن يجد الباحثون وراء أزمة الفراغ العقائدى غير الاسلام ولن يجد الباحثون حول الصراع الفكرى غير القرآن ، أنه وحدة الفكر الأساسية الجامعة التى تحول دون التمزق والتفريق وتزد المسلم إلى فهم أصيل عميق ، يدفعه إلى الأمام من أجل بناء نفسه وبناء مجتمعه وبناء أمته .

أن ميزة الاسلام أنه صنع (وحدة الفكر) الأساسية الجامعة التى تحول دون الصراع الفكرى ، وهو الذى صنع مفهوم (الإيمان) التى تحول دون التمزق النفسى ، وهو الذى قدم مفهوم (التوحيد) الذى يحول دون الفراغ العقائدى .

أن أخطر ما حذرنا منه الاسلام هو التقليد ، والمتابعة بغير دليل ولا رأى منير ، وأن أسوأ ما علمتنا المناهج الراقدة أن حلات بيتنا وبين جواهر فكرنا وصورته لنا بصورة القديم أو الجلود .

لقد دعا الاسلام معتقية إلى معارضة التقليد للاجنبى ، وقدر ذلك رسول الله فقال :

من تشبه بقوم فهو منهم ، وليس معنى هذا أن يعم المسلمون أذانهم عن كل صوت يأتي من الخارج بل أن يكونوا قادرين على إبعاد العناصر التي تدمر شخصيتهم وقيمهم ويقلون ما يزيدهم قوة .

وان المسلمين اليوم حين ينظروا إلى حضارة الغرب يجب أن يفهموا من أسرها على أى درجة هي من القوة أو الضعف وينمسون تلك آراء المهاجم ، قال ارتولد توتيني في كتابه الحضارة والغرب وفي كتابه الغرب في محنة :

« إن الحضارة الغربية نمر الآن في طور من التدهور والانحلال التي مرت به الحضارات من قبل ؛ من أجل هذا كانت فنون الصناعة والاقتصاد وغيرها من المعارف علوما غير كالية لتوفير أسباب الاستقرار والسعادة للمجتمع الانساني حيث ان الروابط الروحية هي العمدة التي يتناسك بها بناء المجتمع » .

فكيف يمكن لمجتمع ناهض يريد ان ينطلق من مرحلة اليقظة إلى مرحلة النهضة ان يلتزم فكر حضارة في محنة ، او مجتمع في أزمة ، لقد ذهب إلى غير رجعة قول الفاتنين بان تسير سيرة الأوربيين وتسلط طريقهم ، وهو قول لم يكن حكيما لأنه يمارض مع الفطرة الانسانية ، ومع القيم الأساسية للمجتمع صاعغة الاسلام منذ أربعة عشر قرنا .

لقد اعلن الاسلام حربا لأهواءه فيها حل التقليد وحل التبعيه ودعا إلى إعلان التميز بين الأمم في ضروب الحياة واساليبها المختلفة .

ولا ريب ان النظريات الوالدة هي استجابة لتحديات مجتمع بعينه ، له مشاكله وازماته وقيمه وعقائده . وقد جاءت هذه النظريات الحديثة التي قدمتها مدرسة العلوم الاجتماعية والنفس والأخلاق في مرحلة نهض هذا المجتمع وانحلاله ووقوعه في براثن القوى الغازية التي احتوت فكره .

فهو بالحق يمر الآن بأزمة الاحتواء الصهيوني واليهودي للفكر الغربي المسيحي وعلى المسلمين والعرب أن يتنبهوا لهذه الخطر التي تواجه فكرهم وان

بأنظار المذاهب الهدامة التي تصاح في نظريات يراقه وتحاول ان تدمر العقيدة
الالهية والنفيس البشرية .

إن هناك محاولة لحل المسلمين والعرب على قبول ذهنية الغرب والخروج
من إطار فكرهم ، ودخول منطقة الاحتواء الخطيرة التي تذوب فيها عقائد
الأمم ومعتقداتهم وقيمهم ، حتى يستسلموا للمنهج النعودي الصهيوني .

ولقد سقط الفكر الغربي في هذا الفخ ، وهو يحاول التخلص الآن ولكن
بعد فوات الوقت ، أما الفكر الاسلامي فإنه يواجه الخطر ، ولكنه ان يستسلم
لأن له من اصوله ومقوماته ما يحول بينه وبين ان يحتويه أي فكر آخر ، وهو
اليوم احوج ما يكون إلى يقظة اهله ، لتحريره وتصحيح مفاهيمه وكشف
الزيوف التي تحاول ان تختلط به او تسيطر عليه .

* * *

الفصل الثاني

الى اى مدى تصدق

النظريات المطروحة فى مجال الاجتماع والنفس والاخلاق

طرح الفكر الغربى عديدا من النظريات فى مجال العلوم الاجتماعية والنفس والاخلاق تتمثل فى مدارس متعددة أبرزها نظريات ماركس فرويد وايضا بريك وسارتر ودوركايم كوان واسن ، وماركوز وكامها تحاول أن تواجه الإنسان بمفهوم مادي خالص ، وترسم له طريقا معارضا للفطرة والقيم الأساسية التي قدمتها الأديان قبل تحريرها أو تفسيرها على نحو أو آخر وتهدف هذه المذاهب إلى نقي القداسة عن الدين والأخلاق وإنكار أصالة الأسمرة ومعارضة فطريتها والدعوة إلى التحرر منها أو إنكار عييات الأخلاق والدعوة إلى نسيئها وربطها بالحضارات والمجتمعات المتغيرة . أو التماسى وجهة الانسان وغاياته كامها فى الجنس أو التماس هذه الوجهة فى لقمة العيش .

وتستمد هذه النظريات جميعا من مصدر واحد أو مصدرين (أولا) فكرة التطور الدائم التي تلغى فكره الثبات (ثانيا) فكرة القهر الخارجى والحتمية التاريخية أو الاجتماعية التي يبدو فيها الإنسان مسلوب الإرادة، وكأنه حشرة (ثالثا) إعادة تطبيق التجارب التي أجريت على الحيوان وعلى الانسان دون تقدير للفروق الدقيقة بينها وحول هذه المعانى ترددت فرضيات فرويد وماركس ودوركايم :

فماركس يعلن أنه لا توجد حقيقة ثانية للقيم الأخلاقية وإنما هي تتطور بتطور الإنتاج ودوركايم يعلن أن الأخلاق تتطور بتطور حالة المجتمع وفرويد يعلن أن الأخلاق كبت ضار بكيان الإنسان .

وكانهم يجهلون كل تعاليم الدين لأنه فقد يعوق التعاور ولأنه ليس فطرة
إنسانية (دوركايم) أو لأنه كبت جنسى منفرد (فرويد) .



(٢)

أما علم النفس فيرى « ان الانسان مسير أمام حملة من العوالم التي لا يحكمها
العقل » وإنما هو واقع تحت تأثير الرغبة والعاطفة والمزاج ، ومن قبل كانت
فلسفة الأخلاق « تؤمن بان لكل فكرة مسيرا يتبعها ، فهي لا تنتهى عند مجرد
التفكير وإنما تمتد إلى العمل والتطبيق . فالفكرة لها شعاران : تعقل وسلوك ،
ولا يكون لها أثر خلقى حتى تتحول إلى هذا السلوك ، ولكن علم النفس حل محل
علم الأخلاق لبعده بين شعوى الفكرة ومالج الاحساس الضئيل مجرداً عن
العمل وبعده ما بين العقيدة والسلوك ، وقد أدى ذلك إلى التناكر الذى نشهده
اليوم بين ظهرائنا » ، لقد فرق علم النفس بين العقل الواعى والعقل الباطن ،
ففرق بين الفكرة والتطبيق ، وتطرق اليك إلى النفوس فى قصة الفكرة
وأصبح الناس لا يرون للعقيدة نفس الساطع الذى كان لها فيما مضى ، بل لقد
ذهبت الفكرة من دماء النفس إلى القول بان الفكرة شيء والعمل شيء آخر ،
وبذلك جرت المحاولة لتخطيم أكبر ركيزة من ركائز الإيمان بالله ودعمات الدين
الحق وهى الارتباط الجذرى بين الإيمان والعمل ، أو بين العقيدة والتطبيق .

كذلك فان علم النفس على هذا النحو قد عجز ان يخلق للإنسان مثلاً أعلى
لأنه غير قادر على تثبيت قيم الاشياء ، ذلك لأنه علم وضعى يسير فى نطاق ضيق من
من التجارب التي تختلف على عقل الانسان وحسه ولأنه علم تحريري فقد طالج
حالات (شاذة أو غير شاذة) من غير أن يقيم معايير يستطيع المرأ أن يتخذها
لنفسه قايه أو سبيلاً .

ومن حيث أن مناهج علم النفس والعلوم الاجتماعية تجعل من الفرد شاهداً

وليس كاملا وتلقى ارادته الحرة وتقبله بقبول من الحريات فتتجلى وجوده
الحقيقي وتلقى مسئولية الفرد التي هي كفاء الجزاء (من مشيئة وعقاب) فان الفرد
أصبح يرى نفسه ، خارج الحياة ، لا مسئولية عليه وليس هو المأموم ، فان الجماعة
هي المسئولة ، والجبرية الاجتماعية أو التاريخية هي المتصرفة في الأمر .

وليس علم النفس أو علم الاجتماع وحده هو الذي استثمرت هذه الموجه من
النفس في إقامته بل أن التاريخ « تنسك الفلسفة الحلق وجاني فكره السلوك
وازور من تدبير الفرد ، وحاول أن يقيم قواعد يستمد سلطانها من الجماعة »

« كذلك فان علم الاجتماع ينسك مسئولية الفرد ويلاشيمها في ارادة الجماعة »
وهكذا نجد المصورة واضحة ، أن هدف هذه المذاهب كلها هو تدبير الانسان
فهذه المأموم الاجتماعية : دارم تجريبية لاخير لهما إذا حاولنا أن نقيم منها مثلا
أعلى فهي أن تزيد إيماننا في سمو الفكرة ولا عقبة تنال في سيطرة العقل على العمل ،
وكما أمعنا في دراستها زادتنا شك في أصول الحلق وفي فلسفة الحياة فهي تعالج
ظواهر نفسية أو اجتماعية أو اقتصادية وانما لانتهى بجديد في قيم الأشياء
ولا تخلق ميزانا عادلا لحقائق الحلق .

والقد تلاشت فلسفة (الاخلاق) في علم النفس كما تلاشت الفلسفة السياسية
في علم الاقتصاد ، ذلك بان العالم قد أعتمد اقتصادياته عن المثل العليا التي أقامها
الفلاسفة الحكام وأسرف في اتخاذ مبادئ الاقتصاد انجيليا يكاد لا يؤمن الا به
فسكنا أن الفرد يرى في أصول علم النفس أن ارضاء للذات والريغبات فيه شفاء
لما يحز في النفس من ألم محض ، كذلك ترى الجمادات أن في ارضاء رغباتها
الاقتصادية شفاء لما تعانيه من جفوة وشقاء .

والاقتصاد كما هو الآن — علم المنافسة الحادة على احتكار المادة والتطاحن
على الكاليات ، وليس يخفف من حدته أى قوة دافعة إلى المثل الأعلى ، وقد
كان الاقتصاد نفسه معينا يستمد منه المؤرخون وعلماء النفس ما يرونه من القضايا
ليشككوا في قيم الحلق العام .

وهكذا نصل الى غاية أساسية للعلوم الاجتماعية هي انكار قوة الأخلاق

في الفرد ، وانكار قوة الأخلاق في الجماعة « مما أدى إلى حالة من الاستهتار
بالمثل العليا يعاني منها الغرب ما يعاني اليوم » .

ويصل الباحثون إلى أن « تنشئ الفرد » « وبناء الانسان » هو أول
ما ينبغي في بناء الأمم ، لقد أنكرت هذه العلوم ما للفرد من وزن في حياة
الجماعة .

وهذا هو أخطر ما تواجهه المجتمعات في الغرب الآن .

(٣)

والا كانت هذه النظريات قد كشفت بعد سنوات قليلة عن فسادها
واضطرابها فقد حاول إحيائها من جديد فهناك مدرسة جديدة الآن
تحاول أن تجد فرويد وتغير فيه وتبنى ما تهدم بعد أن كشفت زيوف كثيرة
في أصماقه ، كذلك نرى هؤلاء الذين يحاولون تجديد الماركسية والتفسير المادي
للتاريخ ، أمثال روجيه جارودي ومكسيم رودنسون .

ونرى كوان ولسن يحاول أن يجدد (الوجودية) ونرى ماركيز يسمي
إلى الربط بين الفرويديه والماركسية كما جرت المحاولات للربط بين الوجوديه
والماركسية من قبل .

ويحاول ماركيز في كتابه (ايروس والحضارة) لتوفيق بين الماركسية ونظرية
فرويد فهو يعان ان الحضارة مصابة بالمرض وان هؤلاء الأشخاص الحاقدين
الذين يعتريهم القلق من حـولنا هم الثمرة الأولية لفوضى عامة وان معالجه هذه
الفوضى العامة هي وحدها التي تحمل للشفاء لكل فرد بدوره .

إن هدف ماركيز تجديد للفرويديه والماركسية معا وذلك بإقامة جسر بين :
ما الجنس ولقمة العيش :

وهناك أبحاث أخرى حول الأساطير وعلم السلالات اصول الأجناس تحاول

كأها إخضاع الإنسان للتجارب والتجربة على نفس الطريق الذي تطورت إليه الفلسفة المادية أن الفكر اليهودي المسيحي الذي يحتوي الآن الفكر الغربي ببقية ويسيطر عليه قد حال دون تمكين الفكر الغربي المسيحي من أن يتحرر من نفوذه ، وما تلك المصيحات التي تعلو بين حين وآخر الأصوات الاحتضار .

إن النقاد الغربيين يعانون أن الجديد في الفكر الغربي يدور حول أزمة الإنسان المعاصر ، وإن كل المذاهب تدور حول هذا المحور، ولكنها مع الأسف عاجزة عن أن ترى الطريق الصحيح أمامها لأنها مغمورة على خط واحد هو الفلسفة المادية .

يقول أحد الباحثين في تبرير هذه الدراسات التي تدور حول أزمة الإنسان المعاصر :

« ذلك أن الإنسان المعاصر قد أصيب اليوم وفي كل مكان بأزمة حادة وخطيرة تهدد بخروب خمس الإنسان على الأرض واختفاء الإنسان من الوجود فإن الرأسمالية والشيوعية كأنهما في أزمة وترجع هذه الأزمة إلى تداخل مكانة الأيديولوجيات المختلفة وعدم حلول مفاهيم جديدة ومفاهيم جديدة محل المناهج والمفاهيم التي تخطتها الوقائع والأحداث » .

ونحن نعرف هذا الكلام ونفهمه جيدا في ضوء فكرنا ذي الأصول الأصيلة الثابتة ونعرف أن الفكر البشري سوف يدور ويدور ثم لا يجسد بعد شيئا جديدا ، أن آخر المصيحات اليوم هي الإحصاء والعقول الإلكترونية ولن تجدي شيئا أمام الأعصار الخطير ، إعصار الانهيار الماسح الذي يتعرض له الفكر الغربي والحضارة الغربية أيضا ونعجب كيف أن بني قومنا لازالوا على حماية من رؤية الخطر ، وعلى عجز عن مقايضة الأخطار .

أن المؤامرة العالمية تحيك خيوطها على النحو الذي كشف عنه بر وتوكولات صهيون . أن جول رومان في كتابه المسألة رقم واحد يقول : إن الغرب في دمار وانهيار وهو ينهار نظرا لفقدان أيديولوجية ثابتة .

أن كولن والش يرى فشل الوجودية فيذهب إلى دعوة جديدة هي
اللامنتى ، ولكنه لا يستطيع أن يخرج عن الفصل بين الفكر والحياة
والتصور والواقع والمثل والروح والسماء والأرض وتقف الثنائية ويقف
اللاهوت النظرى سداً في وجه محاولاته الجديدة .

أن التصور الإسلامى اللوهمية ، الوجود السكونى ، الحياة ، للإنسان : هو
وحده القادر على إسماع البشرية ، ولكن البشرية تعجز عن أن ترى الطريق
أو تسمع الصوت .

أن الخطر الذى تمارسه المجتمعات الغربية من خلال هذه الفلسفات والمناهج
قد دفعها إلى أبعد مدى ، أن هذه المدارس قد باغت بالإنسان والبشرية مرحلة
جديدة خطيرة هي : توحيه السلوك الإنسانى لا على أساس العقل كما كانت الفلسفات
المثالية تعمل بعد أن حطمت أوروبا عقائدها ، ولكن : على أساس الغريزة
والانطلاق النفسانى كما بشر به فرويد وأتباعه وكما صورته الوجودية ثم الهيوية ،
وكما رجمه التلمودية حين قالوا :

(أن الجنس هو المتعة الأولى فى الحياة) .

تقول البروتوكولات « لى نعلمين إلى الرأى العام يجب بادية ذى بدء أن
تربكة تماماً ، فنسبته من كل جانب وبشئ الوسائل أراء متناقضة لدرجة يصل
مها الطرفين فيدركون حينئذ أن أقوم سبيل هو أن لا يكون لهم رأى » .

ونحن نعتقد أن ثمرة هذا الاتجاه قد تحققت فعلاً ، وأن تصارع النظريات
المعارضة بين وجودية وماركسية وبين فرويدية ودوركايميه وصركوزيه قد أعطى
النفس البشرية احساساً بالتضارب والتلفيق وكان من نتيجته أن برزت روح
اللامبالاة والمزلة والانفصال فى الأجيال الجديدة فتعمقت روح الشك واستعلى
احتقار القيم مع السخرية منها .

(٤)

ان نوعية القروض التي قدمها علم النفس والمعلوم الاجتماعية هي مسألة دراسات أجريت في يينات معينة وتدخات فيها توجيهات معينة ولم تخلص من ذاتية الباحث وزاجه وأهوائه وتحدياته وأغلبها (دوكايم وفرويد ولبني برييل وماركس) من عنصر واحد له ايدولوجية ومخطط وله هدف في السيطرة على البشرية ، وهي كلها مذاهب تثير الشكوك من غير الوصول الى اليقين ، وتطرح الشبهات وتركها ، وتنقل بالانسان من المعلوم الى المجهول ، ومن العريج الى الغامض ، ومن الفطرة الى الجبرية والقسر ، وقد استعادت بالسيطرة على الفكر الغربي في حالة السيطرة الاستعمارية أن تطرح هذه المذاهب في افق الفكر الاسلامي وأن يتاح لها البقاء لفترة طويلة لأنها لم تجد معارضة صريحة إلا منذ وقت قريب .

(٥)

عهدتان للمعلوم الاجتماعية الأولى من الدكتور طهوف غيث أستاذ العلوم الاجتماعية في جامعة الاسكندرية :

ان مدغم علم الاجتماع الذي تعتمد على نظرياته في جامعاتنا هو العالم اليهودي الفرنسي أميل دوركايم — وهو وجاعته انما يستهدفون أن يطمحوا فعالية « الانسان » ويجعلوه عند المصير مجهول ، وحاولوا — كذلك — أن يجمعوا حركة التاريخ ويعدوا الأحداث التاريخية عن مضمون الواقع المعاصر حتى لا يتعرف الباحث على حقيقة مسيرة التاريخ نحو هدفه الذي لا بد منه وهو تحرير المجتمع الانساني من القيود التي كبلته قرونا عديدة ، ان علم الاجتماع لا يزال متناقضا وانزاعيا ويعتمد على خبايط متناقض من النظريات الرأسمالية ، ان هذا العلم قد وضع أسسه على يهود كرسوا حياتهم وعلمهم لخدمة الاستعمار حاولوا أن يجعلوا هذا العلم عاجزا عن فهم حقيقة التغيرات في المجتمعات

وتتبع حركة الشعوب وعلى هذا فإن علم الاجتماع يوضحه الحالى ثمرة من ثمار الرأسمالية وسلاحا فى نقد الامبريالية لمساندة ايدولوجية معينة وان نقله دون تغيير فى جرائدنا اداه لثزامية » .

أما الشهادة الأخرى فهى شهادة الدكتور محمد مندور :

كنت أتحدث عن احد القرنسبين فى امر الأخلاق والمجتمع فـسكنت بما أقول : ان مبادئ الأخلاق ان هى الا ظواهر اجتماعية تمل على الأفراد دون ان يكون لهم دخل فى بنائها او فضل فى الإيمان بها .

ان إرادة الانسان الحرة لاقى يعتز بها ليست الا وهما لا الفرد لا يملك لنفسه شيئا وانما هو مسير بغرائز وقوى .

قال الرجل : من قال لك ذلك

قلت : هذه ياسيدى الآراء التى سمعتها من أساتذة السربون فى علم الاجتماع وعلم النفس قال الرجل الفرنسى : أظن أن حقائقنا البشرية من اليسر بمحيث تصبح نظريات أو يكشف عنها التفكير المجرد ، ان التفكير الفرنسى لا يثله ذلك النفر من اليهود الذين يزعمون أنهم اكتشفوا قوانين الإنسان عندما زعم كبيرهم دور كايم ومن خلقه : ليفى بريل وموسى وفوكونية ومن تبعهم : ان الإنسان حكمه حكم المادة . إن هناك ما يسميه هؤلاء وعيا اجتماعيا تتمخض عنه الحياة العامة كما يتمخض النانج الكيماوى عن مزيج من العناصر ، احذر يا بنى ان تؤمن بما يقولون ، فليس صحيحا ان الرجل المذهب لا يستطيع ان يصل إلى قيادة شخصية يهتدى بها إلى مواضع الخير والشر والبطولة والحيية بنفسه . كما تهتدى الطيور إلى أوكارها .

وليس صحيحا ان قواعد الأخلاق ليست إلا ظواهر اجتماعية لا نستطيع

في علاجها شيئاً وكل ما يجب علينا عمله هو أن نرصدها كما يفعلون لاستخراج منها قواعد عامة ، هذا يا بني وهم بل خداع مبطلين « انا المهم أن نكشف عن قوانين المادة لنسيطر عليها ونسخرها في مرافق حياتنا .

ولكن الإنسان ما شأنه بالقوانين ، من قال ان الإنسان مادة فحسب ، وهب أنه مادة وان الروح لم يكن لها وجود ، وانها تنفى بفناء المادة كما تنعدم النعمات ويتهطم الناس ، أليس من الخير بل من الواجب على الإنسانية أن ترفض علماً كهذا ان ينتهي إلا بتهطيم حياتنا وشل ارادتنا .

ان ما رواه دور كايم وتلاميذه من أن لكل شعب عقلية تتكيف بتاريخ ونوع نشاطه الاقتصادي في محاولة منه لخلق العقل الجمعي هو باطل وزيف ، لا يا بني ليس هناك عقل جمعي كما زعم لك دور كايم وإنما هناك عقل فردي وإرادة حرة ، إرادة يجب ان تستيقظ في قلوب أمثالك فتهدم المعجز ، ليس هناك جبر تمليه قوانين مزعومة وإنما هناك نغاط جبر ، نشاط لا يعرف الياس .

ويعلق دكتور مندور فيقول :

إن العلوم المادية خطت خطوات كبيرة نحو اكتشاف القوانين العامة التي تسيطر على المادة فتمكن الإنسان من استخدامها ، ونظر الباحثون في الإنسان فإذا بهم لا يكادون يجدون لظواهره قوانين فتطلع طموحهم الساذج إلى ان يصلوا في معارفهم إلى ما وصل إليه علماء المادة فقالوا :

ان الإنسان ما هو إلا ظاهرة من الظواهر العامة وهو لا بد خاضع في حياته الفردية وفي حياته الاجتماعية إلى قوانين لا مفر من سلطانها .

ومن هنا اتجهت الأبحاث النفسية والاجتماعية بهذه الوجهة الشكلية . ونحن نقول ان الدكتور مندور لم يدرس أبعاد القضايا والتحديات .

إن الذين اكتشفوا القوانين الطبيعية هم أهل أوروبا المسيحيون الذين ورثوا المنهج العلمي التجريبي الاسلامي .

ثم جاء اليهود يسيطرون على الحضارة ويحشرون فكرها فالتسوا
السيطرة على الإنسان من خلال طرحه في مجال الفلسفة المادية وتطبيق مفاهيم
التلمود عليه ومحاكته وفق بروتوكولات صهيون : أى تدميره .

ومن هنا سيطر التلموديون اليهود على العلوم الاجتماعية والأخلاق
والنفس وبرز هؤلاء المعتاة الجبابرة منذرين بمنهج واضح في محاولة للسيطرة
على الفكر البشري ، وبعد ان تم لهم احتواء الفكر الغربى طرحوا شبهاتهم في
أفق الفكر الاسلامى من أجل تمزيق العقيدة الجامعة للأمة وإسقاط إرادة الفرد
وهدم معنوياته وإسقاط الأسرة بالدعوة إلى الأفكار الحرة .

إن الهدف هو نقل المجتمعات من وحدة فكر عامة إلى فكر فردى يمزق
كيان الأمة أن الحلول التى وضعوها لتنفس الانسانية ترمى إلى سحقها وتدميرها
لا إلى بناءها ودعمها ، ان الدعوة إلى دفع النفس الانسانية إلى الملذات وتبرير
ذلك ان يجعلها ترتوى بل سيحطمها تماما . ان علاج الحرمان يخافى هذا العالم
الوهمى من رواية وسينما وتراجميديا إنما هو المحذر الذى ان يحل أزمة القلق
والتمزق بل يزيدها اشتعالا .

إن أخطر ما يدعو إليه الفكر الذى تحمله مدارس العلوم لاجتماعية والنفس
والأخلاق هو القضاء على وحدة الفكر وعلى كيان الانسان وعلى دعامة
الأسرة .

إن ميزة الاسلام هي أنه وضع وحدة الفكر الأساسية التى تحول دون
الصراع الفكرى أو التمزق الاجتماعى ، لقد أعلن الاسلام حربا لأهواءة فيها
على تقليد المسلمين لغيرهم ، ودعا إلى الحرص الشديد على تميز الشخصية المسلمة
عن غيرها ، وحذر من دام التشبه بالأمم والاممية لها . وقامت دعوته إلى المحافظة
على الشخصية الإسلامية ، فى ظل التوحيد والأخلاق .

واليوم والعالم كله مضطرب بالتحلل والتمزق والأنهيار فانما يبرز الاسلام كالضوء
الكاشف ليقدّم للبشرية هداها وضياءها ، سكينه القلب ونور العقل جميعاً .

ود كلاً ساد الصراع الفكري بالنمى الإسلام دائماً بأعباءه ليجدد للانسان
معالم الطريق ، ذلك ان الإسلام أنزل وتكامل ليهكون العقيدة الأخيرة للبشرية
رونما تناقض مع طبيعتها الأصلية من جهة ودونما تجاهل لعناصرها الطبيعية
من رغبات الجسم وأشواق الروح (١) .
وفى كلمة واحدة أخيره : لم يفهم حقيقة الإنسان غير الإسلام .

أنور الجندى

* * *

دارالعلوم للطباعة
القاهرة ٨ شارع حسين مجارى (النصر العتيق)
ت ٣١٧٤٨

(١) - ن بحث ممتع رائع للدكتور عماد الدين

محتويات الكتاب

الموضوع	رقم الصفحة
مدخل	١١
إطار البحث وآفاقه	١٩
الباب الأول : الإنسان مع نفسه	٢٥
الفصل الأول : المسؤولية الفردية في مواجهة النظرية الجبرية الاجتماعية	٢٧
الفصل الثاني : الالتزام الأخلاقي في مواجهة نظرية نسبية الأخلاق	٥٥
الباب الثاني : الإنسان مع الآخر	٩٣
الفصل الأول : فطرية الأسرة (في مواجهة نظرية هدم الأسرة)	٩٧
الفصل الثاني : حقيقة دور المرأة في المجتمع في مواجهة نظرية تحرير المرأة	١١٢
الفصل الثالث : الاعتراف بالرغبات (الجنس) في مواجهة نظرية الكبت	١٤٩
الباب الثالث : الإنسان مع الحياة	١٧٧
الفصل الأول : الإنسان والمجتمع	١٧٩
الفصل الثاني : الإنسان مع الحضارة	١٨٦
الفصل الثالث : الإنسان والزينة	٢٠٨
الفصل الرابع : الإنسان والموت	٢١٤
الفصل الخامس : الإنسان والعالم المواجه	٢١٩
الفصل السادس : الإنسان والمسرح	٢٣٠
الفصل السابع : الإنسان والسينما	٢٤١
الفصل الثامن : الإنسان والفن	٢٤٧
الباب الرابع : الإنسان وعلم الإنسان	٢٥٩
الفصل الأول : بناء الإنسان	٢٦١
الفصل الثاني : إلى أي مدى تصدق النظريات المطروحة	٢٧٧

وكيل دار الاعتصام الكويت
دار القرآن الكريم للطباعة والنشر

أخصائيون في نشر التراث الإسلامي

والعناية بالقرآن الكريم وعلومه وأحكامه

ص.ب. ١١١٤٣ ت. ٤١٢٥٤١

رقم الإيداع بدار الكتب ٢٠١٠ - ١٩٧٨
الترقيم الدولي ٧ - ٨٧ - ٧٠٥٣ - ١٩٧٨

هذا الكتاب

ان اخبار ما طرحته الايداء وجبات الوافده في افق الفكر الاسلامي والمجتمع الاسلامي تلك المفاهيم المادية الوثنية والاباحية الماحلة في مجالات النفس والاخلاق والاسرة وعلاقات الرجل والمرأة وفي بناء الطفل والشباب والفناء وقد سرت هذه المفاهيم مسرى النار في الهشيم فدمرت وحطمت وتركت ركاما من الضحايا والانار المبردة فكان من حق الاسلام علينا ان نكشف زيف هذه النظريات والمفاهيم وان نقدم لشبابنا وامتنا الاصل الاصيل لمفاهيم الاسلام في النفس والاجتماع والاخلاق ، صبغة الله ومن احسن من الله صبغة ، في ضوء الحق وعلى طريق الخير وهي مفاهيم تخلف عن المفاهيم الوافدة التي لم تصلح لبيئتها فكيف تصلح لبيئتنا ، اما هذه فهي صالحة لنا بينما لا تصلح غيرها لنا مهما كان صالحا لمجتمعها ولما كانت مفاهيم العلوم الاجتماعية والتحايل النفسى قد اعتورها اضطراب كبير وكشفت التجارب عن اخطاءها العميقة كما ابرزت التحايل عن ان اغلبها قروض فاسدة اعتمدت على اساطير قديمة او حالات مرضية ولم تعتمد على الفطرة او العلم او التجربة وقد رأى قومه انها لم تحقق لهم شيئا فالأولى بنا وقد تجاوزها قومها ان نتجاوزها ولا نسرف في الثقة وان نلتبس منابعنا الاصيلية .

دالاهم